

Z á p i s n i c a
z 11. zasadnutia Obecného Zastupiteľstva vo Veľkom Záluží,
konaného dňa 12. decembra 2012

Miesto konania: Spoločenský dom, ul. Hlavná 788, Veľké Zálužie

Pracovnú časť 9. zasadnutia Obecného zastupiteľstva vo Veľkom Záluží otvoril starosta Obce Veľké Zálužie, Karol Bútora, ktorý zároveň privítal všetkých prítomných a ospravedlnil sa, pretože z dôvodu choroby sa nemôže zúčastniť na zasadnutí a poveril vedením zasadnutia zástupcu starostu p. poslanca Milana Bíru.

Vážené obecné zastupiteľstvo!

Milan Bíro - „Keďže bol starosta ospravedlnený a bol som poverený jeho zastupovaním, otváram rokovanie 11. zasadnutia Obecného zastupiteľstva vo Veľkom Záluží, na ktorom vás všetkých srdečne vítam.

Podľa prezenčnej listiny je na dnešnom zasadnutí prítomných 7 poslancov, to znamená, že obecné zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

Ospravedlnila sa pán poslanec Miloš Štréer a neskôr prídu poslanci Cocher, Moravčík a Orlíček.

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

2. bod- Voľba pracovných orgánov a schvaľovanie programu OZ:

Predkladám Vám návrh na vytvorenie návrhovej komisie, ktorá bude dozerať na hlasovanie o uzneseniach počas celého rokovania a priebežne písomne spracovávať uznesenia prijaté k jednotlivým bodom rokovania.

Odporúčam ju zriaďiť z poslancov obecného zastupiteľstva v tomto zložení:

predseda návrhovej komisie: p. poslanec Ing. Andrej Moravčík

členovia návrhovej komisie: p. poslanec Karol Bíro a p. poslankyňa Ing. Marta Badendiecková

M. Bíro: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. Kto súhlasí s takýmto zložením návrhovej komisie?“

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 7

za – 7 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, M. Bíro, K. Bíro, Ing. Ivana Gecíková PhD., Ing. Daniela Hollá, Jana Chňapeková

proti – 0

zdržal sa – 0

Ing. Daniela Hollá
 Mgr. Daniela Beličková

nehlasoval – 0

M. Bíro: „Konštatujem, že návrhová komisia bola jednohlasne schválená. Žiadam týmto, aby začala svoju činnosť.“

Ďalej predkladám návrh na voľbu poslanca povereného viesť zasadnutie OZ v prípade podľa §12 odsekov 2,3,5 Zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Na túto funkciu navrhujem poslanca OZ pána poslanca Cochera. Má niekto z radov poslancov pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať.

Kto súhlasí s návrhom, aby povereným poslancom sa stal poslanec Cocher?“

Prednosta: „Na začiatku sa zvolil poslanec uznesením Cocher na túto funkciu, treba o tom hlasovať na každom zasadnutí, alebo je to brané na celé volebné obdobie?“

Poslanci sa zhodli, že bol volený na celé volebné obdobie, takže ho netreba schvaľovať na každom zasadnutí.

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

Poslanec M. Bíro predstavil prítomným program zasadnutia OZ na deň 12.12.2012 s nasledujúcimi bodmi:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Voľba pracovných orgánov zasadnutia
3. Interpelácie poslancov
4. Správa o plnení uznesení k 30.11.2012, mat. **37/2012**
5. Návrh VZN 7/2012 o sociálnych službách, mat. **38/2012**
6. Návrh VZN 8/2012 o miestnych daniach a poplatku, mat. **39/2012**
7. Návrh VZN 9/2012 o čiastočnej úhrade nákladov v školách a škol.zariadeniach, mat. **40/2012**
8. Návrh VZN 10/2012 o spôsobe náhradného zásobovania vodou, mat. **43/2012**
9. Návrh 2. zmeny rozpočtu na rok 2012, mat. **41/2012**
10. Návrh rozpočtu obce na rok 2013, mat. **42/2012**
11. Návrh plánu zasadnutí OZ na rok 2013, mat. **44/2012**
12. Návrh na pridelenie nájomného bytu (Pekarová), mat. **45/2012**
13. Rôzne
14. Diskusia
15. Záver

Poslanec M. Bíro: „Navrhujem prečíslovanie, pretože treba zaradiť ešte jeden bod, navrhujem, ako samostatný bod č. 13 a od bodu 13 by sa to celé prečíslovalo podľa poradia. Bod 13 bude Zmena uznesenia 25/2012.“

Poslankyňa Badendiecková- „Nemôže to ísť do bodu Rôzne, aby sme to nemuseli prečíslovať?“

Prednosta- „Ja som to tak spravil, pretože niekedy kataster pozerá na to, či bol ten bod v programe. Je to materiál, ktorý sa týka katastra, z toho dôvodu bol zaradený do programu.“

Poslankyňa Gecíková- „Ako bol názov toho bodu programu?“

Prednosta- „Zmena uznesenia 25/2012 materiál 17a/2012.“

Poslanec M.Bíro- „Takže to bude bod 13 a ostatné sa posunie od 13 dole:

Ing. Daniela Hollá
Mgr. Daniela Belíčková

1. Otvorenie zasadnutia
2. Voľba pracovných orgánov zasadnutia
3. Interpelácie poslancov
4. Správa o plnení uznesení k 30.11.2012, mat. **37/2012**
5. Návrh VZN 7/2012 o sociálnych službách, mat. **38/2012**
6. Návrh VZN 8/2012 o miestnych daniach a poplatku, mat. **39/2012**
7. Návrh VZN 9/2012 o čiastočnej úhrade nákladov v školách a škol.zariadeniach, mat. **40/2012**
8. Návrh VZN 10/2012 o spôsobe náhradného zásobovania vodou, mat. **43/2012**
9. Návrh 2. zmeny rozpočtu na rok 2012, mat. **41/2012**
10. Návrh rozpočtu obce na rok 2013, mat. **42/2012**
11. Návrh plánu zasadnutí OZ na rok 2013, mat. **44/2012**
12. Návrh na pridelenie nájomného bytu (Pekarová), mat. **45/2012**
13. Návrh na zmenu uznesenia 25/2012, mat. **17a/2012**
14. Rôzne
15. Diskusia
16. Záver

Poslanec M. Bíro- „Ak už nie sú pripomienky, dávam hlasovať o zaradení navrhnutých bodov do programu. Dávam hlasovať o zaradení bodu 13 mat. 17a/2012.“

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 7

za – 7 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Poslanec M. Bíro- „Dávam teraz hlasovať za program ako celok.“

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 7

za – 7 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Poslanec Milan Bíro – „Konštatujem, že návrh programu bol schválený. Ak nie sú žiadne pripomienky, považujem program za schválený a budeme sa ním riadiť.“

Za overovateľov zápisnice z dnešného rokovania OZ navrhujem poslancov :

p. poslankyňu Mgr. Danielu Beličkovú

a

p. poslankyňu Ing. Danielu Hollú

Ing. Daniela Hollá
Mgr. Daniela Beličková



Overovatelia zápisnice z 10. zastupiteľstva OZ boli p. poslanec Orlíček a p. poslanec M. Bíro, žiadam o vyjadrenie, stanovisko k zápisnici.

Poslanec M. Bíro: „Zápisnicu som si prečítal a na znak súhlasu som ju aj podpísal.“

Poslanec M. Bíro – „Keďže pripomienky nie sú a pán Orlíček je ospravedlnený, považujem týmto zápisnicu za schválenú.“

3. bod - Interpelácia poslancov

Poslanec M. Bíro- „Ak požadujete písomnú odpoveď na prednesenú interpeláciu, žiadam Vás o odovzdanie interpelácie v písomnej forme zapisovateľke, aby bolo možné presne zodpovedať na vaše otázky. Chce niekto z poslancov obecného zastupiteľstva predniesť interpeláciu?“

Poslankyňa Hollá- „Mám dcéru v materskej škôlke, prvý dážď prišiel po rekonštrukcii strechy škôlky a všetci vieme, že zatekala. Už sa táto situácia vyriešila?“

Prednosta- „Neviem, čo to už aj nebolo opravené, samozrejme v rámci reklamácie to bude opravené. Na materiál je záruka 10 rokov.“

Riaditeľka MŠ- „Opravy už prebehli a strecha ďalej nezateká. Pršalo, aj sneh napadal a nič nezatekalo, takže je to opravené a je to v poriadku.“

Poslankyňa Gecíková- „Na práce nebola záruka?“

Poslanec M. Bíro- „Na materiál bola záruka 10 rokov a na práce je 2 roky.“

Poslankyňa Badendiecková- „Občania sa sťažovali, že často nesvietia svetlá- Malá Urbankova, Veľká Urbankova, Rínok, že či šetríme a vypíname ich, alebo ich neskôršie zapínáme, že minimálne 3-4 krát do týždňa sú zhasnuté?“

Pán Bako- „Zle bol nastavený snímač, vieme o tom, že sa toto dialo, ale už je to opravené. Snímač osvetľovali autá, preto sa nezapínali, ale už je prestavený, takže by už nemali byť tieto problémy.“

Poslankyňa Gecíková- „Na poslednej pracovnej porade zaznela informácia, že sa budú opravovať niektoré cesty, tak by som sa chcela spýtať, ako to vyzerá k dnešnému dňu, ktoré cesty sa opravovali a asi v akom rozsahu boli práce? Pán starosta povedal, že vo veľmi krátkom čase sa idú robiť, už na druhý deň.“

Poslanec M. Bíro- „Už sa aj opravovali, mali sa robiť viaceré výtlky, ale prišlo sa k tomu, že máme veľa výtlkov, spravili sa pri kostole, opravila sa celá cesta pri bare, ako sa ide na Majer, tam to bolo rozbité. Urobilo sa viacero štvorcových metrov, myslím, že Danáš tam spravil takú cenu, že sa dalo.“

Poslankyňa Gecíková- „Ja som len chcela vedieť, že keď sa budú pýtať, aby som túto informáciu vedela povedať. Lebo ľudia sa pýtajú, že čo sa robilo, aké cesty.“

Poslankyňa Badendiecková- „Označenia sú aj na Cintorínskej, smerom do Jarku.“

Pán Bako- „To označovali OSC, je to smer z Veľkého Zálužia do Jarku a to patrí pod nich. Je to cesta štátna tretej triedy.“

Poslanec Bíro- „Aj tam niečo robili, tam, ako sú Hajove bytovky. Môžeme presne spísať, kde sa čo a koľko opravovalo, vyčíslime to.“

Poslankyňa Gecíková- „Alebo do novín to napísať, chystá sa adventné číslo. Alebo ak je, tak potom do ďalšieho čísla. Ja dávam taký návrh, že by sa to spracovalo do novín. Oprava cesty Kúty- Úzka. Úzku som niekoľkokrát interpelovala osobne a cesta Kúty, tam tuším boli aj požiadavky obyvateľov. Ako to vyzerá s týmito dvoma ulicami, pretože na ulici Úzka boli aj dva úrazy a viem, že sa žiadala náhrada škody od obce a teraz sa obávam v tomto počasí sa na ulici znova môže prísť k nejakému úrazu a zase obec bude niesť náklady spojené s liečbou.“

Ing. Daniela Hollá
Mgr. Daniela Belíčková

Poslanec M. Bíro- „Na ulici Kúty som poslal ja svoj bager a dal som to zarovnať, tam sa nemá už čo stať.“

Prišiel poslanec Peter Orlíček.

Poslankyňa Gecíková- „Ale toto bolo na ulici Úzkej, tá je v hroznom stave, pred 2-3 rokmi sa tam dávala drť, tak jeden rok to bolo dobré, ale ďalší rok sa to začalo rosýpať a je to v horšom stave, ako pred tou drťou.“

Poslanec M. Bíro- „Keby sa to ručne robilo raz, tak je to všetko v poriadku. Problém, je, že zasypané jamy vydržia zasa len dva roky.“

Poslankyňa Gecíková- „Už dva roky interpelujem, že sa na to treba pozrieť. Keby tam nebol ten úraz, tak ma to tak neštve, ale skutočne dvakrát sa tam stal úraz a žiadali kompenzáciu od obce.“

Poslanec M. Bíro- „Nerobilo sa s tým nič, ja som o som ani nevedel. Len úrazy na obyvateľoch je to ťažké povedať, pretože...“

Poslankyňa Gecíková- „Ale je to reálne, dva úrazy sa tam stali, obec musela kompenzáciu refundovať.“

Prednosta- „Na budúci rok môžeme spraviť nejakú obhliadku ciest, urobíme nejaký návrh na pracovnom rokovaní. Teraz sa robili len asfaltové povrchy.“

Poslankyňa Gecíková- „Na poslednej pracovnej porade pán prednosta spomínal, že obec žiadala o poskytnutie nejakého príspevku na kanalizáciu. O aké finančné zdroje sa jedná, kde by sa mali tieto peniaze získať a kto nám vypracovával projekt a aká časť dediny by sa mala realizovať? Ja som si vtedy pozerala výzvy, ktoré boli a ani operačný program, ani životné prostredie, ani jeho riadiaci orgán nedali výzvy na výstavbu kanalizácie, možno že máme nejaké ďalšie, vieme, že na Slovensku sú Nórske fondy, máme Švajčiarsky finančný mechanizmus, takže z čoho sme žiadali?“

Prednosta- „Bolo to z rezortných prostriedkov- životného prostredia vo forme žiadosti. Žiadosť pomohla vypracovať firma STAVEKO. Bolo to podávané koncom októbra a bolo to okolo 700,000 eur. Je tam 5% spoluúčasť.“

Poslankyňa Gecíková- „Tam nebolo potrebné schvaľovať tú spoluúčasť?“

Prednosta- „Nie. Nebola tam taká požiadavka. S tým, že bola tam technická dokumentácia.“

Poslankyňa Gecíková- „Vychádzalo sa z existujúceho a uznali to? Stavebné povolenie už prešlo.“

Prednosta- „Pokiaľ sa začala realizácia, tak stále platí.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale nebolo to cez enviromentálny fond? Išlo to z rezerv ministerstva.“

Prednosta- „Áno. Prepáčte bol to envitofond. Iné výzvy zatiaľ nie sú.“

Poslankyňa Gecíková- „Lebo peniaze sú vyčerpané cez operačné programy, ale envirofondy to je iný spôsob. Ale aj tak, 5% malo schvaľovať OZ. No dobre, nebudeme sa tým zaťažovať. Regenerácia centra obce, čo sa robili tie ulice, to je už ukončené? Alebo sa na tom ešte pracuje?“

Ekonom- „Čo sa týka regenerácie, projektovo je to ukončené, v minulom roku, nie, tento rok, prebehla aj kontrola z Vyššieho územného celku, prostredníctvom VÚC. Čo sa týka refundácie fin. prostriedkov, dostali zrefundované už všetko. Ďalšiu žiadosť predkladať nemôžeme. V súčasnosti, včera prebehla splátka čo sa týka spoluúčasti obce, dal som žiadosť o splatenie zvyšnej časti, ktorá zostala v rozpočte, aj to išlo, to znamená, že do budúceho roka nám zostala na splatenie len čiastka, ktorú sme dávali aj do návrhu rozpočtu 2013. Táto čiastka musí byť uhradená do 30. apríla 2013.“

Poslankyňa Gecíková- „Môžem dať taký návrh? Že by ste do ďalšieho novorčného čísla novín pripravili takú rekapituláciu, ako to prebiehalo, koľko obec prispela, urobiť tomu takú publicitu. A vznikli nám aj nejaké neoprávnené výdavky?“

Ekonom- „Vznikli nám neoprávnené výdavky vo výške 1474 eur.“

Ing. Daniela Hollá
Mgr. Daniela Belíčková



Poslankyňa Gecíková- „Čakala som, že nám vídu horšie, tak potom poprosím, keby sa už vymenili tie obrázky, poprosím pán prednosta, na tabuli, ktorá je súčasťou autobusovej zastávky, kde sú fotky, ako bude to námestie vyzerat' a tak isto tá tabula EU už nie je aktuálna, ktorá je nad tým námestíčkom, aj tú by bolo treba upraviť podľa manuálu. Je to tabula, ktorá je predtým, ako sa začne robiť projekt a počas realizácie. Keď je pred ukončením, tabuľa má inak vyzerat'. To sa musí celé zmeniť, je to presne v tom manuáli.“

Prednosta- „Nemáme to v rozpočte plánované, rádovo to bude asi niečo vyše 100 eur. Ale treba to naplánovať, je tam položka propagácia obce, môžeme to z toho dať.“

Poslankyňa Gecíková- „Lebo je to ako neoprávnený výdavok, viete, to treba sledovať. Tam sa to hneď ako bola ukončená stavba, už sa to malo meniť. Web stránka obce. Viacerí občania ma zastávajú a mne osobne sa to tiež stalo, chcela som si rozkliknúť nejaké materiály, nedajú sa. Minule sme si na pracovnej porade povedali, že 18 mesiacov je dlhá doba a na našej stránke sa za tú dobu zmenilo veľmi málo. Pribúdajú tam len aktuálne oznamy a aj to nie všetky. Tak by som poprosila, aby sa v tejto veci urýchlilo konanie, aby tá stránka konečne začala fungovať. Pozerala som si aj v návrhu rozpočtu, aké sú fin. prostriedky, ktoré by mali byť vynaložené na obnovu stránky, zdá sa mi neprimeraná cena k tomu, ako tá stránka funguje a hlavne, keď viem, ako tá stránka fungovala. Ja nehovorím, že bola dokonalá, ale za 1000 korún ročne sme kúpili program a robila ju interná pracovníčka obce a veľmi operatívne vedela zadávať podklady do tej stránky. Teraz nefunguje ani z polovice tak, ako fungovala a nepáči sa mi, že sú 4 roky vymazané zo života obce. Mám výhradu a všimli si to ľudia z vonku, ani nie z tejto dediny, že chcú si pozrieť zápisnice alebo sa chcú k nejakému oznamu dostať, alebo si pozrieť rozpočet, niektoré veci sú veľmi strnulo naskladané a niektoré až tak, že sa nedajú použiť. Toto by som poprosila, aby sa vo veľmi krátkom čase dalo na poriadok, potom si nemôžeme hovoriť, že sme transparentná samospráva.“

Prednosta- „Súhlasím s Vami, ani mne sa to nepáči. Momentálne sú aj prostriedky rozpočtované tak, že sa stránka musí od základov prerobiť. Momentálny systém je taký, že sa zverejňuje, ako keď na nástenku prilepujete len ďalšie papieriky, čo je neprehľadné aj pre občanov aj celkovo v štruktúre je to zlé. Preto je v návrhu rozpočtu čiastka na celkové preprogramovanie, na databázový systém, bude tam zoznam a bude možné vyhľadávať si, ako je obvyklé na iných.“

Poslankyňa Gecíková- „Viete, len 18 mesiacov to máme sľubované, čo je dosť dlho.“

Prednosta- „Toto nebolo sľubované. Bola to len úprava, ktorá je zo zákona povinná.“

Poslankyňa Gecíková- „máme to aj na nahrávke, je to sľubované.“

Prednosta- „Máte pravdu, aj my sme zostali prekvapení, že na stránke nešli otvoriť zápisnice. Akoby tam ani neboli. Nie je to chyba pracovníčky, ktorá s tým robí, pretože z obsahovej stránky to spravuje webmaster, nie na obecnom úrade.“

Poslankyňa Gecíková- „Je to zodpovednosť obecného úradu.“

Prednosta- „To, že to zmizlo, nie je jej zodpovednosť. To bola technická záhada prevádzkovateľa. Nanovo to tam musela dávať, úplne od začiatku.“

Poslankyňa Gecíková- „Kto komunikuje s prevádzkovateľom domény? Je to úloha obecného úradu, ten je zodpovedný za takúto záležitosť, má to vyriešiť v krátkom čase. Bola by som veľmi rada, keby sa to dalo už na poriadok. Je to na obec ako je táto, je to hanba.“

Prednosta- „Súhlasím s Vami, stačí sa pozrieť na stránku Rumanovej.“

Poslankyňa Gecíková- „Čo som prosila niekoľkokrát, ja vás kvôli dôstojnosti poprosím, aby ste nedávali oznamy o úmrtí medzi oznamy o predaji. Je to veľmi nedôstojné, keď spomienku na človeka, ktorý skončil, budeme dávať medzi predaj cibule. Dajte na to zvlášť kolonku, nech webmaster urobí takú kolonku, kde zvlášť budú tieto oznamy a zvlášť ostatné. Sú tam tri kolonky- aktuálne informácie, oznamy a ešte jedna. Tak odlišť to.“

Prišli poslanci Cocher a Moračík.

Poslanec Cocher- „Mám faktickú poznámku. Navrhoval by som, aby sme ihneď hlasovali o tom, aby som mohol použiť a vytvoriť audiovizuálny záznam v zmysle schváleného rokovacieho poriadku. Ešte možno rok dozadu v rokovacom poriadku sme sa dohodli, že budeme natáčať zastupiteľstvá a boli ste s tým poverení aj Vy, ako obec. Keďže ste to nezabezpečili, tak som si dal tú námahu a priniesol som videokameru, ktorú po hlasovaní ihneď zapínam. Ak máte, pán Vítek, s tým problém alebo pani Kodadová alebo pán ekonóm, nech sa páči, môžete si sadnúť do hľadiska. My sme volení funkcionári, nemáme sa za čo hanbiť. Navrhujem, aby sme o tomto hlasovali.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale máme to schválené.“

Poslanec Cocher- „Tak to beriem ako všeobecný súhlas a idem sa pustiť do toho.“

Prednosta- „My s tým nemáme problém, my nemáme techniku.“

Poslanec Cocher- „Pri 1,800 000 príjme obce sa vyhovárať, že nemáme na kameru, ktorá stojí rádovo 300e, tak to sa mi zdá detinské.“

Poslankyňa Chňapeková- „Chcela by som upozorniť, že nevidím tu zápisnicu ani nariadenie VZN 6/2012, mám pocit, že sa schválil §4 odstavec 1 troška inak. Ja by som bola rada, keby ste to preverili v návrhovej zápisnici. Lebo mám pocit, že to bolo troška inak.“

Prednosta- „Týka sa to toho dátumu predkladania žiadostí?“

Poslankyňa Chňapeková- „Sedela som na tom istom mieste, pani Hollá bola overovateľka.“

Prednosta- „Môžeme porovnať aj zvukový záznam, ale podľa mňa je to to isté čo ste navrhovali, do 31.10.“

Poslankyňa Chňapeková- „To áno, ja sa len na to pýtam, lebo sa mi to nezdá. Hneď chcem do záznamu povedať, že bolo porušené toto VZN. A dám k tomu písomné stanovisko. Ale bolo porušené, zásadným spôsobom bolo zasiahnuté do kompetencií OZ a dám si to písomne.“

Prednosta- „Môžem sa spýtať, v čom vidíte porušenie?“

Poslankyňa Chňapeková- „§5 odstavec 1.“

Prednosta- „Veď až dnes sa o tom bude rokovať, ešte sa nič nepreberalo.“

Poslankyňa Chňapeková- „Veď za to, že ste si to asi poriadne neprečítali, keď ste to robili Vy.“

Poslankyňa Gecíková- „Po dedine sa šušká o otvorení 6. triedy materskej školy. celá dedina o tom hovorí a chcem o tom počuť niečo bližšie.“

Prednosta- „Ja osobne o tom nič neviem.“

Riaditeľka MŠ- „Teraz to počujem prvýkrát.“

Prednosta- „Nikto nič takéto nepovedal, nikto sa tým nezaoberal, je to taká šuškaná, že ak by prišlo do zákona, že niektoré deti povinne musia chodiť do škôlky, v súvislosti s Rómskou komunitou, určite by to mohlo znamenať také navýšenie, že by sa musela otvoriť ďalšia trieda, ale zatiaľ na to nemáme dôvod.“

Poslankyňa Gecíková- „Koľko obyvateľov Rómskej národnosti žije v obci?“

Prednosta- „Podľa sčítania nikto.“

Poslankyňa Gecíková- „Takže neotvára sa šiesta trieda. Ďakujem. Prešiel rok odvtedy, čo sme dávali zámenu pozemkov s farským úradom. Jednalo sa o to, že cintorín, ktorý sa nachádza za kostolom nie je na farskej pôde a samotný kostol a priečelie pred kostolom boli na obecnej, takže urobila sa zámena pozemkov, to čo má prevádzkovať a spravovať obec nepatrí obci a čo patrí obci nech patrí ku kostolu a stará sa o to farský úrad. Čo som mala naposledy informáciu, zámena nebola urobená, to bolo v septembri. Je to už konečne zrealizované alebo zas budeme čakať 18 a viac mesiacov na riešenie tejto záležitosti.“

Prednosta- „Z našej strany prebehlo všetko tak, ako malo, bol podaný návrh na vklad do katastra. Kataster konanie prerušil z toho dôvodu, že sa jedná p tú istú parcelu, na ktorú predtým bolo začaté iné konanie, ktoré nie je dokončené a nesedia výmery, to je myslím pán

Ternény. Kým nebude ukončený vklad pána Ternényho nebudú sa zapodievať vkladom farského úradu.

Poslankyňa Badendiecková- „Pán Ternény tam nemôže mať.“

Prednosta- „Je to jedno parcelné číslo. Pozemok 264/1, všetky tieto veci sa ho týkajú.“

Poslankyňa Badendiecková- „Podľa mňa to nemôže byť pán Ternény. Ten má predsa pozemok tuná pri Technokove.“

Pani Križanovičová- „Je to Ternény a prišlo to aj z katastra, pokiaľ on nebude mať vklad, tento nespravila.“

Poslanec M. Bíro- „To nezáleží na obci, je tam kataster.“

Poslanec Cocher- „Pán prednosta, musím s poľutovaním konštatovať, že ste klamali. A hneď to aj dokážem. Na minulom zastupiteľstve sme sa rozprávali o kamerách v obci. Čítam zo zápisnice, kde ste tvrdili, že pán Zuščák nemá licenciu, preto nemohol dostať túto zakázku. Tu mám v ruke licenciu pána Zuščáka, takže ste evidentne zavádzali a klamali. A tú rozprávku, čo ste mi rozprávali, že to nemohol dostať nikto v Záluží, to je už úplná blbosť. Ako si môžeme vzájomne dôverovať, keď ma do očí klamete? Chcem, aby ste sa verejne ospravedlnili tomu človeku, lebo ten človek, to to je jeho chlieb a vy ste spochybnili jeho oprávnenosť, že to môže robiť. Pán Vitek, nielenže ste vynechali podnikateľov v Záluží, ale Vy ich aj poškodujete. A kebyže rozanalyzujem všetky vaše výroky, tak nájdem tam toho, že sa Vám hlava zatočí. Nenoste nám maniere z krajského mesta počas Vášho pôsobenia v SDKÚ do Zálužia.“

Prednosta- „Prosím, aby ste na mňa nezvyšovali hlas. Ja som neklamal. Osobne som s pánom Zuščákom sedel u starostu, bola položená otázka, či spĺňa podmienky súťaže a povedal, že nie, že nemá licenciu. Ja som len z toho vychádzal. Má licenciu na inštaláciu takýchto zariadení, tam išlo o licenciu, ktorá je v spolupráci s policajným zborom, ktorú nemá pán Zuščák. Ja som žiadnu licenciu nevidel, nemal som v ruke, pána Zuščáka osobne poznám, on mi osobne tiež robil zakázku v minulosti, takže sa poznáme aj ako ľudia. Nemám žiaden dôvod mu škodiť, ak treba, tak sa mu ospravedlím, ale vychádzal som z toho, čo som počul.“

Poslanec Cocher- „Túto licenciu vydalo Krajské riaditeľstvo PZ. Ste tvrdili, že nemá licenciu od policajtov. Vy mi tvrdíte, čo Vám medzi 4 alebo 6 očami povedal pán Zuščák, ja nič iné nehovorím, mám v ruke zápisnicu OZ, kde tvrdíte, Konkrétne pán Zuščák nemá na to licenciu. Tu je licencia, takže kto tu klame? Každý, kto má zdravý úsudok, tak si to vie spočítať.“

Prednosta- „Nehnevajte sa, nebolo to medzi 4 očami, bolo tam minimálne šesť ľudí, kde to povedal, ja som nemal nijaký dôvod mu poškodiť, len som v dobrom vedomí povedal, čo som počul na vlastné uši.“

Poslanec Cocher- „Vy na základe nejakých dohadov alebo domnienok, ja to mám dokázateľné, že jednoducho ste zavádzali, keď nie klamali. Lebo znova- mám tu zápisnicu, mám tu licenciu, Vy mi hovoríte o nejakom stretnutí, koľko ja mám stretnutí a koľko Vy máte stretnutí. U mňa ste stratili týmto pádom dôveru. Ja Vám to otvorene hovorím a v zmysle tohto všetkého budem ďalej s Vami komunikovať.“

Poslanec M. Bíro- „Ja si myslím, že by mala nastať konfrontácia medzi pánom Zuščákom, aj s tebou, aj s prednostom.“

Poslanec Cocher- „Pán Zuščák mi poslal mail, nemám ho pri sebe, ale nie je problém ho preposlať, že tuto je to, že nemám licenciu v úvodzovkách zo srandy. A žiada pán Zuščák od Vás verejné ospravedlnenie.“

Poslanec M. Bíro- „Keď pán Zuščák vie, ako sa to stalo, tam nie je problém sa ospravedlniť, to vzniklo nejakým nedopatrením, alebo čím. Treba to konfrontovať medzi ním a nami.“

Poslanec Cocher- „Čítam seba zo zápisnice- ja mám informáciu, že má licenciu. A Vy- nemá. Nebudeme sa doťahovať o slovíčka. Problém je v tom, že dokázateľne som Vám

dokázal, že ste nehovorili pravdu. A Vy ma môžete presviedčať o tom koľko chcete, lebo je to čierne na bielom. Ja nemám z nejakého rozhovoru, alebo čo sa mi snívalo, ja rozprávam, čo je na papieri.“

Prednosta- „Ešte raz hovorím, ako to bolo, ja poznám pána Zuščáka, nemám problém si s ním sadnúť a vysvetliť si to tak, aby sa to dalo do poriadku a kľudne sa mu aj ospravedlním. Ja voči nemu nemám nič a verím, že budeme spolu ďalej vychádzať tak, ako sme vychádzali.“

Poslankyňa Chňapeková- „Sú tieto kamery, ktoré máme v rámci dotácie z ministerstva, teda projektu z ministerstva vnútra napojené na políciu?“

Prednosta- „Pokiaľ viem, tak nie sú priamo napojené, je tam nahrávacie zariadenie, ktoré podľa zmluvy s min. vnútra má právo polícia využívať na zisťovanie a dokazovanie skutkov, ktoré sa stali, už s ňou aj udialo v jednom prípade, kde polícia zisťovala dopravný priestupok.“

Poslankyňa Chňapeková- „Ja sa preto pýtam, lebo ste povedali, že nie túto licenciu ste mysleli, ale inú, čo je napojenie na políciu. Ja sa pýtam, či máme nejaký pult ochrany polície, to sa tak volá, ktoré niečo stojí a sám vravíte že nie, takže nemal akú inú licenciu predložiť. Ja si myslím, že zo zápisnice môžeme citovať ďalej, kde pán zástupca starostu povedal, že dali sme to tomu, kto nám tie peniaze vybavil. Ja by som to považovala za vybavené.“

Poslanec M. Biro- „Máte pravdu, povedal som to tak.“

Poslankyňa Gecíková- „Všimli sme si, že sú označené cyklotrasy, z akých zdrojov to bolo financované- vyrobenie tabúl a označovanie cyklotrás?“

Prednosta- „Združenie obcí mikroregiónu, ktoré podalo žiadosť o dotáciu, dostalo ju vo výške 7,000 eur, projekt bol realizovaný z týchto prostriedkov, veľkú účasť malo občianske združenie VTIS, okrem toho bolo oslovené mesto Nitra a obec Rišňovce a celkový rozpočet bol 8,500 eur.“

Poslankyňa Gecíková- „Lebo som to nikde nenašla v rámci čerpania rozpočtu, kde bola táto dotácia zaúčtovaná.“

Prednosta- „Veď nikde ani nebola.“

Poslankyňa Gecíková- „Takže sme to dostali odtiaľ, z programu obnovy dediny.“

Prednosta- „Nie, lebo to nie je obec.“

Poslankyňa Gecíková- „Tak potom máme niekde v rozpočte zahrnuté, že sme financovali mikroregión? Lebo ja viem len toľko, že sme dávali peniaze na vypracovanie integrovanej stratégie miestneho rozvoja a nakoniec nás VÚC vylúčila z Leader 2, pretože nespĺňame tých 10,000 obyvateľov. Kde sme tiež boli presviedčaní, že máme toľko. Zaplatili sme 10,000 eur, ale nakoniec z toho nič nie je, pretože nemáme počet obyvateľov. A keď sme to tvrdili, tak sme boli tí zlí.“

Prednosta- „V čase zakladania ob. združenia som mal údaje, ktoré boli k dispozícii aj na štatistickom úrade, sme túto podmienku spĺňali. Sčítanie v roku 2011 keď prebehlo, štatistický úrad upravil informácie podľa tohto výsledku. Žiaľ aj úmyslene sa niektorí nesčítali a konkrétne obec Veľké Zálužie má o 250 obyvateľov menej podľa štatistického úradu. To sa týka aj ostatných obcí, tým pádom počet klesol pod 10,000.“

Poslankyňa Gecíková- „Nemáte pravdu, pretože Štatistický úrad SR ťahá informácie z registra obyvateľstva, nie z čítania. Pretože takto by nemohol vykazovať rôzne štvrťročné a polročné výkazy, robil by výkazy iba každých 10 rokov. Ale on nám tie sumáre robí priebežne.“

Prednosta- „Nemáte pravdu, je tu aj pracovníčka, ktorá to robí, čo je na stránkach štatistického úradu je aj ukazovateľom pre Leader, každomesačne sa k stavu sčítania v roku 2011 pridávajú prírastky a úbytky.“

Poslankyňa Gecíková- „Nemáte pravdu, to čo tvrdí pán Cocher. Vtedy sme Vás na to upozornili, tvrdili ste svoje. Teraz sme na to upozornili, tvrdíte svoje. Nemáte pravdu

v evidencii obyvateľstva, pretože nie je možné, aby nám takto rapídne, už budeme ako Prievidza. Len tam to spravilo 600,000 eur v rozpočte tí dvaja ľudia.“

Prednosta- „Nemáte pravdu, prepáčte.“

Poslankyňa Gecíková- „Ja sa s Vami nebudem hádať, pretože by ste nás potom mýlili.“

Poslanec M. Bíro- „Môže nám to povedať pracovníčka úradu.“

Prednosta- „Čo sa týka Leadra, včera bolo valné zhromaždenie ob. združenia, pridali sa Lužianky a momentálne máme spolu 12,500 zhruba obyvateľov.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale to je momentálne. To pôjde do roku nasledujúceho.“

Matrikárka- „Neviem odkiaľ štatistický úrad čerpá informácie, ale čo ja mám na úrade evidenciu obyvateľstva sa s Registrom obyvateľstva nezhoduje. V REGOBe je veľa chýb. Každý týždeň konzultujeme.“

Poslankyňa Gecíková- „Podľa REGOBU koľko máme obyvateľov?“

Matrikárka- „Neviem Vám povedať, viem, že k októbru je tam možno, nepamätám si presne, možno okolo 4,100, ani nie, alebo 400, neviem Vám povedať.“

Poslankyňa Gecíková- „Lebo oficiálne je to 4,300 aj nejaké drobné. A keď sledujem prírastky a úbytky v obci, tak máme vždy prírastok. Či už migračný prírastok alebo populačný, prírastok je vždy vyšší ako je úbytok.“

Matrikárka- „Môžem povedať, že je to skôr na rovnakej úrovni. Ak dvaja, traja občania pribudnú.“

Poslankyňa Gecíková- „Len tam musíte sčítovať aj migračný. Ja keď som to rátala bolo to na 1,000 obyvateľov nejakých 0,12- 0,15. Nie je to tých 0,001. Ale to už je vedľajšie, takže neviete, aké informácie berie štatistický úrad.“

Poslankyňa Gecíková- „Ľudia sa sťažovali minulý týždeň, že nie sú odhrnuté cesty.“

Poslanec Orlíček- „Ani na Orave nebolo odhrnuté.“

Poslankyňa Gecíková- „Oni sú zvyknutí, my nie.“

Poslanec M. Bíro- „Aj mne traktor zapadol, jednoducho to sa nedá stíhať. Zasvietilo slnko, aj Hajo odhrňal, aj my sme sypali a neprešlo to. Slnko zasvietilo a zostalo to ako sklo.“

Poslankyňa Badendiecková- „Tam na našej ulici poriadne neposýpali, 4-5 kamienkov na celej ceste. To bolo strašne málo. Tam to bolo potom ako sklo.“

Poslankyňa Gecíková- „Pán inžinier, transfery, ktoré chodia základnej škole z KŠÚ sa preposielajú v plnej výške na základnú školu, alebo sa stále zadržiava 10%?“

Ekonom- „Momentálne nezadržiavame nič.“

Poslankyňa Gecíková- „Momentálne, to je ktorý mesiac?“

Ekonom- „Za platbu poslednú, ktorá prišla, to je 1.12.2012 čo prišla, tak tú máme ešte komplet celú, dnes som telefonoval s pani Horskou, je to v riešení a zajtra jej budem posilať peniaze.“

Poslankyňa Gecíková- „A prečo, dnes je 12., prečo ich nedostali, keď 11 dní ich majú mať na účte. Pán minister Čaplovič sa vyjadril, že všetky peniaze, ktoré idú ako prenesený výkon štátnej správy majú obce dostať v 100% plnení.“

Ekonom- „Ale sme ich dostali v 100% plnení.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale poslať ich obce na školy.“

Ekonom- „tie peniaze sú určené na to, aby boli na výplaty v januári, to znamená, že oni si z tých peňazí uhradia svoje náklady bežné, ktoré majú- energie a podobne a ostatné ide na záložný účet, depozitný. Na výplaty za december v januári, to znamená, že ja, keď im ich zajtra pošlem, tak tam nie je vôbec žiaden problém.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale teda od tohto mesiaca sa nezadržiavajú tých 10%?“

Ekonom- „Nie.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale doteraz 11 mesiacov sa zadržiavalo?“

Ekonom- „Áno, ale už sú všetky vyplatené.“

Poslankyňa Gecíková- „Čo sa s nimi urobilo?“

Ekonom- „To nie je otázka na mňa, pretože odomňa keď odísu, to ja už neviem, je to kompetencia školy.“

Poslankyňa Gecíková- „Milan prosím ťa, čo sa tými peniazmi urobilo? Ako ich použila škola?“

Poslanec M. Bíro- „Na to by mala odpovedať pani riaditeľka.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale ty si tam často a myslím, že máš dobré informácie, tak by si nás mohol poinformovať, že asi, ja mám zajtra Radu školy, ja sa zajtra budem pýtať. Ja sa len za to pýtam, že hospodárenie s majetkom bez ohľadu na to, či je, alebo nie je v správe správcu, v tomto prípade je to rozpočtová organizácia- základná škola, podlieha schvaľovaciemu procesu OZ. Tak by som chcela mať informáciu o tom, ako sa s peniazmi naložilo.“

Prednosta- „Vlani sa stalo, že škola si preniesla nejaké nezaplatené faktúry do nového roka, čo by sa mohlo považovať za porušenie rozpočtových pravidiel, aj po tejto skúsenosti, aj na základe prípisu, ktorý prišiel zo ZMOSu, kde boli pokyny ako riešiť veci týkajúce sa štrajku, kde bolo potrebné vyčíslieť, koľko financií v podobe miezd nebude vyplatených z tohto dôvodu a bola škola upozornená, že podľa rozpočtových pravidiel má pripraviť návrh rozpočtu, kde to mali vyčíslieť a navrhnuť čerpanie. Takýto list odišiel pani riaditeľke, neviem, pán starosta vyzýval, aby tak urobila, tak isto ju vyzýval, aby predložila návrh rozpočtu školy na dnešné rokovanie, nebolo možné pri schvaľovaní rozpočtu vedieť, aký návrh rozpočtu dáva škola a zároveň ju žiadal, aby písomne potvrdila, že sa nestane to čo vlani, že prenesú sa nejaké nezaplatené faktúry do nasledujúceho roka, aby bol tento rok finančne uzatvorený. Čo povedal pán ekonom, účtovne je rozpočtový rok od januára do konca decembra, decembrové výplaty máva škola po 1. januári. Dáva tieto prostriedky z rozpočtu roku 2012 na depozitný účet. To sme žiadali, okamžite ako to bude, budú všetky finančné prostriedky prenesené.“

Poslankyňa Gecíková- „Ak som dobre pochopila stále neprišla informácia o tom, aký je rozpočtový plán základnej školy na budúci hospodársky rok?“

Prednosta- „Došla. Pani riaditeľka urobila svoj návrh rozpočtu.“

Poslankyňa Gecíková- „Takže máme ho?“

Prednosta- „Áno, dnes bol doručený na obec.“

Poslankyňa Gecíková- „Ja len chcem vedieť, či teda ho poslala.“

Prednosta- „Doniesol som ho, aby ste ho mohli vidieť.“

Poslankyňa Gecíková- „Poprosím ho k nahliadnutiu.“

Poslankyňa Chňapeková- „už odišli všetkým organizáciám transfery za tento kalendárny rok.“

Ekonom- „Transfery odišli všetkým organizáciám.“

Poslankyňa Chňapeková- „Tak ako boli žiadané?“

Ekonom- „Áno. Ako boli schválené. Jediné, čo ma teraz napadá, tam bolo schválené na Lovecký spolok, tie som si neni istý, či odišli.““

Poslankyňa Chňapeková- „Pretože tá Matica slovenská ako minulý rok, napriek tomu, že to bolo schválené nedostala, doteraz sme nedostali vyjadrenie prečo, samozrejme nie je na to právny nárok, ale už z morálneho hľadiska, nikto na to neodpovedal, že prečo jediná nedostala, v tomto roku, samozrejme nedostala k 15.10.2012 Matica podávala žiadosť. Následne dva mesiace jej nebolo odpovedané, či áno alebo nie, 12.11.2012 som sa pýtala na pracovnej porade pána starostu, povedal, že to vybaví. 29.11.2012 som volala na obecný úrad, kedy pán inžinier povedal, že nedostaneme, lebo sme nevyúčtovali za minulý rok. Minulý rok sme nedostali, čiže nemohli sme vyúčtovať a toto bola odpoveď po dvoch mesiacoch. Aby vedeli poslanci ako sa jedná so zložkami. Následne v ten istý deň to pán inžinier Matici poslal. Ja chcem poukázať na to, že minulý rok boli náramne porušené vzťahy s Maticou a tento rok nebyť toho, že sa o to zaujímam, dva mesiace sa pingpongujem s obecným úradom, aj teraz by sme to nedostali. Dostala to 29.11.2012 a do 30.12.2012 to máme mať

vyúčtované. Nie je tu pán starosta, bohužiaľ. Ale chcem, aby to bolo v zápisnici. Považujem to za silnú diskrimináciu.“

Poslanec M. Bíro- „Poprosím, má ešte niekto niečo? Nie, tak budeme pokračovať ďalším bodom. Ale chcel by som vás oboznámiť s niečím, čo prišlo 10.12.2012 do rúk štatutárneho zástupcu Bútoru, je to od pána Mušáka, je to vzdanie sa funkcie hlavného kontrolóra. *Prečítal dokument.*“

Poslankyňa Badendiecková- „Nemali by sme k tomu schváliť uznesenie, že berieme na vedomie?“

Poslankyňa Gecíková- „To mal byť samostatný bod programu, lebo následne sa mala vyhlásiť voľba.“

Poslanci sa rozhodli zaradiť tento materiál do bodu Rôzne.

Bod č. 4. Správa o plnení uznesení OZ k 30.11.2012

Poslanec Moravčík- „Návrh na uznesenie :

Uznesenie číslo 50/2012

„Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

Správu o plnení uznesení OZ k 30.11.2012

b e r i e n a v e d o m i e

správu o plnení uznesení.“

Poslankyňa Gecíková- „Ja by som mala k tomu pripomenku. Poslankyňa Chňapeková pred chvíľkou navrhovala, alebo hovorila o tom, že vo VZN 6/2012 boli nedobre schválené všetky veci, ktoré sa týkali termínov. Bolo inak zverejnené, ako bolo rokované o ňom. A tu je napísané, že podľa predloženého návrhu. A teraz mám v tom rozpor. Ak tvrdí pani poslankyňa, že ten návrh, ktorý sa predkladal v zápisnici má iné znenie, ako reálne visel na tabuly, toto uznesenie neviem či bolo splnené, či nie. Preto by nemali uznesenia predkladať prednostovia, ale hlavný kontrolór, ako mu to prináleží zo zákona o obecnom zriadení.“

Prednosta- „Vy máte pochybnosti o tom, že to VZN nebolo zverejnené tak, ako bolo schválené?“

Poslankyňa Chňapeková- „Ja mám za to, že ten bod 1 §4 bol inak schválený. Považujme to za spravené, ja si dám písomný dotaz a nabudúce sa tomu budeme venovať. Ja by som to takto uzatvorila.“

Prednosta- „Uznesenie tak, ako bolo schválené je aj v zápisnici a konštatujem, že bolo tak aj zverejnené.“

Poslanec M. Bíro- „Dávam hlasovať, kto je za“.

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 10

za – 9 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, M. Bíro, K. Bíro, PHDr. Peter Cocher, Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček

proti – 0

Ing. Daniela Hollá
Mgr. Daniela Beličková



zdržal sa – 1- Ing. Ivana Gecíková
nehlasoval – 0

poslanec M. Bíro – „Uznesenie bolo schválené“.

Bod č. 5 Návrh VZN 7/2012 o sociálnych službách

Prednosta- „Bolo to preberané aj na pracovnej porade, tam bola predložená verzia, ktorá bola potom upravená podľa pripomienok poslancov.“

Poslankyňa Belíčková- „Už na minulej porade sme hovorili, že poslanci, ktorí sa ospravedlnia z pracovnej porady, tak nedostanú už potom dodatočné materiály.“

Prednosta- „Pred pracovnou poradou všetci poslanci dostali všetky materiály.“

Poslankyňa Belíčková- „Nie, toto bolo rozdávané na pracovnej porade. My sme mali predtým komisiu a dostali sme pôvodné a nové bolo rozdávané na pracovnej porade. Ja som tam zhodou okolností nebola, ale nedostala som to. Aj predtým sa nám to stalo, kto nebol na pracovnej porade a rozdávali ste tam nejaké materiály, tak už ich nedostal, až na zastupiteľstve.“

Poslanec Moravčík- „Návrh na uznesenie :

Uznesenie číslo 51/2012

„Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh VZN č.7/2012 o sociálnych službách,

u z n á š a s a n a v y d a n í

VZN č.7/2012 podľa predloženého návrhu,

u k l a d á

prednostovi Obecného úradu vo Veľkom Záluží zabezpečiť zverejnenie schváleného VZN v súlade s platnou legislatívou a spôsobom v obci obvyklým.“

Poslanec M. Bíro – „Dávam hlasovať, kto je za“.

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 10

za – 10 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, M. Bíro, K. Bíro, PHDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňápek, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Poslanec M. Bíro – „Uznesenie bolo schválené“.

Ing. Daniela Hollá
Mgr. Daniela Belíčková



Bod 6- Návrh VZN 8/2012 o miestnych daniach a miestnom poplatku

Prednosta- „Tam je tak isto upravené znenie, pani poslankyňa Chňapeková poslala svoj poslanecký návrh, práve preto je priložený aj materiál- protest prokurátora, aby sa zastupiteľstvo týmto protestom zaoberalo, máte to predložené. Pripomienkoval veci, ktoré boli v starom znení VZN, v novom sú všetky odstránené a schválením nového VZN vyhovieme protestu prokurátora a odstránime závady.“

Poslankyňa Gecíková- „Tu máte také, že najdôležitejšie zmeny a to je v dôvodovej správe, že zákon ustanovuje nový názov- poplatok. Doteraz sa hovorilo ako o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady. Vítalo mi to v hlave, tak som si otvorila novelu a tam je stále uvedený poplatok miestny, len s tým, že na začiatku vo všeobecných ustanoveniach sa dáva miestny poplatok atď. do zátvorky ďalej poplatok. Takže len v rámci jednoduchosti v zákone, miestny poplatok nebol nahradený nový názov, on existuje, ale v texte sa bude uvádzať len skrátené poplatok. Toto podľa mňa nie je zmena, ktorú Vy tu uvádzate, je to len zjednodušené zapísanie v zákone. Prešla som to niekoľkokrát a jednoducho iné som tam nenašla. Našla som len formulku- ďalej poplatok.“

Poslanec M. Bíro- „Poprosil by som pani Kolaříkovú, ktorá bola ohľadom tohto aj na školení, aby sa k tomu vyjadrila.“

P. Kolaříková- „Podľa mňa to je len skrátený názov. My tam ten názov môžeme dať celý.“

Poslankyňa Gecíková- „Nie, lebo v zákone je to miestny poplatok za TKO a drobný stavebný odpad, v zátvorke len poplatok. To je preto, aby to všetko nemuseli vypisovať. Ale to nie je zmena názvu. Len nám to bolo prezentované na pracovnej porade, že zákon zmenil názov miestny poplatok na poplatok. Ja tu hovorím, že nezmenil to zákon, zákon to ponechal, ale v rámci jednoduchosti zápisu nevypisuje celé. To sú dve rozličné tvrdenia.“

P. Kolaříková- „Myslím, že aj v zákone je to ďalej už len poplatok.“

Poslankyňa Gecíková- „Lebo v začiatočných ustanoveniach je to uvedené tak, že nebude sa to vypisovať, ale všetko, čo sa povie poplatok, sa myslí miestny poplatok za TKO a drobné stavebné odpady. Ale nie je to zmena, že už ten názov miestny poplatok sa nepoužíva, tak nám to totiž bolo prezentované, preto si to tak ujasňujem.“

Poslanec M. Bíro- „Má niekto návrh na nejakú zmenu?“

Poslankyňa Gecíková- „Ja by som sa vrátila k tej terminológii ako ju má zákon, spravme to tak, že za tým znením poplatok za tuhý komunálny odpad a drobný stavebný odpad dáme do zátvorky ďalej poplatok. A ostatné časti zanecháme zachované.“

Prednosta- „Dáme to aj do názvu VZN?“

Poslankyňa Gecíková- „Názov zákona je stále o miestnych daniach, takže...“

Prednosta- „Ale VZN sme nazvali VZN č. 8 o miestnych daniach a poplatku, či chcete aj v tomto názve dať miestnom poplatku.“

Poslankyňa Gecíková- „Áno, lebo to musí byť nazvané, ako miestny poplatok. A bude to VZN o miestnych daniach a miestnom poplatku.“

Poslankyňa Chňapeková- „Keď tu máme pani Kolaříkovú, možno by mi vedela odpovedať, v pôvodnom VZN sme mali aj oslobodenia od dane pre nejaké typy obyvateľov? Čo sa týkalo daň zo stavieb, bytov a pozemkov?“

P. Kolaříková- „Áno, boli tam nejaké oslobodenia, myslím, že zostali tam nejaké možnosti, kto sa dá oslobodiť a kto nie. Doteraz, čo boli oslobodenia, tak teraz sú zo zákona.“

Poslankyňa Gecíková- „Lebo vidím, že to vypadlo z VZN. Lebo niektoré oslobodenia od daní tu zostali.“

Poslanec Moravčík- „Návrh na uznesenie :

Uznesenie číslo 52/2012

„Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

prerokovalo VZN č.8/2012 podľa predloženého návrhu,

návrh VZN č.8/2012 o miestnych daniach a poplatku,

uznáša sa na vydaní

VZN č.8/2012 podľa predloženého návrhu,

ukladá

prednostovi Obecného úradu vo Veľkom Záluží zabezpečiť zverejnenie schváleného VZN v súlade s platnou legislatívou a spôsobom v obci obvyklým.“

Poslanec M. Bíro – „Dávam hlasovať, kto je za“.

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 10

za – 10 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, M. Bíro, K. Bíro, PHDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Poslanec M. Bíro – „Uznesenie bolo schválené“.

Poslanec Moravčík- „Návrh na uznesenie :

Uznesenie číslo 53/2012

„Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

prerokovalo

protest prokurátora proti ustanoveniam §9, §129, §20 a §22 VZN Obce Veľké Zálužie č.6/2009 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na území obce Veľké Zálužie, v znení jeho dodatkov č 1/2010 a č.2/2011.

vyhovuje

Ing. Daniela Hollá
Mgr. Daniela Belíčková

protestu prokurátora prijatím nového VZN. Tým sa zrušilo VZN č.6/2009 v znení jeho dodatkov, ktoré prokurátor vo svojom proteste označil, že je v rozpore so zákonom.“

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 10

za – 10 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, M. Bíro, K. Bíro, PHDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Poslanec M. Bíro – „Uznesenie bolo schválené“.

Bod 7- Návrh VZN 9/2012 o čiastočnej úhrade nákladov v školách a školských zariadeniach

Prednosta- „Preberalo sa to na pracovnej porade, ja to len doplním, že predvčerom nám prišlo metodické usmernenie o prijatí novely zákona o financovaní škôl a školských zariadení, ktorá bude platná od 30.4.2013, obec je povinná určiť spôsob vykazovania výkonov škôl a školských zariadení a spôsob rozdelenia fin. prostriedkov obce, ktorým zabezpečuje chod svojich zriadených organizácií. Takže začiatkom roka 2013 pripravíme návrh tohto VZN a predložíme ho na schválenie.“

Poslanec Moravčík- „Návrh na uznesenie :

„Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

prerokovalo

návrh VZN č.9/2012 o určení príspevku na čiastočnú úhradu nákladov v školách, v školských výchovno-vzdelávacích zariadeniach a na čiastočnú úhradu nákladov a podmienky úhrady v školských účelových zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti Obce Veľké Zálužie,

uznáša sa na vydaní

VZN č.9/2012 podľa predloženého návrhu,

ukladá

prednostovi Obecného úradu vo Veľkom Záluží zabezpečiť zverejnenie schváleného VZN v súlade s platnou legislatívou a spôsobom v obci obvyklým.“

Poslanec M. Bíro – „Dávam hlasovať, kto je za“.

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 10

za – 10 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, M. Bíro, K. Bíro, PHDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček

Ing. Daniela Hollá
Mgr. Daniela Beličková

proti – 0
zdržal sa – 0
nehlasoval – 0

Poslanec M. Bíro– „Uznesenie bolo schválené“.

Bod 8- Návrh VZN 10/2012 o spôsobe náhradného zásobovania vodou

Prednosta- „Tento návrh nebol ešte v čase konania pracovnej porady pripravený. Dostali ste ho dodatočne. Predložili sme ho preto, že sa vyskytli prípady, keď prokurátor vyčítal neexistenciu takéhoto VZN a preto sme návrh pripravili. V zmysle zákona je obec povinná určiť náhradné zdroje.“

Poslankyňa Gecíková- „Keďže vôbec neviem, o čo ide, ja nebudem o tomto hlasovať.“

Prednosta- „Bol návrh v materiáloch predložený.“

Poslankyňa Gecíková- „Dostala som ho teraz, keď som prišla.“

Prednosta- „Ja Vám verím, ale snažili sme sa Vám ho doručiť 7 dní dopredu, ale sme Vás nezastihli. Pokiaľ viem, aj na telefóne Vás nevedeli zohnať.“

Poslankyňa Gecíková- „Raz mi volala. A ja v zahraničí nebudem dvíhať telefón. To nie je moja povinnosť, vašou povinnosťou je to doručiť a 15 dní dopredu.“

Poslanec M. Bíro- „Z čoho nám to vyplýva 15 dní dopredu?“

Poslankyňa Gecíková- „Zo zákona. 15 dní pred schvaľovaním zverejnené na úradnej tabuľe, takže poslanci by mali minimálne 15 dní vopred o tom vedieť.“

Prednosta- „Bolo zverejnené.“

Poslankyňa Gecíková- „Tak prečo sme ho dostali 7 dní pred?“

Prednosta- „Bolo to vyvesené aj na internetovej stránke.“

Poslankyňa Gecíková- „Na tej čo nefunguje?“

Prednosta- „Na tej, ktorá funguje tak, ako funguje.“

Poslanec Moravčík– „Návrh na uznesenie :

Uznesenie číslo 55/2012

„Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh VZN č.10/2012 o spôsobe náhradného zásobovania vodou a odvádzania odpadových vôd a o zneškodňovaní obsahu žump,

u z n á š a s a n a v y d a n í

VZN č.10/2012 podľa predloženého návrhu,

u k l a d á

prednostovi Obecného úradu vo Veľkom Záluží zabezpečiť zverejnenie schváleného VZN v súlade s platnou legislatívou a spôsobom v obci obvyklým.“

Ing. Daniela Hollá
Mgr. Daniela Belíčková

Poslanec M. Bíro – „Dávam hlasovať, kto je za?“

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 10

za – 7 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, M. Bíro, K. Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček

proti – 0

zdržal sa – 3- Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Ivana Gecíková

nehlasoval – 0

Poslanec M. Bíro – „Uznesenie bolo schválené“.

Poslankyňa Gecíková- „Ja len chcem upozorniť na to, že máte tu vybudovanie žumpy a prevádzka žumpy, že vodotesnosť žumpy musí byť preukázaná na vykonanie skúšky vodotesnosti. Ako sa to bude realizovať, keď niektoré majú aj 20, 30 rokov? Občania si teraz budú musieť dať spraviť test vodotesnosti? Lebo vlastník ho má udržiavať a má sa preukázať, je tu povinnosť dokonca. Preto som nehlasovala, lebo to nie je dotiahnuté, nemáme to predrokované a pozerám sa na to prvýkrát. Lebo to treba ošetriť tie staré žumpy, to s au novostavieb žiada.“

Poslanec M. Bíro- „Ale keď to ukladá zákon, tak čo?“

Poslankyňa Gecíková- „Ale veď to schválme v januári. Tak sa zvolá zastupiteľstvo.“

Poslanec M. Bíro- „Nie je to jedno, keď tá vodotesná žumpa bude v decembri schválená alebo v januári? Pomôže to, ten mesiac?“

Poslankyňa Gecíková- „Lenže musíme niečo poriešiť so starými žumpami.“

Poslanec K. Bíro- „Ale tu je zákon, ktorý stanovila Slovenská republika, tak ho musí každý dodržiavať.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale nečítala som zákon, neviem nejaké prechodné ustanovenia.“

Poslanec M. Bíro- „Bolo to schválené, myslím, že môžeme pokračovať.“

Bod 9- Návrh 2. Zmeny rozpočtu Obce Veľké Zálužie na rok 2012

Poslanec Moravčík- „Ja som to študoval. Podľa mojich informácií druhá úprava nie je nevyhnutná. Len aby to viac sedelo so záverečným účtom. Nepáči sa mi, sú to veci, na ktoré som upozorňoval už v minulosti, že sa uskutočnili veci, ktoré presahovali určité položky, minulo sa viac. Ja som upozorňoval, že s tým nesúhlasím, preto mi vadia niektoré veci, samozrejme, sú to drobné úpravy, ale sú tam dve položky, ktoré sú väčšie a ktoré mi vadia. Presiahli sa sumy pri položkách, a preto ja osobne nebudem hlasovať za 2. úpravu rozpočtu 2012. Stalo sa to opätovne. Preto ja som proti tejto úprave. To je moje stanovisko.“

Ekonom- „Čo sa týka toho presiahnutia. Presiahnuté boli výdaje, myslím, že konkrétne hovoríš o vode. Bohužiaľ, ja som nedokázal predpokladať, ani nikto, že vznikol havarijný stav na vodovode, kde došlo k celkom slušnému úniku na vode, ktorú musí obec zaplatiť a tým pádom došlo aj k prečerpaniu, zato som dal návrh na zmeny.“

Poslanec Moravčík- „To je v poriadku. Ja len hovorím o tých veciach, ktoré mi na tom vadia. A preto by som navrhoval uznesenie, ktoré by spočívalo v tom, že akákoľvek zmena, ktorá bude presahovať schválené čerpanie, bude musieť byť odsúhlasená OZ.“

Poslankyňa Chňapeková- „Máme to vo VZN.“

Poslanec Moravčík- „To je všeobecne platné, že musíme prijať uznesenie predtým, ako sa to spraví. To že to vidíme, alebo nevidíme, nič to nemení na realite a ani sa nič vážne nestane. Ale samozrejme museli ste konať.“

Prednosta- „To čo je potrebné zmeniť, je veľké nenaplnenie príjmov, okrem vody je tam aj príjem za školskú jedáleň, ktorá... Došlo k výraznému vyššiemu čerpaniu. Chceli sme vyrovnať 10,000 rozdiely.“

Poslanec Moravčík- „To je v poriadku. V záverečnom účte uvidíme.“

Prednosta- „Povedzte, čo konkrétne Vám vadí.“

Poslanec Moravčík- „Mne nevadí nič, že niečo bolo minuté neoprávnene. Ja len hovorím, že do budúcnosti, akákoľvek zmena, akékoľvek presiahnutie bude musieť vidieť medzi rozpočtovými opatreniami. Ja len hovorím a tomto princípe. Či už to bude schválené alebo neschválené.“

Prednosta- „V tom prípade, bude rozumnejšie navrhnúť aj s rezervou na plnenie príjmov a výdavov, aby sa to nestalo.“

Ekonom- „Len k tej vode. Prečo prišlo k uhradeniu. V minulosti sa mi raz podarilo uhradiť faktúru, boli tam dve zložky dokopy. Bola tam jedna faktúra za hlavnou faktúrou, ktorá bola na vodu vo výške cca 8,000eur, ešte tam bola jedna dofaktúrovaná nejakých 350 eur. Túto faktúru ja som si založil, predpokladal som, že je to jedna. Vodárne sa postavili k tomu tak, že po dobe splatnosti povedali, že ak to nebude do dvoch dní uhradené, prídu odstaviť vodu.“

Poslanec Moravčík- „Ja nehovorím, že ste to nemali uhradiť. Ale ja hovorím o tom princípe, pretože pokiaľ OZ schváli nejaký rozpočet, tak to má platiť. A nemôže nikto robiť, čo sa chce. To musí platiť. A preto chcem, aby bol tento princíp dodržiavaný. To ako zahlasujú poslanci, je na nich. Nič nespravím s tým, ak to bude schválené. Pretože pokiaľ by sme vychádzali z takýchto vecí, potom by sa mohlo stať aj to, že niečo sa schváli v obecnom rozpočte a minie sa viac ako bolo schválené. Ja len o tomto princípe hovorím.“

Prednosta- „Všetko, čo mám pod kontrolou, kde môžeme tie výdavky posunúť sme zadržali, kým nebude schválená zmena rozpočtu a vodu z toho dôvodu, čo spomínal ekonom, sme uhradili.“

Poslankyňa Chňapeková- „Z akej kapitoly sa presúvali tieto financie, ktoré už sú zaplatené?“

Ekonom- „Neboli presúvané z kapitoly. Tam hlavne bol aj väčší výber za vodu, keďže bol väčší odber, bol aj vyšší odber za vodu.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale presun tam musel byť. Keďže plán bol menší, ako sme museli zaplatiť, tak niekde sa muselo z tej výdavkovej časti rozpočtu...“

Prednosta- „Navýšili sa aj príjmy, aj výdavky. Lebo je väčšie plnenie príjmov, keďže ľudia viac odoberali vodu, ako bolo plánované. Nemusíme nič krátiť kvôli tomu.“

Ekonom- „Ja som návrh úpravy rozpočtu spravil tak, že je prvá úprava a potom je stĺpec, kde je návrh úpravy, je tam plusová a mínusová hodnota, aby to bolo prehľadné, aby ste videli, kde sme pridávali a kde sme uberali. Na základe toho viete, z čoho bolo ubráť.“

Poslankyňa Gecíková- „Ešte to čerpanie percentuálne a bude to ideálne.“

Ekonom- „Čerpanie som predkladal posledné k októbru, novembrové zatiaľ nemám.“

Poslankyňa Gecíková- „Nechcela som to otvárať, ale otvorím to. Otvorila by som to v nasledujúcom bode. Chcem sa spýtať, ako je štruktúrované účtovníctvo v rámci URBISu, v ktorom účtujete jednotlivé položky. Je robené v štruktúre rozpočtu, ktoré bolo do roku 2011, alebo je už účtovníctvo v URBISe upravené podľa rozpočtových položiek podľa rozpočtu, ktorý platí od roku 2012? Aby občania vedeli, tak robila sa zmena rozpočtu a tá štruktúra rozpočtu obce, ktorá bola do roku 2011 sa v roku 2012 výrazne zmenila, spravil sa z toho programový rozpočet podľa jednotlivých programov opatrení prvkov, čiže ten rozpočet vyzerá úplne inak, ako vyzeral rozpočet do roku 2011. Podľa toho bolo potrebné aj upraviť v účtovníctve jednotlivé položky, aby mohli byť kompatibilné porovnania čerpania alebo nejaké zmeny. Tak sa pýtam, či bila úprava v účtovnom systéme tak, aby kopírovala položky v súčasnom rozpočte.“



Ekonom- „Samozrejme, že účtovníctvo musí byť vedené tak, aby kopírovalo konkrétne položky rozpočtu tam, kam patria.“

Poslankyňa Gecíková- „Iné sa pýtam. Či kopíruje. Vy keď odovzdávate účtovnú závierku na sociálny a daňový úrad. Ja keď si pozriem tú účtovnú závierku, zoberiem si rozpočet, či budem presne vidieť, ako mi išli jednotlivé finančné zdroje a kam išli.“

Ekonom- „Áno.“

Poslankyňa Gecíková- „A je to robené podľa štruktúry výdavkov, ktorú ste nám zaslali?“

Ekonom- „Áno.“

Poslankyňa Gecíková- „Lebo z tohto to teda vidieť nie je. Absolútne to nekopíruje stav, ako je schválený rozpočet. Ak je to v štruktúre výdavkov, ktorú sme dostali. To je štruktúra výdavkov rozpočtu platná do roku 2011.“

Ekonom- „Naposledy sme sa rozprávali, že vám predložím čerpanie, triedené podľa programu. Aby to bolo prehľadné, nebudete listovať v tomto dokumente, ktorý je excelovská tabuľka, aby to bolo kompatibilné s tým, čo dostanete ako čerpanie rozpočtu.“

Poslankyňa Gecíková- „Lenže ono to súvisí aj s tou účtovnou závierkou. Ak to nie je kompatibilné, lebo to nejde, Vy nám to poprehadzujete do rozpočtu, aby nám to sedelo podľa toho, čo ja stále žiadam. Ale aby to sedelo celkovo. Ten stav v účtovníctve, že jednoducho Vy nemusíte fyzicky nič napočítavať, ani sčítavať. Jednoducho ten program Vám to sám vytvorí.“

Ekonom- „Ale ten program to sám tvorí.“

Poslankyňa Gecíková- „Pán predseda fin. komisie, dostal si čerpanie podľa schválenej štruktúry rozpočtu?“

Poslanec Moravčík- „Podľa schválenej úpravy rozpočtu som nedostal.“

Poslankyňa Gecíková- „Tak ako teraz?“

Poslanec Moravčík- „Ja som posielal to čerpanie.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale to je to, čo si ty robil. Ale to čo posielal pán ekonom si dostal?“

Poslanec Moravčík- „Ja som nedostal čerpanie podľa schváleného rozpočtu, pretože preňho to bolo príliš zložité. Preto som si to spravil sám. Pretože ja nemám čas na takéto výhovorky.“

Poslankyňa Gecíková- „Dobre, ja sa nebudem pýtať, kto klame. Ja sa pýtam, kto nehovorí teraz pravdu? Lebo ja neviem. On tvrdí, že poslal, ja som nedostala od neho nič, preto sa teba ako predsedu našej komisie pýtam. Ty si dostal čerpanie výdavkov podľa štruktúry 2011.“

Poslanec Moravčík- „Ja viem z toho dostať, aké je reálne čerpanie rozpočtu.“

Prednosta- „Položky, ktoré v tomto sú, sú presne podľa schváleného rozpočtu, len nie sú tak zoradené, lebo softvér ich netriedi podľa ľudského vnímania, ale podľa jeho, preto je napríklad 13 pred 2.“

Poslankyňa Gecíková- „Vy ako informatik viete, že softvér Vám vyplúje len to, čo doň zadáte. Ako mu zadáte funkcie, ako mu zadáte úlohy, tak ich bude robiť. Softvér nie je natoľko sofistikovaný, aby vám videl ho hlavy.“

Ekonom- „Ja nie som informatik, ani programátor, myslím, že ani pán prednosta nie je. My nedokážeme zasiahnuť do schopnosti filtra UTBISu.“

Poslankyňa Gecíková- „Pán Bene to dokázal. Vedel si doplniť kolonku a riadok, kde potreboval.“

Poslanec Moravčík- „Keď na tým človek strávi jeden- dva dni, ako ja, tak to dá dokopy.“

Poslanec M. Bíro- „Máme tam všetko, len to máme zle zoradené?“

Prednosta- „Presne tak, len to zoradenie, všetky položky tam sú.“

Poslanec M. Bíro- „Len to je otázka na niekoho, kto robil ten program, aby to spravil tak, ako si vy predstavujete.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale ja sa len pýtam, ja som len položila otázku, aby som si ujasnila niektoré moje veci. Lebo viem, že Marián si vedel doložiť položky a viem, že komunikovali s URBISom. Ja som sa len opýtala, ako je to dosadené.“

Poslanec M. Bíro- „Všetko tam je, len to nie je zoradené.“

Poslanec Moravčík- „Ja sa vyjadrujem korektne, keď mám čo povedať a vyjadrujem sa tak, čo je podľa mňa pravda. Ja som nad tým strávil dlhý čas, ja si myslím, že sa to dá z toho čerpania vyčítať, ale chyba bola v tom, že to mali spraviť na obecnom úrade. Ja som nad tým strávil veľa času. Ale ja to beriem a mne sa pomerne dobre spolupracuje, len by som niekedy chcel väčšiu ochotu, aby nad tým strávili viac času. Keď niekto chce, proti niečomu za každú cenu, tak sa aj taj dá, ale ja sa snažím objektívne posudzovať veci.“

Ekonom- „Ak to môže byť v excelovskej tabuľke, tak ja to dokážem zoradiť presne takto. Ale pokiaľ to má byť výstup automatický z URBISu, tak to nedokážem.“

Poslanec Moravčík- „Toto isté som dostal v PDF, dá sa to prekonvertovať do excelu, potom to máš.“

Ekonom- „O tom hovorím. Ak to môžem, ja som to nerobil kvôli tomu, aby nevznikalo podozrenie, že som to upravoval. Pretože PDF vieme, že neupravím. Ja som sa snažil spraviť to tak, aby to bolo čo najkorektnejšie, aby to malo čo najväčšiu vypovedaciu hodnotu.“

Poslanec Moravčík- „Program to takto spraví.“

Ekonom- „Ale nespraví. Viem to spraviť tak, keď to dám do excelu. Ale potrebujem vedieť, že to môžem dať do excelu.“

Poslanec Moravčík- „Ja som to spravil kvôli tejto obci, aby sme sa mohli pohnúť ďalej, aby sme sa pohli ďalej a mohli sme schváliť rozpočet na budúci rok.“

Poslanec M. Bíro- „Myslím, že spolu komunikujete, tak by ste si to mali medzi sebou vysvetliť.“

Poslankyňa Badendiecková- „Práve o tom hovoríme, že treba vysvetliť, ako sa to má robiť.“

Poslanec Moravčík- „Ohľadom tejto úpravy rozpočtu. Keď 30.12. dobehne rozpočet aj čerpanie, aj keď teraz dáme úpravu rozpočtu, tak realita nebude úplne s čerpaním sedieť, čiže aj tak budú v záverečnom účte položky inak. To znamená, že tá druhá úprava sa približuje k realite, ale nie úplne. Ja len hovorím, že pokiaľ sa druhá úprava rozpočtu neschváli, nič sa nestane. Ale nie ej to problém, aj keď bude schválená. Ale ja hovorím, že sa zdržím kvôli tomu, že nechcem, aby sa tu robili takéto veci. Že sa niečo schváli a potom sa robí haj-buj. Toto je moje stanovisko.“

Prednosta- „Snažili sme sa maximálne všetky položky, ktoré existujú tak, ako máte v návrhu, požiadali sme všetkých pracovníkov, ktorí prichádzali do úvahy, aby ukončili všetky činnosti, ktoré sprevádzajú výdavky, všetky obstarávania, všetky nákupy sme uzavreli, z tohto dôvodu nie je problém na strane výdavkov. Tak isto všetkých dodávateľov energií, všetky očakávané faktúry, ktoré môžu prísť, sú zakomponované v tomto návrhu. Stanovisko hlavného kontrolóra nemáme z pochopiteľných dôvodov tak, ako bolo čítané, nedodal nám, napriek tomu, že vo chvíli, keď sme o to žiadali ešte neoznámil vzdanie sa. To bola jeho odpoveď na to.“

Poslankyňa Gecíková- „Kedy dostal do tuky toto hlavný kontrolór?“

Prednosta- „Tak ako aj vy.“

Poslankyňa Gecíková- „Takže teraz?“

Prednosta- „Prepáčte pani poslankyňa, nie ako Vy. Ale ako ostatní poslanci.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale ja tu mám, že 12.12. ja sa za to pýtam, že keď mu to bolo poslané dnes, tak teda... a podpísané ešte k tomu starostom.“

Ekonom- „Tam je zlý dátum, malo tam byť 11.“

Poslanec Moravčík- „Návrh na uznesenie :

Uznesenie číslo 56/2012

Ing. Daniela Hollá
Mgr. Daniela Belíčková

„Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

prerokovalo

návrh 2. Zmeny rozpočtu obce na rok 2012

neschvaľuje

návrh 2. zmeny rozpočtu Obce Veľké Zálužie na rok 2012.“

Starosta – „Dávam hlasovať, kto je za?“

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 10

za – 2 – Milan Bíro, Peter Orliček

proti – 4- Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Ivana Gecíková, K. Bíro a Ing. Marta Badendiecková
zdržal sa – 4- PhDr. Peter Cocher, Ing. Andrej Moravčík, Mgr. Daniela Belíčková, Ing. Daniela Hollá

nehlasoval – 0

Poslanec Moravčík- „Takto to bolo aj minulý rok, že sa niečo minulo a bolo to nad rámec rozpočtu, preto som sa teraz zdržal.“

Poslanec Cocher- „Stačilo zdvihnúť telefón a zavolať Andrejovi.“

Prednosta- „Keď sa nenaplnia príjmy 40,000 eur, že sa tak isto výdavky odlišujú zhruba o 40,000 eur, to nie je len tak.“

Bod 10- Návrh rozpočtu Obce Veľké Zálužie na rok 2013

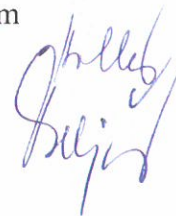
Poslanec M. Bíro- „Myslím, že predseda fin. komisie predkladal svoj rozpočet.“

Poslankyňa Gecíková- „Chcem sa vyjadriť k tomu, čo sme dostali k návrhu rozpočtu. V tej prvej časti interpelácie ste rozprávali, že riaditeľka základnej školy nám dodala rozpočtový plán na rok 2013, ja som si ho pozrela, ďakujem, že mi bolo umožnené nahliadnutie, obec plánuje na školu v celkovej výške s príjmami 490,500 eur. Ja keď sa pozriem na návrh rozpočtu, to je program 7 vzdelávanie a pozriem si vzdelávanie a výchova v základnej škole, tam mám 516,325 čiže tá položka je nižšia. Predpokladám, že tento rozpočet už bol pripravený skôr, ako pani riaditeľka dala rozpočtový plán. Vedela ona o sume, ktorá je pre ňu plánovaná, aby sa vedela zmestiť do rozpočtového plánu, alebo si robila nezávislý rozpočtový plán? Lebo to sa vám musí prejaviť niekde.“

Prednosta- „Vedela, dokonca ten návrh jej bol predkladaný ako vám, pred 10 dňami. Na základe toho sme jej poslali oznámenie, že sa nezhoduje suma, aby sa s tým stotožnila, ako je návrh rozpočtu obce. Jej argumenty sú, že má informácie z KŠÚ, že budú navýšené normatívne prostriedky. Keď sa pozriete dali sme tam čiastku 440,000 a ona dala tuším 460,000 neviem presne. S čím ja osobne nie som stotožnený, pretože nikto z nás nevie predpokladať, aké budú reálne príjmy a ak sa ukáže, že naozaj rokovania povedú k tomu, že bude splnený normatív a že bude rezort školstva rozdeľovať prostriedky a škola dostane prostriedky, vždy bude čas na schválenie zmeny rozpočtu.“

Poslanec Moravčík- „Ja som predložil úpravu návrhu rozpočtu. Nevie, či k nemu máte nejaké výhrady, ja si zdôvodním každú jednu vec, ktorú som urobil. Môžete mi povedať s čím

Ing. Daniela Hollá
Mgr. Daniela Belíčková



nesúhlasíte. Tam boli malé zmeny, pretože Vy ste mi hovorili, že sa navyšuje daň z príjmov, ja som sa informoval na ZMOS u pána Vrbu, ktorý má na starosti ekonomickú sekciu a u pani predsedníčky pani Murinovej a u podobných ľudí a mi povedali, na základe toho čo sa deje a na základe toho aké sú predikcie rozpočtu, tak je málo pravdepodobné, že by prišlo k navýšeniu týchto príjmov. Preto som ponechal tieto príjmy nižšie, na pôvodnej úrovni ako boli tento aj minulý rok. Pretože ten nárast 6,6%, ktorý ste Vy navrhovali, teda o 50,000 eur hore, podľa mňa je príliš optimistický a preto to nechávam tak, ako to je. Na základe toho som potom urobil aj inde zmeny, ktoré sa však netýkali ani miezd, ani kapitálových mesačných výdavkov. Boli robené zmeny hlavne na veciach, v ktorých je možné šetriť. Dajte teraz konkrétne výhrady a ja sa k tomu vyjadrim.“

Poslanec Cocher- „Tie veci, čo Andrej robil som si všetky prezeral, hlavná myšlienka tohto návrhu je tá, buďme reálni, radšej stanovme menšie čísla, čo sa týka výberu daní a ak teraz prehodnotíme tieto veci, už ťažko potom budeme môcť plniť záväzky rozpočtu, ktoré musíme. Ak stanovíme nižší rozpočet, kedykoľvek môžeme spraviť úpravu a doplniť to a taktiež sme si tam dali rezervu 10,000 eur. Teraz sme riešili, že máme problémy s vodou. Táto rezerva je vynikajúca vec, aby sme peniaze vedeli dodatočne investovať. Spomínali sme to aj v dôvodovej správe, že existuje memorandum, ktoré podpísal šéf ZMOSu, tie prognózy sú šialené a sú zlé. Ekonomická situácia je zlá a v tom memorande sa hovorí a ukladá to samospráve, že aby sa šetrilo 10% na kapitálové výdavky a 5% na mzdy. Toto je dohoda Dvonča a Fica. Celý problém je v tom, že dobre vieme, že zamestnanci na obecnom úrade nemajú mzdy s výnimkou starostu a prednostu veľké. V tom našom a Vašom návrhu sme nešli so mzdami dole. V tomto si dovoľm povedať, že sme nerešpektovali memorandum, ktoré nám to ukladá. Stanovili sme si ako hlavnú prioritu opravy ciest. Darmo budeme riešiť niečo s knižnicou, že ju budeme premiestňovať na poštu, nám vadia cesty. Ten veľký obnos peňazí, ktorý tam je, tam sme to navýšili do takrj miery, že sa to môže realizovať. Tu si treba uvedomiť, že snažíme sa reálne pomôcť tým ľuďom. Ďalšia vec, spolková činnosť. Tá spolková činnosť je tiež zaujímavá vec, lebo Vy ste našim spolkom niektorým dali nižšie, ako mali v minulosti. Či Ujlačanka, je všade, pani Baková sa v minulosti sťažovala, že nechodíme na kultúrne akcie. Na kultúrne akcie, keď chodím o deviatej z roboty domov sa mi ťažko chodí. Ale my sme Ujlačanke navýšili reálne, aby to fungovalo. Je lepšie keď pôjdem na kultúrnu akciu a ten rozpočet bude vyšší? A nie len Ujlačanke, aj Blškám, vinári, dychovke tiež, takže radšej nech tie peniaze míňame rozumne. Podpora spolkov, reprezentujú, taktiež oprava ciest a mzdy zamestnancov ponechané na tej istej úrovni. Najradšej by som bol, kebyže sa zvýšia, ale musíme byť realisti.“

Poslanec Moravčík- „Boli urobené veľmi malé zmeny oproti Vášmu návrhu, niekde ste navyšovali mzdové prostriedky, tam som ich ponechal, najväčšie rozdielu sú v tom, že príjmy som znížil, podľa mňa reálne, a potom som kapitálové výdavky, cesty som zvýšil, tam ste chceli údržbu budovy pošty robiť. Keďže tie príjmy sú nižšie, tak toto si nemôžeme dovoliť a nechcem znižovať mzdy, tak musím k tomu pristúpiť. Napriek tomu je tam rezerva 10,000 eur, ktorá sa môže použiť na opravu tej pošty. Za to ja zahlasujem, pokiaľ sa to bude vyvíjať, ako má.“

Poslanekňa Bedendiecková- „Ja by som len navrhovala, že to takto vyzerá dobre a predpokladám, že nám to v ide a ak budeme môcť dostať tých peňazí viac, tak sa pripraví

zmena rozpočtu, nie v decembri, ale skutočne nanajvýš v septembri aby to bolo, aby sa vedelo, kde tie peniaze sú ešte k dispozícii, čo sa dá ešte urobiť. Lebo v decembri už s tým neurobíme nič. Len ak potom záverečný účet, či nám bude súhlasiť, inak je to bezpredmetné. Či nám súhlasí s rozpočtom, alebo nesúhlasí.“

Prednosta- „Ja si vážim korektnú spoluprácu s predsedom finančnej komisie, prešiel som si podrobne návrh, ktorý ste mi poslali, nemám s tým žiadne problémy. Naozaj aj podľa posledných informácií, ktoré v posledných bodoch odzneli, z hľadiska vývoja verejných financií, je to ne mieste, súhlasím s Vami. Ten návrh vychádzal od ministerstva financií pán... informoval na konferencii prednostov, ako to vyzerá a z toho vychádzal návrh na podielové dane nášho rozpočtu. Nemám s tým ja osobne žiadny problém, len je tam znížená čiastka na audit, je podpísaná zmluva, zo zákona sme povinní, starosta je povinný zabezpečiť audit. Aj keby ste schválili, že nedá nič, musí to urobiť. V tomto prípade musí starosta plniť zákon, sami ste boli a ja osobne tiež, nespokojní s tým, ako prebiehal audit v poslednom období, momentálne už boli dve pracovné stretnutia, boli tu audítorky, kontrolovali priebeh tohtoročných financií, takže všetky pripomienky a informácie, ktoré dostaneme, sa snažíme zapracovať už aj do všetkých materiálov, ktoré dostávate. Považujem za rozumné, pokiaľ vieme zabezpečiť, že financie budú riadené zodpovednejšie a bude všetko v poriadku. Navrhli ste znížiť financie na webovú stránku. Ja som veľmi nespokojný s tým, ako stránka vyzerá. Keby som mohol, dám ju okamžite prerobiť, na to potrebujeme tie financie. Preto tam boli navrhnuté. Tretia čiastka, najdôležitejšia- výrazne ste znížili čiastky na poistné zamestnancov CVC. Tu je to vyššie- z dôvodu zmeny zákona. My si nepomôžeme, ale bol prijatý zákon, ktorý upravuje podmienky dohodárov, je to povinnosť a musíme to urobiť. Tam tá zmena je zo zákona. Čo sa týka ostatného, ja nemám problémy a rešpektujem to.“

Poslankyňa Belíčková- „Kto nám bude robiť audit? S kým máme podpísanú zmluvu?“

Ekonom- „Audítorka sa vola Ing. Sokolíková je z Bratislavy a spolupracuje s pani audítorkou Martou Tóthovou, tá je z Trenčína. Prebiehajú stretnutia asi takou formou, že preberám ja s jednou audítorkou účtovníctvo prakticky, druhá sa venuje fyzickej kontrole.“

Poslankyňa Gecíková- „Lebo nikde sme zmluvu nenašli. Kedy bola podpísaná.“

Prednosta- „Asi dva mesiace dozadu. Neviem presný dátum, ale asi dva mesiace. Len na doplnenie. Pokiaľ som videl dokumenty z roku 2005, 2006, 2007, aj vtedy prebiehal priebežný audit počas roka a boli predkladané aj priebežné audítorské správy.“

Ekonom- „Čo sa týka čiastky, ktorá tu je. Ja si myslím, že tam zatiaľ nebude žiaden problém, pretože tá čiastka nám pokryje náklady na audit v budúcom roku.“

Poslanec Moravčík- „Audit je v pohode. Webstránka. Ja si myslím, že za takú webstránku, ja som robil v IT firme, je 1800 eur adekvátnych, podľa mňa to stačí, stačí na to urobiť súťaž a nájdú sa ľudia, ktorí to spravajú. Šetríme na takýchto veciach a nie na takých, kde by sa to dotklo ľudí. Tie odvody z dohôd ste mi mihli dať skôr vedieť, ale ja by som navrhoval to aj napriek tomu schváliť a v prípade potreby to opravíme. Pokiaľ viem, v tomto roku poistné je tam v hodnote 6,650 eur a vy ste tam navýšili na 15,300. Preto mi to nesesedelo, to je moja chyba. Aj tak mám pochybnosti o tom, že by sa odvody z dohôd o toľko navýšili. Ale je možné, že sa mylím.“

Prednosta- „Nárast je taký, pretože sa o toľko zvýšili odvody.“

Pani Procházková potvrdila, že sa zvýšili odvody, ktoré za dohodárov musí platiť zamestnávateľ a po zmene zákona sa zvýšili výdavky poisťného dohodárov v CVČ na 15,300 eur.

Poslanec Moravčík- „Nesledoval som, aký nárast nastal. Len ste mi to mohli dať vedieť, by som Vám to poslal, by som to zmenil, ale teraz by som to kvôli tomu návrhu celé nezatracoval.“

Prednosta- „Ja som to až dnes dostal, včera som mal dovolenku. Nie ej to problém. Keďže musíme prijať VZN o financovaní škôl a školských zariadení zhruba v marci, tam je navrhované zastupiteľstvo, necháme to teraz tak ako to je, zmenu musíme ale zrealizovať, aké už budú známe pravidlá a nápočty, vieme, koľko dostaneme v originálnych kompetenciách na školy a školské zariadenia. Pre vašu informáciu, pán starosta ukončil všetky pracovné dohody s dohodármi ku koncu mesiaca. Do 15.1. sú v CVČ prázdniny, už by sme vedeli, aké mám prostriedky podľa nových pravidiel a budeme sa snažiť prijať tak zamestnancov, alebo iným spôsobom zabezpečiť činnosť krúžkov, tak, aby to bolo v poriadku. Myslím si, že na prvý mesiac rozpočet tak ako je nebude potrebné porušiť, s vedomím, že v marci sa k tomu vrátíme a dáme to do poriadku.“

Poslanec Cocher- „V tomto rozpočte nepočítame s jednou vecou, čo je obrovská nášľapná mína, to sú naše reálne alebo nereálne pohľadávky voči Staveku. Podľa tých posledných informácií sme odmietli oprávnenosť tohto dlhu, áno? Tam lietali milióny zo dňa na deň. Treba dať pozor aj na to, že keď súd potvrdí oprávnenosť tohto dlhu, tak tento rozpočet je zdrap papiera.“

Prednosta- „Súd ešte ani nebol, ešte sa nič nezačalo konať, stanovisko právnej zástupkyne obce je také, že pohľadávka je sporná, odporúčala neuznávať ju, ak by druhá strana trvala na tom, že je platná, musí dať návrh na súdne konanie, súd kým rozhodne to bude trvať nejakú dobu, reálne nepredpokladáme, že v priebehu roka 2013 by sme to museli zaplatiť.“

Poslanec Cocher- „Existuje okrem tejto spornej pohľadávky ešte nejaká pohľadávka alebo záväzok zo strany obce? Logicky, ak to nie je v rozpočte, tak asi nie, ale sa pýtam pre istotu.“

Prednosta- „Žiadna.“

Ekonom- „Jediná je táto, inak sú to bežné v krátkej dobe splatnosti. Čo sa týka tohto problému, ja som o tomto informoval aj audítorky, bude to určite zahrnuté aj v správe audítorky.“

Poslanec Cocher- „Neviem, či by sme najprv nemali hlasovať o tom prvom návrhu. Alebo ho môže predkladateľ stiahnuť a zároveň hlasovať o návrhu Andrejovom.“

Prednosta- „Pokiaľ je daný pozmeňujúci návrh, treba dať o ňom hlasovať.“

Poslankyňa Geciková- „Mám návrh k Tvojmu návrhu rozpočtu Andrej. Našla som peniaze v rozpočte. Na tých 15,300, keď už to schvaľujeme, nech to schválime. V pôvodnom rozpočte boli plánované, čo sme dostali v návrhu z obecného úradu. Ja som sa pozrela na celkové plnenie rozpočtu a máme tam prebytok 10,298, predpokladané výdavky, ktoré majú súvisieť s poisťným CVČ na dohodárov je zaokrúhlene 15,300. Od nich keď odpočítam tých 6,660, tak mi zostane suma 8726, tuto môžeme ponížiť výsledok hospodárenia z 10,298, ostane tam prebytok nejaké 2 tisícky, takže budeme plniť zákonom stanovené podmienky vyrovnaného rozpočtu, to je jedna možnosť. Druhá možnosť nájdenia fin. zdrojov na vykrytie je, ihrisko pri základnej škole plánuje sa 20,000 na projektoch. Projekt, ktorý nevieme ešte, či bude, ja by

som vôbec do rozpočtu nekomponovala, pretože ho môžem zakomponovať v úprave rozpočtu. Tu máme rezervu ako spoluúčasť ďalších 3,000.“

Poslanec Moravčík- „Stačí navýšiť tam tie prostriedky na to poistné o 7,000 eur a znížime prebytok a to jednoduchšia matematika.“

Prednosta- „Mám pre Vás zlú správu, ten projekt bol schválený.“

Poslankyňa Gecíková- „Ja sa teším, že je, ale ja som vtedy povedala, že aj kanalizáciu sme stavali a ako dopadla. Takže rátajme s tým.“

Prednosta- „Dostali sme správu o tom, že projekt bol úspešne schválený, dostali sme prostriedky vo výške 12,000 eur z SPP, okrem toho je tam ďalší projekt, o ktorom zatiaľ nemáme informácie, môžeme s ním počítať až v marci.“

Poslankyňa Gecíková- „To sa veľmi teším, ale v čase, keď ste nám to predkladali, nebolo isté.“

Prednosta- „Je to otázka niekoľkých dní, ten pôvodný návrh bol tak vysoko prebytkový, z dôvodu podpísania memoranda, budeme sa snažiť dodržať to, čo memorandum hovorí, ak sa priblížime k prebytku, ktorý je takmer nulový, neporušíme nič, nie je to stíhateľné, ale...“

Poslankyňa Gecíková- „Zákon jasne hovorí, že rozpočet obce je vyrovnaný. Nemôže sa zostaviť aj ako schodkový, ale ako prebytkový. Ale je vyrovnaný, čiže skôr dáme zadosť zákonu, keď ho spravíme bližšie vyrovnaný, ako ho mám robiť vysoko prebytkový.“

Poslanec Moravčík- „Ja by som tam dal tých 8,000 z prebytku, tým pádom sa navýšia bežné výdavky a ten prebytok bude o 8,000 menší, bude to nejakých 3,000 eur a nejaké drobné.“

Poslankyňa Gecíková- „Andrej ono to vychádza 15,370 aj niečo. Daj radšej 9,000. Daj tam rezervu na tie odvody. Lebo ono sa to ešte bude pohybovať.“

Poslanec Moravčík- „Aby sme to nekomplikovali aj zamestnancom obce, nechajme to v takejto miere, ako je to nadstavené, potom to počas roka v máji alebo júni schválime ako úpravu rozpočtu, tak to schválme.“

Poslanec M. Bíro- „Najprv budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu?“

Poslankyňa Gecíková- „Tých dohodárov upravme, ten zákon už je.“

Poslanec Cocher- „Ale veď v priebehu roka to upravíme. V priebehu roka, dajme tomu v marci sa stretneme, upravme rozpočet a dajme dohodárom tie peniaze. Nekomplikuje to teraz.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale to máš to isté, ako keby sme hovorili o výnose na podiele dani z príjmov, keď už teraz vieme, že tá výkonnosť ekonomiky pôjde výrazne dole, bude omnoho nižší výnos na podieloch dani z príjmov a už sme to do toho rozpočtu zakalkulovali, to že sa zvýšia odvody na dohodárov je fakt, ktorý nezmeníš. Tak keď už to pripravujeme, tak to pripravme tak, ako by to malo byť. Ja som tohto názoru. Pretože navýšenie 32% je pre zamestnávateľa tak, či tak.“

Poslanec Cocher- „Na najbližšiu schôdzu to pripravíme v normatívnej podobe, zapracované. Prijmeme tento návrh teraz taký, aký je. To je môj názor.“

Poslanec Moravčík- „Daj pozmeňujúci návrh, ja zaň zdvihnem ruku bez problémov.“

Prednosta- „Nesúhlasíte dať to do jedného návrhu?“

Poslanec Moravčík- „Súhlasím, ale komplikujeme si zmeny.“

Prednosta- „Len dve čísla sa zmenia. Zvýšia sa odvody a zníži sa prebytok.“

Poslanec M. Bíro- „Predseda fin. komisie to prepíše a hlasujeme o jeho návrhu.“

Prednosta- „Mali by sme najprv hlasovať o pozmeňujúcom návrhu a potom o rozpočte, ako celku.“

Poslankyňa Gecíková- „My nemáme stanovisko hlavného kontrolóra? Tak ja nebudem dávať žiadne návrhy, ja bez stanoviska hlavného kontrolóra... príde nový kontrolór, ten ho dá. Moravce išli osem rokov v provizóriu.“

Poslanec M. Bíro – „Dávam hlasovať o pozmeňovacom návrhu pána Moravčíka, kto je za?“

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 10

za – 9 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, M. Bíro, K. Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček

proti – 0

zdržal sa – 1- Ing. Ivana Gecíková

nehlasoval – 0

Poslanec M. Bíro– „Uznesenie bolo schválené“.

Poslanec M. Bíro- „Takže teraz dávam hlasovať o návrhu rozpočtu ako celku vrátane zakomponovaných zmien.“

Poslanec Moravčík– „Návrh na uznesenie :

Uznesenie číslo 57/2012

„Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh rozpočtu Obce Veľké Zálužie podľa poslaneckého pozmeňovacieho návrhu na rok 2013 a

b e r i e n a v e d o m i e

Viacročný rozpočet Obce Veľké Zálužie na roky 2014- 2015 a

schvaľuje

rozpočet Obce Veľké Zálužie.“

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 10

za – 8 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, M. Bíro, K. Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Daniela Hollá, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček

proti – 0

zdržal sa – 2- Ing. Ivana Gecíková, Mgr. Jana Chňapeková

nehlasoval – 0

Poslankyňa Gecíková- „Ja sa zdržiam, lebo nemám stanovisko hlavného kontrolóra.“

Bod 11- Návrh plánu zasadnutí OZ na rok 2013

Ing. Daniela Hollá
Mgr. Daniela Belíčková

Poslanec Moravčík – „Návrh na uznesenie :

Uznesenie číslo 58/2012

„Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh plánu zasadnutí OZ na rok 2013:

20.3.2013

19.6.2013

18.9.2013

11.12.2013

s c h v a ľ u j e

plán zasadnutí podľa predloženého návrhu.“

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 10

za – 10 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, M. Bíro, K. Bíro, PHDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček

proti – 0

zdržal sa – 0-

nehlasoval – 0

Poslanec M. Bíro – „Uznesenie bolo schválené“.

Bod číslo 12- Návrh na pridelenie obecného nájomného bytu (Pekarová)

Poslanec Moravčík – „Návrh na uznesenie :

Uznesenie číslo 59/2012

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh na pridelenie komunálnych nájomných bytov

s c h v a ľ u j e

- a) pridelenie 2-izbového nájomného bytu v bytovom dome Cintorínska 1388/2, Veľké Zálužie

Ing. Daniela Hollá
Mgr. Daniela Belíčková

žiadateľke

Ľudmile Pekarovej,

Piesková 1039, Veľké Zálužie,

podľa predloženého návrhu.

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 10

za – 10 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, M. Bíro, K. Bíro, PHDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček

proti – 0

zdržal sa – 0-

nehlasoval – 0

Poslanec M. Bíro – „Uznesenie bolo schválené“.

Bod 13. Zmena uznesenia č. 25/2012

Prednosta- „Dostali sme žiadosť od pani Barantalovej, dal sa návrh do katastra, kataster to vrátil, pretože pôvodný geometrický plán obsahoval širšie súvislosti a je potrebné zmeniť uznesenie na upresnenie. A robil sa nový geometrický plán, ktorý je už zahrnutý v zmluve.“

Poslanec Moravčík- „Návrh na uznesenie :

Uznesenie číslo 60/2012

„Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

s c h v a ľ u j e

zmenu svojho uznesenia č.25/2012 nasledovne :

1. v pôvodnom znení sa v bode a) vypúšťa text

„ ... diel č.10 podľa GP č. 153/2011 zo dňa 16.11.2011 ...“

a nahrádza sa novým znením

„ ... diel č.10 podľa GP č. 134/2012 zo dňa 10.9.2012 ...“

2. pridáva sa nový bod d) :

d) text dodatku č.2 ku kúpnej zmluve medzi Obcou Veľké Zálužie a Vierou Barantalovou, Podvinohrady 561, 95135 Veľké Zálužie.

u k l a d á

Ing. Daniela Hollá
Mgr. Daniela Beličková

prednostovi Obecného úradu vo Veľkom Záluží zabezpečiť uzatvorenie dodatku k zmluve o prevode majetku,

o d p o r ú č a

starostovi obce dodatok k zmluve podpísať.“

Poslankyňa Gecíková- „Stavebná komisia má aké stanovisko k tomuto?“

Poslanec M. Bíro- „Nemá mať ako stanovisko, pretože to už bolo raz schválené, toto je len formálna úprava.“

Poslankyňa Gecíková- „Lenže tam sa menil geometrický plán. To je zásadná informácia.“

Poslanec M. Bíro- „Ale už bol ten geometrický plán.“

Poslankyňa Gecíková- „Tu sa píše, že dala prepracovať, takže keď je prepracovaný, tak už nie je ten, čo bol pôvodný.“

Prednosta- „Je to nový plán, čo sa týka majetku obce zostáva všetko identické- 14m², aj geometricky sedí s tým pôvodne schváleným, zmeny sa obce netýkajú. Nie je treba zmeniť rozhodnutie zastupiteľstva, iba označenie geometrického plánu.“

Poslankyňa Gecíková- „Ja som 5.6. nebola na zastupiteľstve, takže neviem, o čo sa jedná. To bola streda a viete, že ja tie stredy mám plné. Ďakujem za vysvetlenie.“

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 10

za – 9 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, M. Bíro, K. Bíro, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 1- PhDr. Peter Cocher- *nebol prítomný počas hlasovania*

Poslanec M. Bíro – „Uznesenie bolo schválené“.

14. Rôzne a)

Prednosta- „Máme študentov z fakulty krajinného inžinierstva, ktorý projekt spravia ako ročníkovú prácu, po vyhotovení zastupiteľstvu projekt v čo najkratšom čase predložíme. Dohodneme na základe rozpočtu a návrhov, čo môžeme realizovať“

Poslanec M. Bíro- „Určíte ste si všimli, že robíme na ihrisku plochu pre korčuliarov, objednali sme fóliu, dá sa fólia a zaleje sa to vodou. Rybník máme vypustený, robili sme to všetko sponzorsky, platil sa len materiál. Ďakujem sponzorom, ktorí tam boli a prispeli k tomu, či to bol pán Cyprián Bíro, bol som aj s pánom poslancom Cocherom, povedal som mu, že voľačo robíme, ale neprišiel nás pozrieť, ale tak nabudúce príde.“

Poslankyňa Chňapeková- „Povedali sme, že v bode rôzne budeme prejednávať hlavného kontrolóra. Aby sme na to nezabudli.“

Poslanec Cocher- „Ešte predtým by som otvoril takú chúlостivú vec, aj s návrhom na uznesenie. A to je prijímanie detí do materskej školy. Celý problém spočíva v tom, že viacerí občania sa mi sťažovali, nechcú byť menovaní, že nie sú prijaté ich deti do materskej škôlky.“

Ing. Daniela Hollá
Mgr. Daniela Belíčková



Ja nie som odborník na túto vec, nie som ani v školskej komisii, preto ja navrhujem, uznesenie, v ktorom by sme si to mohli prečítať, ktorým vyzývam a pozývam k spolupráci pani riaditeľku, aby dokázala vysvetliť tieto veci. Prečítam návrh tohto uznesenia a môžeme si o tom podiskutovať:

„Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

o d p o r ú č a

starostovi a

u k l a d á

Prednostovi Obce Veľké Zálužie, aby v súčinnosti s riaditeľkou materskej školy boli predložené školskej komisii kritériá, na základe ktorých boli prijaté deti v školskom roku 2012/2013 do materskej školy.

OZ

ž i a d a

riaditeľku MŠ o predloženie školskej komisii zoznam prihlásených a prijatých detí v predmetnom školskom roku.

OZ vo Veľkom Záluží

ž i a d a

školskú komisiu o vykonanie kontroly oprávnenosti prijatia detí na základe predložených podkladov komisii.

Poslanec Cocher- „Chcem zabrániť tomu, aby vznikali nedorozumenia vo vzťahu k rodičom, vo vzťahu k vedeniu obce, škôlky. Toto je moje príspevok k tomu, aby sa veci vysvetľovali, aby sme dôstojne túto vec uzatvorili, nech to nik neberie ako nejaký útok, vzhľadom na to, že s pani riaditeľkou som síce v ďalšom, ale som v príbuzenskom vzťahu, dupľovane by som si to nedovolil. Aj s tou školskou komisiou treba, aby boli transparentné tie kritériá predložené, ako boli deti prijaté, prečo neboli prijaté tie deti, prečo boli prijaté ostatné a tá školská komisia nás bude informovať. Ja sa hlásim a veľmi rád budem konzultovať tieto veci osobne s pani riaditeľkou. A samozrejme pozývam pána prednostu a starostu, aby boli operatívne súčinní v tejto veci. Trvám na tom, aby sme prijali takéto uznesenie.“

Prednosta- „Hneď, ako vydala pani riaditeľka rozhodnutia, prišli písomné sťažnosti o neprijatí detí. Vtedy pán starosta povedal, aby som preveril proces prijímania a rozhodovania o prijatí. Vtedy som s pani riaditeľkou osobne sedel, preukázala mi, akým spôsobom boli kritériá ustanovené, ja osobne som sa s nimi vnútorne stotožnil, považujem ich za korektné. Nevidím, ako problém, aby sa predložili a dali sa na verejnosť.“

Poslanec Cocher- „Nemáte teda vecný problém s týmto uznesením?“

Prednosta- „Stačí na pracovnú poradu pripraviť informácie?“

Poslanec Cocher- „Áno, ale veľmi rád by som bol, vzhľadom na to, že som požiadal v mene týchto občanov, aby sme si sadli niekto zo školskej komisie, prednosta, pani riaditeľka školy, aby sme...Viete, predložíte nejaké veci, ideálne je, keď niečomu nerozumiem, tak to odkonzultujeme.“

Prednosta- „Postup má byť taký, že sa predloží komisii a komisia bude na pracovnej porade informovať.“

Poslanec Cocher- „A my si sadneme všetci, popýtame sa prečo, za akých okolností. Samozrejme, že tieto informácie by som chcel, aby boli zverejnené, aby to bolo transparentné. Aby sme vedeli tých ľudí informovať. Ferko Mrkvička preto nie si v škôlke, lebo nespíňaš toto a toto.“

Poslanec M. Bíro- „Chce sa vyjadriť pani zástupkyňa?“

P. Zaujecová- „Tie kritériá, ktoré spomínal pán prednosta, sme preberali spolu. Jediné, čo sú podmienky prijatia sú len stanovené zákonom, tri jednoduché veci- deti, ktoré nenastúpia do prvého ročníka, ktoré majú odloženú školskú dochádzku a dodatočne odloženú, tieto zo zákona povinne musíme zobrať. Ostatné kritériá sú skryté a sú diskriminačné. Či chodí rodič do zamestnania alebo je na materskej, toto sú všetko skryté kritériá, ktoré sa nesmú posudzovať pri prijímaní. A či pani riaditeľka pred dvoma rokmi, či táto, verte, hlavu si búchali obidve, koho vybrať z tých 60 prihlásených. Dokonca aj posledný augustový týždeň si nechala voľné miesta, kto sa odhlási, teda zmenila sa situácia, volala rodičom, či majú ešte záujem a je to aj pre nás problém. Vieme, že sa rodičia sťažujú, aj sme to chceli riešiť otvorením triedy, nedalo sa nijako. Vieme o tejto smutnej situácii“

Poslanec Cocher- „Na doplnenie, pani zástupkyňa pozývam Vás na kávu, aj pani riaditeľku.“

P. Zaujecová- „U nás máte dvere hocikedy otvorené.“

Poslankyňa Gecíková- „Ja by som chcela len dodať, že pani riaditeľka pred dvoma rokmi si búchala hlavu len jeden rok, pretože druhý rok neprijala len dve deti. Pretože bola otvorená šiesta trieda. Keď sme sa dotazovali s predsedom školskej komisie a niekoľkokrát aj s pani poslankyňou Chňapekovou, prečo bola táto trieda zrušená, tak sme dostali odpoveď, že je to nerentabilné. A prešlo ani nie pol roka a zase mám problém. Pozrela som si trendy, my stále máme rastúci počet detí. Tak ja neviem, ako sa rátali, keď v januári, pán prednosta Luprich to v tom čase poráтал asi ako kusy, ale treba si uvedomiť, že chorobnosť detí je okolo troch rokov je najvyššia a ja predsa nemôžem podľa januára rátať počet detí v škôlke. Hygiena nám schválila šiestu triedu. Tento rok máme to, čo sme mali pred pár rokmi, musíme žiadať zase o výnimky, pretože v každej triede sú nadsadené deti. Tak sme sa v podstate vrátili späť o nejakých 5-6 rokov a sme tam, kde sme boli.“

P. Zaujecová- „Je pravda, že bol rátaný priemer, ktorý nie je vždy istý, pretože tam sú prázdniny, chorobnosť a iné, z rodinných dôvodov nechané deti doma. Ale iná vec je priemer...“

Poslankyňa Gecíková- „Bola som na odbornom seminári, kde sa vyjadril pán z jedného rakúskeho mesta a povedal, že investícia do predškolského vzdelávania je síce na začiatku stratová, ale tá investícia sa zúročuje po piatich, šiestich rokoch, kedy sa deti už od maličkého predškolského veku učia pravidelnosti, sociálnym kontaktom, chovaniu v kolektíve a disciplíne. A my sme to stratili.“

P. Zaujecová- „Aj my by sme boli radi, keby sme na to mali priestory a financie.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale boli vytvorené. Sami ste si ich zrušili. Nebojovala škôlka za to, aby si udržala šiestu triedu. Investícia do vzdelávania sa vráti. Vychovávajme deti od malička. 15- ročné dieťa už nevychováte, ak ste ho nevychovávali dovtedy.“

Poslanec Cocher- „Návrh na uznesenie :

Uznesenie číslo 64/2012

„Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

o d p o r ú č a

starostovi a

u k l a d á

Prednostovi Obce Veľké Zálužie, aby v súčinnosti s riaditeľkou materskej školy boli predložené školskej komisii kritériá, na základe ktorých boli prijaté deti v školskom roku 2012/2013 do materskej školy.

OZ

ž i a d a

riaditeľku MŠ o predloženie školskej komisii zoznam prihlásených a prijatých detí v predmetnom školskom roku.

OZ vo Veľkom Záluží

ž i a d a

školskú komisiu o vykonanie kontroly oprávnenosti prijatia detí na základe predložených podkladov komisii.

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 10

za – 10 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, M. Bíro, K. Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček

proti – 0

zdržal sa – 0-

nehlasoval – 0

Poslanec M. Bíro – „Uznesenie bolo schválené“.

Bod 14. Rôzne b) Vzdanie sa funkcie hlavného kontrolóra obce

Poslanec M. Bíro prečítal vzdanie sa funkcie hlavného kontrolóra, ktoré bolo doručené na Obecný úrad vo Veľkom Záluží.

Poslankyňa Gecíková- „Je to výpoveď zo strany zamestnanca, alebo zamestnávateľa?“

Ing. Daniela Hollá
Mgr. Daniela Belíčková

Prednosta- „Predpokladám, že zo strany zamestnanca. A výpovedná lehota je zo zákona dvojmesačná. Pán starosta ho žiadal, aby pokračoval, minimálne dnes, aby tu bol.“

Poslankyňa Gecíková- „Môže na tom trvať, ale...“

Prednosta- „Netrval, on ho žiadal, aby prišiel.“

Poslankyňa Gecíková- „V prvom rade to malo byť nám určené, pretože kontrolór nie je kompetencia starostu obce, ale zastupiteľstva, takže tu je ten problém, že pán starosta síce mohol, ale jeho jedinou povinnosťou je podpísať pracovnú zmluvu a výpoveď.“

Prednosta- „Pracovno-právne otázky sú v kompetencií štatutára, čiže...“

Poslankyňa Gecíková- „Podľa zákona o obecnom zriadení na hlavného kontrolóra starosta obce nemôže použiť sistačné právo. To znamená, že je to vyhradená kompetencia zastupiteľstva a starosta je povinný podpísať pracovnú zmluvu.“

Prednosta- „To je v poriadku, on opačne, žiadal pána kontrolóra, aby dnes ešte prišiel. Nič viac.“

Poslankyňa Chňapeková- „A ďalší postup? Už ste mali mať nachystané, to, že zastupiteľstvo, keďže najbližšie budeme mať až v marci, sme mali rokovať o tom a vyhlásiť, že budeme robiť výberové konanie. Podľa zákona 369. Lebo uplynie výpovedná doba, podľa tohto ani možno nie, keďže si nezvolil odstúpné, čo teraz?“

Poslanec M. Bíro- „Urobíme mimoriadne zastupiteľstvo, pripravíme a hotovo.“

Poslankyňa Gecíková- „Nie je iná možnosť. Musíme čo najskôr pretože.“

Prednosta- „Ešte sme to nestihli, pred siedmimi dňami išli materiály von. Toto bolo medzi tým.“

Poslanec M. Bíro- „Toto prišlo desiateho, dnes je dvanásteho.“

Poslankyňa Gecíková- „Ste schopní niektoré veci nám dať pred rokovaním, toto je tak závažný dokument, že sme o tom mali byť určite informovaní.“

Poslanec Cocher- „Nič s tým nespravíme, kontrolór sa vzdal, konštatujeme, že to berieme na vedomie a poďme procesne riešiť veci ďalej. Dohodnúť si termín, predpokladám, nie som znalý v tomto zákone, že má prebehnúť asi.“

Poslankyňa Chňapeková- „Šesť týždňov.“

Poslankyňa Gecíková- „Štyridsať dní musí byť zverejnené v regionálnej tlači, na internetovej stránke obce a na úradnej tabuli. Takže čím skôr nech je to zverejnené.“

Prednosta- „Teraz neviem, či zo zákona sa schvaľuje uznesenie, že zastupiteľstvo odporúča starostovi vyhlásiť.“

Poslankyňa Gecíková- „Obecné zastupiteľstvo vyhlasuje.“

Poslankyňa Bedandiecková- „Teda treba prijať ešte jedno uznesenie?“

Poslankyňa Gecíková- „Treba sa dohodnúť na termíne mimoriadneho zastupiteľstva, aby starosta stihol vyhlásiť.“

Poslanec M. Bíro- „Myslím, že je nás tu dosť, aby sme sa dohodli, kedy.“

Poslankyňa Gecíková- „Len tri dni pred musíme dodržať zákonnú lehotu vyhlasovania pred zasadnutím. Takže reálne budúci týždeň.“

Prednosta- „Nemáte tu zákon, nemôže sa to teraz spraviť?“

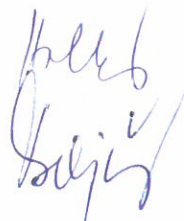
Poslankyňa Gecíková- „Nemôže, nemám tu zákon. Streda budúci týždeň?“

Poslanec Cocher- „Kebyže to spravíme po novom roku?“

Poslankyňa Gecíková- „Nič strašné sa nestane. Je jedno, či to vyhlásime pred Vianocami, tam získame možno dva týždne. Nevieme, či si zvolil výpovednú lehotu, alebo dvojmesačné odstúpné.“

Poslankyňa Belíčková- „Tak len berieme na vedomie.“

Poslankyňa Chňapeková- „Chcem sa spýtať na margo výberových konaní, pani riaditeľka odišla do dôchodku v máji CVČ, bola určite osoba poverená, zákon povoľuje 6 mesiacov. Už prešla tá doba, ako to máme teraz?“



Prednosta- „Zastupovaním bola poverená pani Tomanová, to už skončilo. V čase keď treba rozhodnúť, ako ďalej boli zverejnené informácie, že sa zásadne mení financovanie, pán starosta sa rozhodol, že počká s tým. Až keď to bude podľa informácií jasné. Je pripravený riešiť toto po novom roku.“

Poslankyňa Gecíková- „Takže teraz nemáme riaditeľku?“

Prednosta- „V tejto chvíli je to tak, že nie. Momentálne nebol poverený nikto. Tie veci čo sú, robili ostatní pracovníci obce. Ale nikto nie je poverený riadením CVČ, z toho dôvodu.“

Poslankyňa Gecíková- „Dokedy ešte funguje CVČ?“

Prednosta- „Tento aj budúci týždeň.“

Poslanec Moravčík- „Návrh na uznesenie :

Uznesenie číslo 62/2012

„Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

berie na vedomie

vzdanie sa funkcie hlavného kontrolóra Ing. Jozefa Mušáka k dátumu 10.12.2012.“

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 10

za – 10 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, M. Bíro, K. Bíro, PHDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček

proti – 0

zdržal sa – 0-

nehlasoval – 0

Poslanec M. Bíro – „Uznesenie bolo schválené“.

Bod 15. Diskusia

P. Bédi- „Videl som, že máme v obci zrkadlá. Ale tam pri kríži, tam poriadne nie je vidieť. Tam by bolo treba ešte jedno zrkadlo. Neviem, čo to stojí, ale napríklad na Titváni je a to je poľná cesta.“

Poslanec Cocher- „Pamätáte sa, ste ma stretli v hornom obchode a toto ste mi hovorili. A mali sme potom aj schôdzu a keď si prečítate v zápisnici, presne tento Váš návrh som si osvojil a tiež som dal návrh, aby pri kríži bolo zrkadlo. A taktiež na Hlavnej ceste pri hornom obchode, ktoré už tam je. Len to, že som Vás neignoroval.“

Prednosta- „Pokiaľ viem, tak v tohtoročnom rozpočte ešte nie je vyčerpaná čiastka na dopravné značenie, ešte je možné tento rok jedno zrkadlo zabezpečiť. Kde odporúčate, páni poslanci, ho umiestniť?“

Poslanec Cocher- „Pri ten kríž, už som to hovoril minule.“

P. Bobáň- „Jedna značka je na zlej strane. Ja keď schádzam dole a idem ku krížu, tak na ľavej strane je značka a tam je zákaz vjazdu. Prečo je na ľavej strane značka, keď zákaz je doprava?

Ing. Daniela Hollá
Mgr. Daniela Belíčková

A je tam šípka, čo znamená, že to nie je pre oba smery. Buď to tam urobte poriadne, alebo tam dajte zákaz a z druhej strany.

Poslanec M. Bíro- „Som za. Poprosím Ťa nakresli to, prines to a urobíme to tak, ako povieš.“

P. Bobáň- „Tam ako je kríž, treba v hornej časti urobiť zásek, aby tam odbočovali od Nitry.“

Poslanec M. Bíro- „Daj to na papier. Ja tadiaľ nechodím.“

Poslankyňa Beličková- „Keď budeme riešiť dopravné značenia, bola som oslovená, aj mne osobne sa to stáva, že ako idete z Veľkej Urbankovej pred obchodom, tak príjazdová cesta od školy, pravidlo pravej ruky by malo platiť, ale málokedy platí. Tam je veľké riziko zrážky.“

Poslanec M. Bíro- „Tam by sme to museli dať na tú prvú cestu aj druhú.“

Poslankyňa Beličková- „Myslím si, že iba na prvú.“

Poslanci sa zhodli, že značky musí najskôr povoliť dopravný inšpektorát.

P. Pekar- „Pohládávka ohľadom Staveka je v akej výške?“

Poslanec M. Bíro- „Nejakých 250,000 eur.“

P. Pekar- „Jedná sa o kanalizáciu, ktorá nebola schválená. Hovorí sa, že ju nechválila pani Gecíková, si tu viedol reč o nej, za stav aký je nemôže ani bývalé vedenie, ani súčasný. Projekt nebol schválený. Kritizujete jedného a ten človek na tom nemá žiaden podiel viny. Bývalý starosta je za zodpovedný, Moravčík. Terajší starosta, ani zastupiteľstvo za to nemôžu. Nebol schválený projekt, to je zásadná vec. Nebolo stavebné povolenie. Otázne je to, ako sa s tým terajšie zastupiteľstvo vysporiada. Padali tu všeliaké reči a ja ich už nemôžem počúvať. Veľmi sa m páčil Vás príhovor, že dostanú viac organizácie.“

Poslanec Cocher- „Neboj, aj futbalisti dostanú.“

P. Pekar- „Pán starosta s ekonómom mi povedali pre schôdzou, že futbalisti nedostanú, je schválených 5,000 eur pre športový klub na rekonštrukciu kabín, čo rok a pol dlžíme firme z Nitry. Čiže na činnosť ŠK sa nevyhradili žiadne peniaze. Tak by som Vás poprosil, páni poslanci, skúste nad tým vážne porozmýšľať. Riešil som so starostom že 5,000 eur dlžíme, robilo sa svojpomocne, aj sponzorsky, aj všeliakým spôsobom. Prosím vás o to, aby ste aj na tú činnosť dali nejaké peniaze. Peťko osobne Ťa prosím, pozri sa aj na ŠK.“

Poslanec Cocher- „Teraz riešim Tvoj problém z toho hľadiska, že...“

P. Pekar- „Tých 5,000 eur, ktoré ŠK kvázi dostane... Kabíny a celé ihrisko je majetkom obce.“

Poslanec Cocher- „Videl si tento schválený rozpočet?“

Prednosta- „Futbalový klub podal žiadosť o dotáciu vyše 20,000 eur. My sme pánovi Tkáčovi vysvetľovali, že všetky položky, ktoré sú v žiadosti, niektoré z nich nie sú oprávnené. Nemôžeme súhlasiť s použitím takejto dotácie. Bolo odporúčané pôvodne vo výške 9,000 eur. To zhruba pokrýva náklady na registračky, rozhodcov, na materiálny výstroj pre mládežnícke kluby a nejakých pár drobných položiek. Niektoré ďalšie si bohužiaľ musia futbalisti zohnať inde. Medzitým prišiel list od organizátora rekonštrukcie kabín, ako pán Pekar povedal, kde z roku 2011 zostala nezaplatená časť faktúry takmer 5,000 eur. Na základe toto pán starosta odporučil fin. komisii, aby o túto čiastku dotáciu navrhla zvýšiť a pán Moravčík to tam aj zakomponoval. Je tam 14,000 eur. Tú faktúru, ktorá je z roku 2011 musíme zúčtovať v roku 2013. Musíme sa rozumne dohodnúť s futbalovým klubom, ako to urobíme, aby nedošlo k poručeniu zákona a budú sa musieť rozumne dohodnúť aj štatutár klubu, aj starosta tak, aby sa faktúry rešpektovali. Je to vyriešené.“

P. Pekar- „Bolo vyfaktúrované, faktúra sa upravila.“

Prednosta- „Prapôvodná faktúra bola na obec. To sme stornovali, nová faktúra v objeme približne 20,000 eur bola na futbalový klub, v roku 2011 dostal podľa uznesenia dotáciu vo výške 15,000 eur a zhruba v objeme 5,000 eur nezaplatil zvyšok faktúry. Požiadaval dodatočne, aby sa s tým niečo robilo, je to navrhnuté tak, že to môžeme dať doporiadku. Je to vec futbalového klubu a obce, aby sa tak stalo.“

P. Pekar- „Stále sa bavíme o tých tisícoch, ktoré tuná dostanem a musím ich posunúť ďalej. Na činnosť nedostal nič.“

Poslanec Cocher- „Dostal 9,000 eur.“

P. Pekar- „Vieš si predstaviť, čo je to 9,000 eur? Od prípravky žiakov až po A mužstvo? Ja si myslím, že je lepšie, keď tí mladí športujú, venujú sa takejto činnosti, ako by mali drogováť a piť.“

Poslanec Cocher- „Jedna vec je, že minimálne ja a Andrej sme neboli informovaní o faktúre, ktorú musíte vy zaplatiť. Ďalšia vec je, že ste žiadali 20,000 eur. Pre nás je priorita ten futbal. Vedel som, že tých 20,000 ste chceli, ale tých 14,000, nevedeli sme o tej pohľadávke. Tých 14,000 nie je málo. Kebyže nie je tam tých 5,000. A ďalšia vec. Čo ti bránilo v tom, aby si zavolať mne, alebo komukoľvek, že tam máte 5,000 sekeru, čo musíte zaplatiť v roku 2013.“

P. Pekar- „Toto je obohratá pesnička o tých 5,000. Bavme sa o 9,000.“

Prednosta- „Rešpektujte to, že zákon stanovuje, čo môže obec financovať. My sme v tej žiadosti rešpektovali materiálne výdavky a na mládežnícke kluby, registračné poplatky, poplatky za rozhodcov a čiastočne výdavky na dopravu. Nerešpektovali sme mzdy futbalistom, to sa nedá, bolo tam sústredenie, čo je v tejto situácii nadštandard, ešte tam boli dopravné náklady. Musíte hľadať aj iné možnosti, ako to doplniť. V tom čo hovorím je rešpektované okrem toho v rámci CVČ fungujú mládežnícke oddiely ako krúžky, to sú ďalšie prostriedky, ktoré dostáva futbal takýmto spôsobom.“

P. Pekar- „Iné obce majú oveľa väčšie réžie na činnosť. 9,000 eur na rok je málo.“

Poslanec Cocher- „Naozaj sme o tých 5,000 eur nevedeli. Ďalšia vec je to, že máš šikovného zaťa, ktorý to robí dobre, je to profík a nič nebráni tomu, aby ste aj povedali poslancom, keď v Lehotě, Bábě dávajú na futbal toto, Vy dávate toto. Veď spravte nejakú komparáciu a dajte nám to na stôl. V rámci možností rozpočtu v maximálnej miere vám pomôžeme.“

P. Pekar- „Keby ste vedeli koľko dostáva Močenok a je to oveľa menšia obec.“

Poslanec Cocher- „Keď ja o niečom neviem, tak to neviem riešiť. My sme akceptovali, čo sa týka futbalistov, ten druhý návrh obce, lebo ten prvý návrh bol cez 9,000. To sa nám zdalo málo, dalo sa tých 14,000, o tom záväzku sme nevedeli.“

P. Pekar- „Poprosím Vás o takúto vec, nebavme sa o tých 5,000. Spomínali ste aj rezervy. Bavme sa o tom, že v budúcnosti sa o tom niekedy porozprávame a budeme tu musieť skutočne nevýšiť. Toto je realita.“

Poslankyňa Beličková- „Čiastočné náklady na dopravu. Nerozumiem, aké čiastočné?“

Prednosta- „Tu je žiadosť, prečítam vám ju po položkách.“

Poslankyňa Beličková- „Tam je určite najvyššia položka doprava, čo ja viem.“

Prednosta- „Sústredenie- 1,580 eur, Výstroj pre hráčov- kopačky, dresy a iné- 1,830 eur, občerstvenie hráčov- 2,240 eur, zdravotnícke práce- 1,970 eur, doprava hráčov- autobus dorast a žiaci- 2,380 eur, autá- muži- 1,230 eur, poplatky oblastnému futbalovému zväzu a západoslovenskému zväzu- 3,900 eur, poplatky za rozhodcov- 1,200 eur, usporiadanie vianočného turnaja- žiaci, muži, dorast- 850 eur, usporiadanie letného programu- 1,220 eur. To sú všetky položky, dohromady to je 21.....“

Poslankyňa Beličková- „Škoda, že sme to nemali na pracovnej porade.“

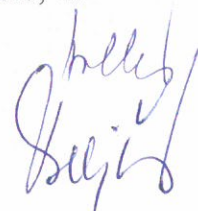
Prednosta- „Myslím, že sme to veľmi zodpovedne posúdili, podľa zákona, to čo je možné, to bolo odporučené, tak isto komisia súhlasila, aby to starosta odporučil. Nech sa na mňa nikto nehnevá, ostatní, keď idú športovať si všetko hradia sami. Niečo musia aj futbalisti znášať. Ja keď idem lyžovať alebo bicyklovať, tak si všetko hradím sám.“

Poslankyňa Beličková- „To je iné športovanie.“

Prednosta- „To nie je iné. Občerstvenie hráčov je nadštandard.“

Poslanec K. Bíro- „To je.“

Poslankyňa Beličková- „Ale veď ja nemyslím konkrétne občerstvenie. Mňa zaujímalo, čo znamená čiastočne.“



Prednosta- „Nie všetky.“

P. Pekar- „Trocha to zrealnime, bavíme sa o 9,000 eur.“

Poslanec Moravčík- „Ja sa budem vždy snažiť tam nájsť nejaké peniaze. Aj som sa vždy snažil, aj sa vždy budem. Realita je taká, že momentálne, ja som nad tým strávil dosť času, že tých 5,000 tam nájdem, sú tam také veci- deratizácia 3,000 eur, tam by sme mohli. Zrušíme ju a bude. Vy ste hovorili, že ste nevideli, kde aké peniaze idú. Ja som to videl tie čísla. Ty si ich nevidel. Ale keď si spolu nad ne sadneme, môžeme o nich debatovať. Riadiš firmu, tak vieš, že peniaze ti nepadajú z neba. Tak potom sa o tom môžeme debatovať, ale to nie je také ľahké. Kde ich zoberiem? Povedz mi, že kde.“

P. Pekar- „Keď si k tomu sadnem, tak Ti ich nájdem.“

Poslanec Moravčík- „Povedz mi jeden príklad.“

Poslanec Cocher- „Treba si sadnúť k tomu rozpočtu. A do budúca, Jozef, nič nebráni v tom, aby si nás kontaktoval predtým, ako sa schváli rozpočet. A minimálne šéfa fin. komisie.“

Poslankyňa Beličková- „Alebo na pracovnú poradu treba prísť.“

Poslanec M. Bíro- „Toto by sa malo prebrať s finančnou komisiou. Svojich ľudí, čo tam máš Ty, sadnite si s fin. komisiou, nájdite zdroj. Tých 5,000 to by sme mali schváliť, pretože Jožkovi to treba. To nech tam zostane zakomponované, to nech sa uhradí a hotovo. Potom môžeme debatovať ďalej, čo sa dá alebo nedá.“

Poslanec Cocher- „Aby ste nemali pocit, že vám ich nechceme dať. Veď aj Blškám, či komu, sme navýšili. A to sme im nenavýšili 100% alebo koľko, alebo aj tá Ujlačanka v tom Záluží je viditeľná. Aj to materské centrum.“

P. Pekar- „Zaujíma ma, ja tu sedím, ale neviem celkovú výšku rozpočtu.“

Poslanec Cocher- „Je aj na internete. Ale neviem teraz presne, aj na úradnej tabuli je.“

Poslanec M. Bíro- „Príjmy obce spolu 1,745 742 eur, ale máme tu predsedu finančnej komisie.“

Poslanec Moravčík- „Príjmy spolu- 1,745742 eur, ale potom výdavky sa zmenili a celkové výdavky sú 1,744 444 eur. Prebytok 1,000.“

Poslanec M. Bíro- Pred chvíľou sme mali rezervu 10,000 a teraz máme len 1,000.“

Poslanec Cocher- „Nie, to nie je táto rezerva, to je prebytok rozpočtu a rezerva je zakomponovaná priamo v rozpočte. Tam sa budeme musieť zhodnúť na tom poistnom. O to nám to narastie potom. Na tých dohodárovo, tých treba riešiť.“

Poslanec M. Bíro- „Aby si bol v obraze Jožko, nabudúce, keď budeme mať pracovné rokovanie, budem mať iniciatívu, aby sme rokovali o tých 5,000, pretože to je prvoradá, je to dva roky staré.“

P. Pekar- „Ako hovoríš, tie treba rýchlo posunúť.“

Poslanec M. Bíro- „Len aj to budeme musieť dohodnúť, ako to spraviť, predseda fin. komisie určite bude vedieť, lebo čo sa spraví s klubom, ako to je, lebo to je dva roky stará záležitosť. A obec tiež nemôže vytiahnuť 5,000 eur a dať to ŠK.“

Nie je možné urobiť doslovný prepis diskusného príspevku pána Balážiho, z dôvodu slabého zvukového záznamu.

Pán Baláži rozprával o tom, ako pôsobil v ŠK on a nepotrebovali pýtať od nikoho príspevky, vtedy sa cenil talent a všetko si zariadili sami. Rozprával aj o tom, ako svojpomocne opravovali chodníky a cesty.

Poslanec Cocher- „Práve preto sme ako hlavnú prioritu opravu ciest, lebo vieme, v akom žalostnom stave sú. Problém bude ten, zadefinovať si, kde nás najviac tlačí topánka. Lebo niektoré ulice, ani v Afganistane nemajú také, ako u nás. Minimálne žabacia ulička, to je už výsmech. A funguje to tak 20 rokov tá ulička a nehýbe sa s tým. Takže za to sme si povedali, žiadne sťahovanie knižnice, knižnica je tam, kde je, dobre, je viacej kníh, ale tak potlačia sa tie knihy a poďme robiť cesty.“

P. Pekar- „Vieš kto Ti vtedy pomáhal, družstvo.“

Poslanec M. Bíro- „Ak nemá niekto ešte príspevok, poprosím predsedu návrhovej komisie o vyjadrenie programu.“

Poslanec Moravčík- „Zasadnutie prebehlo podľa schváleného programu a všetky uznesenia boli právoplatne schválené.“

Zapisovateľka- Mgr. Daša Kodadová

Mgr. Ferdinand Vitek
prednosta OÚ Velké Zálužie



Karol Bútora
starosta obce

Ing. Daniela Hollá
Mgr. Daniela Belíčková