

Z á p i s n i c a
z 5. riadneho zasadnutia Obecného Zastupiteľstva vo Veľkom Záluží,
konaného dňa 8. decembra 2011

Miesto konania: Spoločenský dom, ul. Hlavná 788, Veľké Zálužie
 Pracovnú časť 5. riadneho zasadnutia Obecného zastupiteľstva vo Veľkom Záluží otvoril starosta Obce Veľké Zálužie, Karol Bútora, ktorý zároveň privítal všetkých prítomných.

Vážené obecné zastupiteľstvo!

Starosta- „Otváram rokovanie 5. riadneho zasadnutia Obecného zastupiteľstva vo Veľkom Záluží, na ktorom vás všetkých srdečne vítam.

Podľa prezenčnej listiny je na dnešnom zasadnutí prítomných 8 poslancov, to znamená, že obecné zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

Ospravedlnili sa za neskorší príchod títo poslanci: Miloš Štréer, Ing. Andrej Moravčík a p. PhDr. Peter Cocher.

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

2. bod- Voľba pracovných orgánov a schvaľovanie programu OZ:

Predkladám Vám návrh na vytvorenie návrhovej komisie, ktorá bude dozerat' na hlasovanie o uzneseniach počas celého rokovania a priebežne písomne spracovávať uznesenia prijaté k jednotlivým bodom rokovania.

Odporúčam ju zriaďť z poslancov obecného zastupiteľstva v tomto zložení:

predseda návrhovej komisie: p. poslankyňa Ing. Marta Badendiecková

členovia návrhovej komisie: p. poslanec Milan Bíro

p. poslanec Karol Bíro

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. Kto súhlasí s takýmto zložením návrhovej komisie?“

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 8

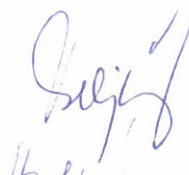
za – 8 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Peter Orlíček

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Mgr. Daniela Beličková
 Ing. Daniela Hollá



Starosta- „Konštatujem, že poslanci Badendiecková, K. Bíro a M. Bíro boli schválení ako členovia Návrhovej komisie a p. poslankyňa Badendiecková za jej predsedu.“ Žiadam týmto členov návrhovej komisie, aby začali svoju činnosť.

Na poslednom zasadnutí OZ boli za overovateľov určení poslanci pani Ing. Ivana Gecíková, PhD. a pán Milan Bíro. Chcem sa spýtať overovateľov, či bola zápisnica v súlade s priebehom rokovania.“

P. poslankyňa Gecíková- „ Po počiatočných obštrukciách som si zápisnicu niekoľkokrát prečítala, mala som k nej pripomienky, zápisnica bola doplnená a potom som ju aj podpísala.“

P. poslanec M. Bíro- „Keď ju podpísala pani Gecíková, tak som ju podpísal aj ja.“

Starosta: „Za overovateľov zápisnice z dnešného rokovania určujem poslancov:

p. poslankyňu Mgr. Danielu Belíčkovú

a

p. poslankyňu Ing. Danielu Hollú .“

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

P. starosta predstavil prítomným program zasadnutia OZ na deň 08.12.2011 s nasledujúcimi bodmi:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Voľba pracovných orgánov zasadnutia
3. Interpelácie poslancov
4. Správa o plnení uznesení, mat. **39/2011**
5. Stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu na zmenu rozpočtu obce na rok 2011, mat. **21a/2011**
6. Návrh na zmenu rozpočtu obce na rok 2011, mat. **21b/2011**
7. Návrh VZN 8/2011, o podmienkach a kritériách pridelovania, bývania a správy nájomných bytov v bytových domoch obstaraných z verejných prostriedkov na účely podpory sociálneho bývania, mat. **40/2011**
8. Návrh dodatku č.2 k VZN 6/2009 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálny odpad a drobné stavebné odpady, mat. **41/2011**
9. Návrh plánu zasadnutí OZ na rok 2012, mat. **42/2012**
10. Návrh plánu zasadnutí komisií OZ na rok 2012, mat. **43/2012**
11. Návrh plánu kontrolnej činnosti na I.polrok 2012, mat. **44/2012**
12. Návrh dokumentu Koncepcia rozvoja práce s deťmi a mládežou, mat. **24a/2011**
13. Návrh úplného znenia organizačného poriadku obce, mat. **25a/2011**
14. Návrh zmluvy o výkone správy bytov vo vlastníctve obce, mat. **26a/2011**
15. Návrh na pridelenie nájomného bytu, mat. **50/2011**
16. Návrh zvýšenia ceny nájmu bytu a jednu bytovú jednotku a mesiac v obecných nájomných bytoch vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie z dôvodu ceny za správu bytov od 01.01.2012, mat. **51/2011**

Mgr. Daniela Belíčková
Ing. Daniela Hollá



17. Návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie (Farský úrad), mat. 52/2011
18. Zmena uznesenia OZ 350/2010 (darovanie ZSE), mat. 28/2011
19. Žiadosť o uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve – vecné bremeno, ZSE, mat. 45/2011
20. Žiadosť o udelenie licencie na prevádzkovanie výherných prístrojov (MAN s.r.o.), mat. 46/2011
21. Žiadosť o udelenie licencie na prevádzkovanie výherných prístrojov (STARDUST a.s.), mat. 47/2011
22. Návrh nájomnej zmluvy (Vinárstvo J.Bíro), mat. 48/2011
23. Žiadosť o udelenie licencie na prevádzkovanie výherných prístrojov (Tipgaming), mat. 49/2011
24. Rôzne
25. Diskusia
26. Záver

Starosta- „Dodatočne Vám boli rozdane materiály 51/2011- Návrh na pridelenie nájomného bytu, 51/2011- Návrh na zvýšenie ceny nájomných bytov za jednu bytovú jednotku, 52/2011- Návrh na nakladanie s majetkom obce. Navrhujem zaradiť všetky tieto body s nasledovným poradím za bod 14- Návrh zmluvy o výkone správy bytov vo vlastníctve obce, ako body 15, 16 a 17. Ostatné body programu zostávajú číslované tak, ako sú. Má niekto z prítomných poslancov nejaký pozmeňujúci návrh?“

Poslankyňa Chňapeková- „Ja by som mala pripomienku k bodu 10, pretože to sa nerobí.“

Pán Vítek- „Chcem poprosiť poslancov, aby predsa len zvážili, keď aj nie dnes predložený, pripravený návrh plánu, pretože ťažko sa budú pripravovať materiály na rokovanie, je korektné, keď sa predtým, danom termíne, stretne komisia, pripraví, doporučí zastupiteľstvu, žiaľ v tomto paragrafe nie je určené, kedy komisia môže zasadať, kedy môže komisia dané veci riešiť. Odporúčam k tomu minimálne uznesenie, aby zastupiteľstvo uložilo predsedom komisií pripraviť návrh plánu práce na rok 2012.“

Poslankyňa Gecíková- „Dajme to preč.“

Poslankyňa Chňapeková- „To vyplýva z nášho poriadku komisií, takže ja nechápem prečo...“

Pán Vítek- „Ale nemáme dané termíny.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale aj termíny zastupiteľstva sa menili počas roka, takže ťažko sa nám k tomuto prispôsobuje. Ak my si dáme nejaký termín a teraz občania zrazu nebudú môcť, alebo nebudú žiadne žiadosti. My sa stretneme, posedíme a odídeme. Za dva dni prídu žiadosti. Takže niekedy je lepšie operatívne pracovať. Len musí poverený pracovník úradu nám dať, teda aspoň predsedovi dať na vedomie, že sa niečo deje. Pokiaľ takéto niečo je, tak nie je problém.“

Poslanec Orlíček- „Ja si myslím, že keď bude stanovený termín, tak ako to bude napísané, tak ľudia budú do toho termínu posilať žiadosti.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale niektoré veci prídu samé, niektoré veci nevieš ovplyvniť, ani ľudia to nevedia ovplyvniť. Niektoré veci idú operatívne, keď niekde vypadne osvetlenie alebo niečo sa deje, to sa nedá.“

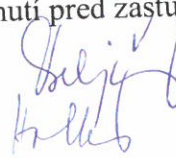
Poslankyňa Belíčková- „Ak sa nejaký byt uvoľní, tak hneď zvoláme komisiu.“

Poslankyňa Gecíková- „Veď je referent zodpovedný na úrade a ten vie, že keď sa mu nazhromaždia materiály, že má volať predsedu.“

Poslankyňa Gecíková- „Ja som dala tento návrh, nech sa páči.“

Poslankyňa Belíčková- „Môžeme sa dohodnúť, na zasadnutí pred zastupiteľstvom.“

Mgr. Daniela Belíčková
Ing. Daniela Hollá



Pán Vítek- „Minimálne by som odporúčal 30 dní pred verejným zastupiteľstvom si preveriť, či sú nejaké materiály a operatívne, ak je treba, zvolať komisiu.“

Poslankyňa Geciková- „To je dlhá doba, ja by som to...“

Pán Vítek- „Ide o to, aby boli dodržané lehoty na vyvesenie.“

Poslankyňa Geciková- „Nechajme to na prac. poradu.“

Poslankyňa Geciková- „Keďže tu nemáme predsedu fin. komisie, on sa dostaví v priebehu krátkej doby, tak čo sa týka rozpočtu tie body by sme mohli presunúť na neskôr.“

Starosta- „Keď príde predseda fin. komisie, tak prejednáme tie body, čo sa týkajú rozpočtu. A aj tak keď príde, musíme si spraviť krátku prestávku, kde sa stretneme s fin. komisiou. Vyskytla sa tu jedna taká vec, ktorú potrebujeme prebrať. Dávam hlasovať o pozmeňujúcom návrhu o vypustení bodu č. 10.“

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 8

za - 6 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Ing. Ivana Geciková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková,

proti – 0

zdržal sa – 2- Milan Bíro, Peter Orlíček

nehlasoval – 0

Starosta- „Návrh bol schválený.“

Starosta- „Dávam hlasovať o zaradení predložených materiálov 50/2011, 51/2011, 52/2011, a by sa zaradili za bod 14 ako body 15, 16 a 17. Ale keďže sme to posunuli, tak by to šlo za bod 13, ako body 14, 15, 16.“

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 8

za - 8 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, Ing. Ivana Geciková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Peter Orlíček

proti – 0

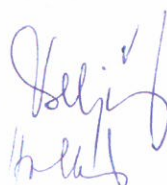
zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Po doplnení ostatných návrhov a uskutočnení zmien v programe, starosta prečítal upravený program, za ktorý sa bude hlasovať.

1. Otvorenie zasadnutia
2. Voľba pracovných orgánov zasadnutia
3. Interpelácie poslancov
4. Správa o plnení uznesení, mat. 39/2011
5. Stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu na zmenu rozpočtu obce na rok 2011, mat. 21a/2011
6. Návrh na zmenu rozpočtu obce na rok 2011, mat. 21b/2011
7. Návrh VZN 8/2011, o podmienkach a kritériách prideľovania, bývania a správy nájomných bytov v bytových domoch obstaraných z verejných prostriedkov na účely podpory sociálneho bývania, mat. 40/2011

Mgr. Daniela Beličková
Ing. Daniela Hollá



8. Návrh dodatku č.2 k VZN 6/2009 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálny odpad a drobné stavebné odpady, mat. **41/2011**
9. Návrh plánu zasadnutí OZ na rok 2012, mat. **42/2012**
10. Návrh plánu kontrolnej činnosti na I.polrok 2012, mat. **44/2012**
11. Návrh dokumentu Koncepcia rozvoja práce s deťmi a mládežou, mat. **24a/2011**
12. Návrh úplného znenia organizačného poriadku obce, mat. **25a/2011**
13. Návrh zmluvy o výkone správy bytov vo vlastníctve obce, mat. **26a/2011**
14. Materiál 50/2011
15. Materiál 51/2011
16. Materiál 52/2011
17. Zmena uznesenia OZ 350/2010 (darovanie ZSE), mat. **28/2011**
18. Žiadosť o uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve – vecné bremeno, ZSE, mat. **45/2011**
19. Žiadosť o udelenie licencie na prevádzkovanie výherných prístrojov (MAN s.r.o.), mat. **46/2011**
20. Žiadosť o udelenie licencie na prevádzkovanie výherných prístrojov (STARDUST a.s.), mat. **47/2011**
21. Návrh nájomnej zmluvy (Vinárstvo J.Bíro), mat. **48/2011**
22. Žiadosť o udelenie licencie na prevádzkovanie výherných prístrojov (Tipgaming), mat. **49/2011**
23. Rôzne
24. Diskusia
25. Záver

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať za program ako celok.“

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 8

za – 8 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, Karol Bíro, Milan Bíro, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Peter Orlíček

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

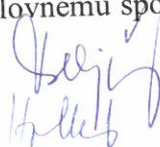
Starosta: „Konštatujem, že program ako celok bol schválený a budeme sa ním riadiť.“

Teraz pristúpime k ďalším schváleným bodom programu rokovania.“

3. bod- Interpelácia

Poslankyňa Gecíková- „ Ja by som chcela veľmi pekne poďakovať v mene našich obyvateľov za zrkadlo, ktoré je umiestnené na Titváni, bolo to veľmi užitočné, takže veľmi oceňujem. A tlmočím aj slová ďalších ľudí, ktorí boli milo prekvapení a sú spokojní. A ďalej by som mala otázku, pán starosta, nerozumiem tomuto slovnému spojeniu, aj som to hľadala

Mgr. Daniela Belíčková
Ing. Daniela Hollá



na internete, aj v literatúre, že čo znamená funkcia- poverený zastupovaním prednostu Obecného úradu vo Veľkom Záluží. Tento termín nie je ani v právnej praxi, ani v ekonomickej, ani v manažérskej. Ja mu nerozumiem, prosím ťa vysvetli nám to. Hociktorý materiál, ktorý máme predložený do rokovania, tak je tam, že spracoval, konkrétna osoba, poverený zastupovaním prednostu Obecného úradu vo Veľkom Záluží. Nerozumiem tomu slovnému spojeniu. Teda máme prednostu alebo?“

Starosta- „Dávam slovo pánovi Vítekovi.“

Pán Vítek- „Vyplýva to z toho, akú mám ja pracovnú zmluvu. Mám zmluvu na dobu určitú, na zastupovanie pani riaditeľky CVC, preto nemôžem byť menovaný do inej funkcie. Pretože moja pracovná zmluva je na dobu určitú, do 1. decembra som mal ukončiť pôsobisko, čo ďalej sa uvidí, ako sa vyjadrí pracovník, ktorého zastupujem. Tak mám koncipovanú pracovnú zmluvu.“

Poslankyňa Gecíková- „No ale tento pracovný dekrét nie je správny a tým pádom prednosta je buď alebo nie je. Nemáme zriadenú a ani zákon nepozná zriadenú funkciu zastupovania prednostu. Ja s tým nemôžem súhlasiť a mám proti tomu veľkú výhradu a prosím, aby to bolo v zápisnici. Toto zo žiadneho hľadiska správne nie je, nie je to post, ktorý by obstál. Ja som sa na to dotazovala právnikov, tiež boli zaskočení takýmto termínom, aj pozíciou. Takže ja poprosím dajte si to do poriadku.“

Kontrolór- „Na internetovej stránke obce, je pán Vítek prezentovaný ako prednosta obce, nie ako zastupujúci, tam je funkcia prednostu. Nevie, ako je to v dekrétoch.“

Pán Vítek- „Tak mám dekrét napísaný.“

Poslankyňa Gecíková- „Tak dekrét buď je alebo nie je. Buď je vymenovací alebo odvolací a toto je menovacia funkcia, to nie je klasický pracovný pomer, je klasický s tým, že prednosta je pracovníkom obecného úradu, ale do prednostovskej funkcie je menovaný na základe menovacieho dekrétu.“

Starosta- „Vyriešime to. Bude stiahnutý z centra voľného času a bude vymenovaný ako prednosta obecného úradu. Povie pravdu, nevyšimol som si to.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale z toho vyplývajú, pán starosta, ďalšie veci. Predsa nemôže sedieť tu a s nami komunikovať v pléne, ako riaditeľ centra voľného času, pokiaľ neriešime veci, ktoré sa týkajú CVC.“

Starosta- „Bol poverený zastupovaním prednostu, s tým, že máte pravdu, nehovorím, že nie.“

Poslankyňa Gecíková- „To neexistuje, ja mám výhrady voči tomu, aby ste tu zostali. Zvážte. Dlhé roky ste pracovali vo verejnej správe, zvážte, čo je správne.“

Pán Vítek- „Dlhé roky som pôsobil, aj som bol primátor, pokiaľ bol prednosta práce neschopný alebo pracovne vzdialený, zastupoval ho vždy človek, ktorý bol poverený jeho zastupovaním, rokovanie zastupiteľstva viedla iná osoba, a obhajoval materiály, ktoré pripravil na rokovanie tak, ako bolo treba.“

Poslankyňa Gecíková- „Ja súhlasím, ale keď niečo predkladá prednosta, tak je to prednosta. Keď niečo predkladá pracovník obecného úradu, nejaký odborný referent, tak to predkladá on. Naša legislatíva takéto niečo nepozná. Nepozná takýto termín.“

Kontrolór- „Ja som tiež toho názoru, že buď prednosta je alebo nie je. Keď máme menovací dekrét, tak je prednosta, pokiaľ nemáme, tak nie je. Hovorím za osobu hlavného kontrolóra, vy môžete mať iný názor. Tak isto ako hlavný kontrolór je alebo nie je.“

Pán Vítek- „V tejto chvíli je na materiáloch napísané poverený zastupovaním prednostu. Berte to ako pracovník, mám pracovný dekrét v takomto znení, tak ako je tam v.z., pokiaľ ide o to, čo bude napísané v zápisnici, tak zápisnicu podpisuje prednosta, je vecou pána starostu, aby to dal do poriadku, kým sa bude pospisovať zápisnica.“

Poslankyňa Gecíková- „Tak tam mám tiež výhrady. Že ste podpisoval poslednú zápisnicu. Mal ju podpísať pán Michalčík. Nik iný, vy ho nemôžete zastúpiť.“

Pán Vítek- „Pán Michalčík ukončil pracovný pomer. Keď sa podpisovala zápisnica, už tu nebol. Nebolo možné získať jeho podpis. Mala zostať nepodpísaná?“

Poslankyňa Gecíková- „Áno. Nemáte právo zastupovať pána Michalčíka, pretože v tom čase bol prednosta. Ja som to videla, až keď som overovala posledné strany zápisnice dodatočné. Aj to by bolo dobré, keby sa zápisnica rovno vytlačila celá a nie o pár dní potom dodatočne overovať.“

Kontrolór- „Už v tom čase pán Michalčík prednostom nebol?“

Poslankyňa Gecíková- „Ale on sa vzdal ku koncu mesiaca, zastupiteľstvo predsa prebehlo.“

Kontrolór- „Pracovná zmluva bola ukončená kedy?“

Starosta- „K 31.10.2011.“

Kontrolór- „A zastupiteľstvo bolo 21.10.2011.“

Pán Vítek- „Ale zápisnica sa podpisovala až po 21.10.2011.“

Poslankyňa Gecíková- „To nevádi. V tom čase, keď bolo zastupiteľstvo. My nemôžeme za to, že zápisnica bola neskoro napísaná.“

Starosta- „Nebude problém zavolať sem pána Michalčíka, aby nám to podpísal a bude to v poriadku. A ešte má Vítek odísť?“

Poslankyňa Gecíková- „Ukončíme to tak, nech pán Vítek sedí tam, kde sedí, ale poprosím, aby sa vyjadroval len k veciam, ktoré sa týkajú CVČ. Zatiaľ. Od zajtra to môže byť inak.“

Starosta- „To bude problém, pripravoval všetky materiály. Dobré. Súhlasíme, že sa pán Vítek nebude vyjadrovať, iba k materiálom, ktoré sa týkajú CVČ.“

Poslankyňa Chňapeková- „Ja by som sa chcela spýtať, prečo poslanci neboli prizvaní na jednanie ohľadom projektu Leader. Prečo to nebolo verejne vyhlásené? Prečo sa k tomu nemohli ľudia vyjadriť? Prečo to muselo byť tak, ako som to zažila? Kde bolo povedané, víťame tých, ktorí dostali pozvánky a ešte aj náhodných príchodzí. Prečo nebola prizvaná verejnosť, prečo tam bolo iba 40 osobných pozvánok, prečo neboli poslanci o tom informovaní?“

Pán Vítek- „Podľa požiadavky koordinátorky projektu, každá obec oslovila predsedov spolkov, združení, organizácií, firiem a ostatných podnikateľov, podľa sféry ich podnikania, aby prišli na stretnutie, kde sa riešila analytická časť. Vytipovaných ľudí, pretože bolo treba, aby sa stretli zo všetkých piatich obcí, ktorí budú pozvaní na stretnutie, kde sa bude riešiť strategická časť. Z tých 40, ktorých pozvánky pripravovala pani Križanovičová, prišlo asi 10. Viac k tomu neviem.“

Poslankyňa Chňapeková- „Ja som bola na tom stretnutí a bola som privítaná úplnou náhodou, ja som sa na toto opýtala aj priamo pani Ing. A odpoveď bola trošička iná. Povedala, že treba najprv osloviť vedúcich organizácií a jednotne hospodáriacich roľníkov, rovnako aj majiteľov väčších korporácií, prípadne podnikov. Následne mala byť zvolaná verejnosť, aby sa k tomuto mohli vyjadriť, pretože oni nastolili témy, potom sa tie témy trošička dobrúsili pre potreby jednotlivých obcí. Takže to, čo ste povedali vy je vo veľkom rozpore s tým, čo povedala pani inžinierka mne. Ja si vyprosím, že takáto vec, ktorá sa týka celej obce na mikroregionálnej úrovni išla 40-tim pozvaným. Zo začiatku to bolo v poriadku, pretože mali nastoliť problémy, ku ktorým sa ale mala vyjadriť verejnosť. Ani nie poslanci, ktorí by tam tiež mali byť, ako boli aj z ostatných obcí a nie, že tam sedia traja ľudia za našu obec. Po prvé je to hanba a po druhé je to absolútna nehoráznosť pri takomto veľkom projekte, mikroregionálnom.“

Poslankyňa Gecíková- „Ja sa Vás pýtam, ako je možné, že poslanci boli vynechaní z procesu prípravy programu Leader, kde sa deklaruje princíp partnerstva a v prvom rade má obecná samospráva komunikovať so všetkými zainteresovanými subjektmi v obci. A miestna samospráva je starosta obce, ako štatutárny orgán a poslanci, ako schvaľovatelia dokumentov.“

Starosta- „Pán Vítek zastupoval obec, riešili to s pracovníčkou, ktorá to má na starosti, ja som sa o to nezaujímal.“



Poslankyňa Gecíková- „Ale ty si sa o to mal zaujímať ako prvý a poslancov si mal do toho vtiahnuť. Mal si si to skontrolovať.“

Starosta- „Dúfam, že viete aj sami chodiť, nikto vás nemusí zvolávať, boli by ste tam vítaní.“

Poslankyňa Chňapeková- „Kde boli termíny?“

Pán Vítek- „Prerokovanie a plánovanie strategickej časti pokračuje, najbližšie stretnutie je 15.12. srdečne pozývam všetkých občanov, ktorí majú záujem a pozývam pánov poslancov, aby prišli a pokračovali s nami v tejto práci.“

Poslankyňa Gecíková- „Takže keby sme s tým nevystúpili, tak my sa vlastne nič nedozvieme. Bolo povedané na prac. porade, že bude prizvaný Najvyšší kontrolný úrad na kontrolu, starosta, pýtam sa, kedy prídu.“

Starosta- „NKÚ neprišlo, ale prišli z ministerstva financií, výsledky sa dozvieme, keď bude tá prestávka.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale spomínal pán magister, že určite zavolá kontrolu NKÚ. Povedal to s veľmi vážnou tvárou a ja sa chcem spýtať, že kedy prídu. Lebo on to povedal tak, ako keby hneď ráno dvíhal telefón a volal.“

Starosta- „Hneď ráno bol na NKÚ, ale trvá to aj pol roka, kým príde kontrola.“

Pán Vítek- „Bol som tam, vyjadrenie pracovníka bolo, že NKÚ si plánuje všetky kontroly, zatiaľ na I. polrok nemajú u nás naplánovanú kontrolu, ale starosta pripravuje písomné vyjadrenie, požiadanie o kontrolu.“

Starosta- „Medzitým prišla kontrola s ministerstva financií, výsledky preberieme s finančnou komisiou a potom o tom povieme aj ostatným.“

Poslankyňa Badendiecková- „Na základe akých predpisov je kvalifikovaná otázka poslanca z prac. porady, na otázku : „Čo sa deje v obci?“, ako sťažnosť proti konkrétnemu občanovi. Keď som sa naposledy na prac. porade pýtala, čo sa deje za zastávkou Veľké Zálužie- horný koniec. Bola mi daná odpoveď: „Žiaľ neviem, zistíme to.“ Na druhý deň, okolo 15.30 hod. prišiel občan zazvonil mi s vyhrážkami, či som ja pani Badendiecková, a keď neprestanem so sťažnosťami na neho, tak sa postará o to, že zastávka Veľké Zálužie- horný koniec tam nebude a ja tam na autobus chodiť nebudem. Žiaľ tá zastávka tam nebola pre mňa spravená a zatiaľ mám ešte zdravé nohy, tak stihnem prejsť na druhú zastávku. Ale myslím, že takéto riešenie nie je riešenie problému, ktorý sme nadhodili na prac. porade.“

Starosta- „To máte pravdu, ja osobne som napísal dopis na stavebný úrad, aby prišli na kontrolu. Potom som sa dozvedel, kto to bol, ale osobne si myslím, že je to nad rámec, aby to takto riešil.“

Poslankyňa Badendiecková- „Prečo to berie ako sťažnosť na neho?“

Starosta- „Neviem. Ja som s ním hovoril s tým, že aby ukázal stavebné povolenie a to je všetko. Má ešte niekto niečo?“

Poslankyňa Hollá- „Keďže mám malé deti a tradícia bola dodržaná aj v minulom roku, bude Mikuláš? Ja viem, rozžínanie stromčeka bolo super, ale deti očakávajú Mikuláša. Nebude nič také?“

Starosta- „Z toho dôvodu nebude Mikuláš, že ZŠ, MŠ aj CVC si robia Mikuláša sami, nechceli sa spájať.“

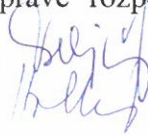
Poslankyňa Chňapeková- „Nikdy sa nespájali, škôlka si robila sama.“

Poslankyňa Hollá- „To bolo pre deti z dediny.“

Poslankyňa Gecíková- „Nie všetky deti sú do toho zahrnuté a vždy so to zobral na starosť pán starosta.“

Starosta- „Ja som si to nezobral tento rok. Nech sa páči ďalej.“

Poslankyňa Gecíková- „Pán starosta, chcem sa ňa spýtať ohľadom transferov. Ja som sa na tie transfery už viackrát dotazovala a bolo mi povedané ešte v lete, že všetky organizácie si už vyčerpali transfery. Dozvedela som sa potom pri úprave rozpočtu, že cirkev transfer



nedostala, tak moja prvá otázka smeruje k tomu, aby si nám vysvetlil, čo sa vlastne s tým transferom udialo a ako. A druhá moja otázka, som sa v priebehu tohto týždňa dozvedela, že ďalšia organizácia, ktorá ma nahlásené 100% plnenie čerpania transferu, ho neobdržala. Ale ho má vyčerpaný. Tak ako je to?“

Ekonom- „Ja som všetko dodatočne skontroloval, kontaktoval som pani Pavelovú, poprosil som ju, aby mi dala číslo účtu a poslal sa jej transfer.“

Poslankyňa Chňapeková- „Ako sa to stalo?“

Ekonom- „Predpokladal som, že sú naozaj všetky transfery poslané, nekontroloval som to, dodatočne som to potom kontroloval.“

Poslankyňa Gecíková- „Teraz pán starosta k tej prvej otázke.“

Starosta- „Ja si myslím, že každá jedna organizácia, ktorá chcela dotácia nemá problém prísť, s ekonom sa dohodnúť. Čo sa týka transferu farského úradu, dohodli sme sa pánom farárom, že by sme tam spravili nejakú spoločnú investíciu. Keď sme mu mali odovzdať peniaze, v lete, šli sme za ním so zástupcom a sme sa dohodli, že spravíme spoločnú investíciu. Pán farár nám k tomu povedal, že áno, že sa musí opýtať biskupa a potom mi zavolať, že opravu schodišťa biskup povolil.“

Poslankyňa Gecíková- „Teraz, pán starosta, nastáva kardinálny problém. Po prvé, peniaze, ktoré sa posielali sú bežné transfery a platí sa za ne všetka energia a plyn, čiže kúrenie v kostole. Takže, pán starosta, keď si sa rozprával s pánom farárom, nebolo to v lete, pretože ja viem od dôstojného pána, že ten rozhovor prebehol o niečo neskôr a o hodne neskôr časovo, takže jeden z vás potom nehovorí pravdu. Ďalšia vec. Predsa námestie okolo kostola je obecné. Na obecné investície máme predsa obecné peniaze. Ja nechápem, prečo sa stiahla na transfer organizácia, ktorá si s nimi môže naložiť ako chce a vykryva to, aby v kostole mali farníci teplo. Nezdá sa mi to voči ľuďom vôbec fér a kľudne použijem tvrdé slová, môžeš sa hanbiť ty aj zástupca, že takto ste toho farára neplánovane a nechtiac natiahli. Pretože keď sa ide robiť na obecnom pozemku, tak nech sa to robí z obecných peňazí. A on nech si transfer použije tam, kde je najviac treba. A on sám povedal, že je to na energie, pretože za kostol sa platí veľa peňazí. Babičkám treba kúriť, peňazí to zožerie dosť, jemu potom príde vyrovnávacía faktúra a má tam dosť doplacať a na to to používa.“

Poslanec M. Bíro- „Neviem, či sa zdá voľakomu problém, keď chceme pomôcť ľuďom. Lebo títo poslanci, čo sú tu, nechcú pomáhať ľuďom. Nevedel som o tom, že obec dáva farnosti 4,000 €. Ale prečo by nemal ten partner, ktorý dáva peniaze vedieť o tom, kam idú.“

Poslankyňa Chňapeková- „Na to máme VZN.“

Poslanec M. Bíro- „Každý týždeň sa vyberie nejaká ofera, nehovorte mi, že to nestačí na kúrenie, že to nestačí na chod farnosti. Za 4 roky minulé sa na kostole neurobilo absolútne nič. Ako Štefan odišiel, neurobilo sa totálne nič. Kam išli tie peniaze z obce? Prekúrili sa?“

Poslankyňa Gecíková- „Prečo sa pýtaš nás? Veď sa prerobili okná, opravila sa fara.“

Poslanec M. Bíro- „Fara bola hotová. Za Štefana.“

Poslankyňa Gecíková- „Čo to rozprávaš? Vlani sa celá fara prerábala v lete a chodili tam až dvaja starí ľudia pomáhať na hanbu sveta. Ďalšia vec Milan, ešte keď bol terajší starosta v roku 2004 na slovenské koruny išlo oveľa viac peňazí na cirkev ako teraz.“

Poslanec M. Bíro- „Ale veď je to náš kostol. Nie je to náš kostol?“

Poslankyňa Gecíková- „Kostol je cirkevný, pozemok je náš. Lenže robíš investíciu a to je kapitálový výdavok, ako to ten chlapec zúčtuje v rozpočte?“

Poslanec Bíro- „On mu transfer pošle a farár si to bude účtovať, nie my.“

Poslankyňa Gecíková- „Lenže on bude zúčtovávať obnovu a rekonštrukciu a to je kapitálový výdavok.“

Poslanec M. Bíro- „My sme poslali transfer farnosti, farár si objednal ľudí.“

Poslanec Milan Bíro- „Poslal by sa im transfer a z toho by to šlo.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale transfer by bol využitý na našom, to sa nemôže.“

Starosta- „Išlo by to zo spoločných peňazí, farár s tým súhlasil, čo chcete dokázať?“

Poslankyňa Gecíková- „Následne mám ďalšiu otázku, konkrétne nám povedz aktivity, v ktorých ti my bránime.“

Poslanec Moravčík- „Farnosť si objednala ľudí? Tak to mám chápať?“

Poslanec Milan Bíro- „Objednali si Bozáňa, neviem, aká je to firma.“

Poslanec Moravčík- „Ale vy ste išli za pánom farárom sa o tom porozprávať, konkrétne s ponukou pána Bozáňa. To znamená, že farnosť si objednala ľudí.“

Poslanec Milan Bíro- „Pýtali sme sa pána farára, či za tie peniaze za ten transfer, čo mu posielame, nemôžu sa urobiť schody. On povedal, osobne nám dvom so starostom, že zavolám biskupovi, opýtam sa ho. Na druhý deň, bolo 9.30 hod, nie, že pôjde za biskupom. Na druhý deň o 9.30 hod. mi volal, že on s ním telefonoval a biskup súhlasí. On si objednával... my sme mu priniesli..“

Poslankyňa Gecíková- „On si neobjednával, vy ste mu, ty si mu rovno doniesol zálohovú faktúru od človeka, ktorého ten farár ani nepozná. Tak nerozprávaj.“

Poslanec Milan Bíro- „Priniesol som mu iba rozpočet.“

Poslankyňa Gecíková- „Zálohovú faktúru, veď som ju videla.“

Poslanec M. Bíro- „Zálohovú faktúru som mu doniesol dva týždne potom alebo tri. Až potom, keď nám povedal, že áno, súhlasí.“

Poslankyňa Gecíková- „O čo ide? Peniaze, ktoré mali byť použité na bežnú údržbu kostola sa použijú niekde inde, na čo sa majú použiť peniaze z obecného rozpočtu, ktoré sú investičné. O to ide.“

Kontrolór- „Ja som naozaj nezainteresovaný, prvýkrát som počul o schodoch na pracovnej porade. Nebol som za kňazom, nerozprával som sa so starostom, nerozprával som sa s poslancami, ani s týmito poslancami, s nikým. Ale z toho, čo tu teraz počujem, musím povedať, že je nelogické, ak je to tak lebo LV tu nemám, ak kňaz bude opravovať majetok, ktorý je obecný. Ja viem o tom, že to je obecný majetok. Pán starosta povedal, že by to malo byť zámennou zmluvou vymenené.“

Poslankyňa Gecíková- „Ešte to nebolo.“

Kontrolór- „Zámenná zmluva predsa musí prejsť OZ.“

Poslankyňa Badendiecková- „Až dnes tu bude.“

Kontrolór- „To znamená, že objednávka kňaza išla ešte pred tým, ako došlo k zámene nehnuteľností.“

Poslankyňa Gecíková- „Nedával objednávku žiadnu.“

Kontrolór- „Čo je vlastne podpísané?“

Poslanec M. Bíro- „Ústnu objednávku dával farár osobne mne. Treba ho pozvať. Osobne mne telefonoval, aj ústna objednávka je objednávka. Písomná nie je.“

Poslankyňa Gecíková- „Tak to ti nezhltnie ani daňový úrad, ani finančná kontrola, keď máš faktúru bez objednávky. To čo rozprávaš?“

Poslanec M. Bíro- „Prečo mne to má hltat? Farárovi to má hltat.“

Kontrolór- „To je naozaj problém potom zúčtovať a vôbec v rozpočte vykázat, ak to totižto neprebehne, lebo dnes ešte nikto nevie, či tá zámenná zmluva bude schválená. A ak náhodou nebude, akým spôsobom budeme účtovať zhodnotenie? To naozaj je nelogické.“



Poslanec Moravčík- „Súhlasím s vami pán kontrolór, že hlavný problém je v tom, že tie pozemky nie sú vysporiadané a toto by sa malo riešiť prípadne až po tom vysporiadaní. Ja som sa bavil s pánom farárom túto nedeľu. Povedal mi, že on nevie, aká dlažba to je, že ju nevidel a potom je nepatričné hovoriť o tom, že farár si zajednal ľudí.“

Poslanec M. Bíro- „Nie. My sme mu dali ponuku a on povedal, že ju ukáže biskupovi. O deň na to telefonoval, že sa môže to môže robiť.“

Poslanec Moravčík- „S tým súhlasím, len hovorím, že farár si zajednal ľudí a farár mi povie, že ani nevie, že čo, ani nevie, že akú dlažbu. Taký bordel je v tom, že až a hlavne, keď tie pozemky nie sú vysporiadané. Neriešme to, pokiaľ to nie je vysporiadané. Potom to môžeme riešiť.“

Poslanec M. Bíro- „Teraz to neodklepnime, aby sa to nevysporiadalo...“

Poslanec Moravčík- „Práveže ja som za to, aby sa vysporiadali a nech sa to dorieši.“

Poslankyňa Chňapeková- „Vieš kto dáva súhlas na drobnú stavbu pán poslanec? Nevieš.“

Poslanec M. Bíro- „To je úprava schodov.“

Poslankyňa Gecíková- „To nie je oprava, to je nehmotný majetok, pozor. To je nehnuteľnosť. Je to pevne spojené so zemou. S tým už neurobíš nič.“

Poslanec M. Bíro- „Aký je problém také isté schody nechať aké sú, iba ich opraviť? Keď natriem schody, tak som robil s nehnuteľným majetkom?“

Poslankyňa Gecíková- „Ale zasahuješ do nehnuteľnosti. Veď si prečítaj 138-čku...“

Starosta- „Nič z toho, čo sa tu hovorilo, sa nerobilo, dokončíme to. keď dnes schválime tú zmluvu o prevode majetku a bude to všetko v poriadku, bude sa to riešiť. Schody budú pre občanov, pre ľudí, nevidím v tom nijaký problém. Je to na vás, či súhlasíte s tou zámenou.“

Poslanec Moravčík- „Pokiaľ, ja chápem to, že niekto si myslí, že obec poslala nejaké peniaze organizáciám. Je legitímny názor, že je to investícia do budúcnosti, ale potom logicky z toho vyplýva, prečo ste okrem pána farára nešli za inými organizáciami a nenavrhli im nejakú takúto vec?“

Starosta- „Ešte raz opakujem. Boli sme tam asi v 6. mesiaci a sme sa bavili, že zainvestujeme spolu do opráv schodov. Chceli sme, nech sa spraví aspoň časť tých schodov, kde boli rozpadnuté. Nemysleli sme tým nič zlé. Možno je chyba to, ako sme to chceli robiť, ale na druhej strane, ak sa schváli zámena pozemkov bude to dobré v tej rovine. Vtedy sme sa rozhodli, že nájdeme spoločnú cestu, že pôjdeme za tým farárom a možnože sa dohodneme. Že my mu zasponzorujeme stavebný materiál.“

Poslanec Moravčík- „Ja hovorím o tom, že môžete mať taký názor, ale potom sa logicky pýtam, prečo ste neboli za inými organizáciami.“

Starosta- „Prečo by sme mali ísť napríklad za futbalistami. Dali sme im 20,000, aby sa niečo spravilo. A myslím si, že by som mal vedieť, na čo tie financie idú.“

Poslanec Moravčík- „Je to taký istý transfer, ako dostávajú ostatné organizácie. Každý musí zdokladovať, na čo financie použili.“

Poslankyňa Badendiecková- „Spomenul si pán starosta, že si sa s ním rozprával o spoluinvestícií, tak sa pýtam, z akej položky chce spoluinvestovať do schodov obecný úrad.“

Starosta- „Z tých peňazí, ktoré by sme mali z transferu v budúcom roku.“

Poslankyňa Badendiecková- „Ale to nie je spoluinvestícia.“

Starosta- „Určite by sme sa ešte dohodli, ako by sme to financovali. Upravilo by sa to tak v budúročnom rozpočte, aby sme to mohli prefinancovať.“

Poslankyňa Gecíková- „A už sa začalo s búracími prácami?“

Starosta- „Áno, samozrejme, že sa začalo. Chceme to mať za 14 dní hotové.“

Poslankyňa Gecíková- „Pretože vlani sa robili chodníky a toľko ľudí sa ozývalo a kritizovalo starostu Moravčíka, že v zimnom období rozkopal ulice. Toto je v poriadku?“

Starosta- „Toto je v poriadku. Prosím vás, nehľadajte chybu tam, kde nie sú. Ja si myslím, že v prvom rade ide o občanov.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale my sme v dobrej viere...my s tým súhlasíme, ale tu ide o princíp. Ale bol október, keď som vystúpila, prečo nebol poslaný transfer, to je jedna vec a druhá vec, nechajme, nech si kňazi naložia s tým budgetom ako uznajú za vhodné a nie, aby sme ich my dirigovali. Prečo sa nepovie, že na JDS treba vymeniť okná? A transfer použijeme na to. To je to čo hovoril poslanec Moravčík. Na budove JDS sú drevené staré okná. Blšky si vybavili dotáciu a nakoniec ju použiť nemohli, boli tam obštrukcie. Prečo si teda nepovedal...“

Starosta- „Aké obštrukcie tam boli?“

Poslankyňa Gecíková- „Nemohli oni sami vymeniť okná na tej budove, lebo by to bola investícia. A ty si im sám povedal, že dobre, ale bude sa potom vymieňať aj na JDS. Prečo sa to nefinancovalo z transferu?“

Starosta- „Nie je problém, aby sa to robilo z peňazí, ktoré dostanú.“

Poslankyňa Gecíková- „Vieš si to pekne otočiť pán starosta, ale principiálne to nie je v poriadku. A teraz nám odpovedz, v čom ti bránime. Konkrétne aktivity, ktoré si ty podnikol a my sme ti tak bránili, že sa nedalo.“

Starosta- „Napríklad ten sociálny dom. Bola situácia taká aká je a chceli sme podať žiadosť.“

Poslankyňa Beličková- „Prepáč pán starosta, ale v návrhu na uznesenie nebolo nič pripravené, materiál nebol pripravený, predložený tak, aby sme ho mohli schváliť.“

Starosta- „Na prac. porade sme sa o tom rozprávali.“

Poslanec Orliček- „Na pracovnej porade sa o tom hovorilo a neboli ste proti.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale na prac. porade to bola 8- bytovka.“

Poslanec Moravčík- „My sme povedali, že nemáme s tým problém, ale najprv potrebujeme vedieť koľko máme peňazí v rozpočte. Tuto bol návrh naposledy keď bolo zastupiteľstvo, bol návrh rozpočtu, ktorý sa od vtedy asi tak 3-4 krát upravoval. A sám pán prednosta povedal, že chvála Bohu, že sa neschválil. Tak potom?“

Starosta- „To je rozpočet na tento rok a hento sa týkalo rozpočtu budúceho roku.“

Poslanec Moravčík- „Ale ja som sa pýtal, že či máme na to? Nevedel mi niekto odpovedať.“

Starosta- „Jednoznačne sme mali na to peniaze.“

Poslanec Moravčík- „Ale veď ten rozpočet nebol správny. Nemali sme na to peniaze.“

Starosta- „Do konca januára sme mali podať žiadosť, projekt by bol, financovaný zo štátu, ale nestihne sa to. tým pádom sa to celé posunulo.“

Poslanec Moravčík- „My sme sa pýtalo na to, či na to máme, ale rozpočet bol už 4- krát menený. Vy ste mi na to nevedeli povedať, či na to máme, alebo nie. Nedoložili ste nám to.“

Starosta- „Načo by sme to dokladali, keď sa to aj tak nestihne. Malo sa to aspoň predložiť, projekt sa týka nasledujúceho roka.“

Poslanec Moravčík- „Ja akceptujem to, že máte názor, že sa to malo predložiť. Ale potom nezavádzajte, že ja som bol proti tomu, lebo všetkému chcem zabrániť. Ja som bol proti tomu v tej situácii, lebo mi nevedel nikto doložiť, či na to máme. Keby mi niekto doložil, že na to máme, nevedel mi to nikto doložiť, boli tam zlé čísla v rozpočte. Tak potom čo zavádzate?“

Poslanec M. Bíro- „Páni poslanci takto, doteraz, čo sa vyrobilo na obecnom úrade bol všetko podľa vás paškvil. Každá jedna vec. Preto nám odišiel prednosta, pretože to nie je schopný s vami znášať.“

Poslankyňa Gecíková- „Ktorý prednosta? Ten, ktorý bol stíhaný, ale bo ten čo dostal lepšie miesto?“

Poslanec Moravčík- „Teraz odbiehate od témy. Ja som povedal aká bola realita a ako to s tým súvisí.“

Starosta- „To bol ten penzión. Potom to bola škôlka, športový klub a neviem, čo všetko.“

Poslankyňa Gecíková- „Máme tu predsedu športového klubu. Koľko, 20 sa ti schválilo?“

P. Pekar- „Na schôdzi sa schválilo 15,000 eur a 5,000 eur bolo predtým.“

Poslankyňa Gecíková- „A žiadal si 15,000 alebo si žiadal menej? Mne sa zdá, že sa hovorilo o 12,000 eur. A my sme navyšovali.“

P. Pekar- „Poslanci to navýšili a ekonóm klubu ma oboznámil, že 15,000 eur nabehlo.“

Poslankyňa Gecíková- „A tých 5,000 ste ešte nedostali? Tie ste mali dostať na začiatku roka. Bol tam problém s faktúrou od dodávateľa, tá sa musí vystornovať. Spraviť druhú. Dohodli sme sa so starostom, že sa to spraví takto a potom sa dorieši ostatné.“

Poslankyňa Gecíková- „Tak v čom bola tá obštrukcia? Vrátim sa k škôlke. Na januárovej porade sme navodili problém škôlky a že je akútny a treba ho riešiť. Tam sme vtedy rozprávali, že treba tú škôlku riešiť a odvodniť ju vonkajšími stranami a nie zase žľabmi cez stred strechy. Stavebná komisia sedela k škôlke aj 6- krát. Z termínu na termín sa menili podmienky. Z termínu na termín si dával iné ponuky starosta, a nakoniec potom ešte poslanec Milan Bíro povedal, že a na základe čoho sa to má vypočítať. A veď sú projekty škôlkárske, ktoré sa vypracovali na prelomoch roku 2005/2006/2007, neviem presne. A podľa tých aj poslanec Kukučka dával približný rozpočet, ako by strecha škôlky mala byť. A vtedy to vypočítal na 48,800 eur. Medzi tým išla hore DPH, všetko sa zvýšilo, takže chápem, to bola strecha, krov a šikmá. A do dnešného dňa sme nedostali to, čo mi žiadame, že takto by to mohlo byť a naceniť. Vždy sa to zmení na ďalšie sedenie. Tak v čom je tá obštrukcia?“

Starosta- „V tom je tá obštrukcia, že nebudeme robiť nadstavbu, čiže spraví sa len strecha, pretože ak by sme tam urobili nadstavbu, stálo by to možno aj 12,000,000 eur.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale my sme nehovorili o obytnnej streche.“

Starosta- „Hovorili sme o tom, že tam pôjde nadstavba taká, aby sa to dalo do budúcnosti využiť.“

Poslankyňa Gecíková- „Čiže pochodzový poval, ale nie bytová strecha.“

Starosta- „Nakoniec prišiel myslím, že Palo Pekar s návrhom, že vie strechu spraviť z tatrakomu za 20,000 eur. Stavebná komisia si zavolala odborníkov, tam to vysvetľoval a komisia súhlasila, že áno, a keď prišlo k odsúhlasení, tak povedala, že nie.“

Poslankyňa Chňapeková- „Kedy sa toto odsúhlasovalo a kedy si ty toto predložil poslancom?“

Starosta- „Ja sa teba pýtam, kde si bola keď sme tam sedeli a keď povedala komisia, že áno. Škoda, že tu nie je pán Pekar.“

Poslankyňa Chňapeková- „Sedeli sme v utorok, ty si nás pozval nie ako stav. komisiu, ale prizval si nás k svojmu jednaniu. Povedal si, že v piatok budeš mať hotovú cenu. Hotová cena, vraj si v piatok aj rokoval. V piatok poobede sme mali o 17.00 hod. zastupiteľstvo. Pán Pekar tu sedel. Mali sme tu zastupiteľstvo a ty si ani slovíčkom o škôlke nič nepovedal. Čo si dohodol, aká to je suma, nič si konkrétne nepovedal. Ak sa mýlim, že som to prepočula, tak prepáčte. Ja som nič také nepočula.“

Starosta- „Škoda, že tu dnes pán Pekar nie je. Povedal by, ako to prebehlo a prečo sme sa o tom nerozprávali.“

Poslankyňa Chňapeková- „V diskusií o 22.15 hod., všetci už boli preč a už bolo uzatvorené rokovanie, otvoríme si zápisnicu.“

Starosta- „Je to tak, treba si ju otvoriť, nie je problém. Keby ste len troška chceli, dalo sa dohodnúť s pánom Pekarom, ktorý zbytočne chodil.“

Poslanec Moravčík- „Stretli sme sa potom s pánom Pekarom a debatovali o tom. Hovoril nám, že tam bola takto by sa to dalo spraviť za takú a takú cenu. Ja som nasledujúci týždeň telefonoval s ekonómom, že som počul, že by sa mali rozbehnúť nejaké práce. Povedal som, že keď sa hocičo vyskytne, my sme ochotní sa zísť a pracovať na tom. Schváliť nejakú konkrétnu ponuku a tak ďalej. Doteraz sa s tým nič nespravilo. Ja som sám povedal, že to podporujem a nemám s tým žiadny problém. Za celú finančnú komisiu som sa pýtal na ich názor. A preto sa pýtam, čo sa s tým odvtedy spravilo.“

Starosta- „Nespravilo sa nič. Nebolo to na tento rok v rozpočte.“

Poslankyňa Gecíková- „Toto je narozpočtované.“

Starosta- „Áno, schválilo sa to. ale prečo zavádzate? Škoda, že tu nie je pán Pekar, lebo vy ako stavebná komisia ste tam sedeli na obecnom úrade. Ale nie je problém, ak sa to schváli, na jar sa to spraví.“

Poslankyňa Gecíková- „Treba to pripraviť. Ja som zápisnicu overovala a tam nebola ani zmienka o streche škôlky. A ja som si ju dobre prečítala. A slečna Kodadová vie potvrdiť, že skutočne mám zápisnice prečítané od A po Z niekoľkokrát. Takže toto ja neuznávam ako obštrukciu, ale ako obštrukciu z tvojej strany. Že nám nepripravuješ poriadne podklady.“

Starosta- „Jednoznačne vy ste trvali na tom, aby sa tu robila nadstavba.“

Poslankyňa Gecíková- „Stavebná komisia už na jeseň odobrila, že nemusí byť nadstavba, len nech sa to spraví. A čo? A teraz čo? A nič a zase vákuum.“

Poslanec Moravčík- „Ja by som sa chcel spýtať pána prednostu, volal som s vami po poslednom zastupiteľstve nejaké dva týždne potom. A pýtal som sa vás, v akom je to štádiu. Vy ste mi odpovedali, že neviete, ale podľa vášho názoru, že v aktuálnom rozpočte nebudú na to peniaze. Je to tak?“

Pán Vítek- „Je pravda, že v pôvodnom, schválenom rozpočte je na to schválená čiastka. Ten rozpočet stojí za ... Medzitým sa veľa vecí zmenilo. Vždy sa hovorilo, či ísť cestou nadstavby alebo jednoduchá rekonštrukcia. Nevie, aký je výsledok. Osobne si myslím, že nemáme v tejto chvíli ani peniaze na jednoduchú rekonštrukciu.“

Poslanec Moravčík- „Toto ste mi vtedy odpovedali. A to si myslíte stále. A my sme na vine, že sa škôlka nerobí.“

Poslanec M. Bíro- „Škôlka sa začala robiť a hneď ste mali problém, kam ide ten štrk. To bolo na zastupiteľstve povedané.“

Starosta- „Nehádajme sa, nerobilo sa nič, lebo sme sa nedohodli. Uvidíme, ako budeme na tom s financiami, či nám vystanú. Boli tam tri ponuky, trikrát sa to menilo, vybrali sme tú fóliu, ten tatrakom.“

Poslankyňa Chňapeková- „Predložil si ju OZ pán starosta?“

Starosta- „Zamietli ste to, tak sa nehádajme.“

Poslankyňa Chňapeková- „Kedy sme to zamietli?“

Starosta- „Na pracovnej porade. Najprv ste súhlasili.“

Poslankyňa Chňapeková- „Potom kedy sme k tomu mali výhrady?“

Starosta- „Na zastupiteľstve.“

Poslanci- „Nebolo to na zastupiteľstve.“

Poslankyňa Gecíková- „Ďalej, v čom ti ešte bránime. Čo si robil, v čom sme ti zabránili?“

Starosta- „Podstate vo všetkom.“

Poslankyňa Gecíková- „Menovite. Toto je to obrovské množstvo rôznych drobností, na ktoré sa vyhodilo 40,000 eur. Ďalej v čom, penzión, škôlka, čo ďalej?“

Starosta- „Nenapadá ma.“

Poslankyňa Gecíková- „Nenapadá, lebo toho asi viac nebolo. Kanalizácia. Bránili sme ti v kanalizácii?“

Starosta- „Určite áno.“

Poslankyňa Gecíková- „A preto sme neprešli? Pretože bol nadpočet 3,8 milióna eura? To je vyslovená lož, pretože si treba poriadne prečítať, čo odpísal riadiaci orgán. Tam nehovorí o lokalizácii projektu. Tam hovorí o prečerpaní finančných zdrojov. A my sme nenastavovali rozpočty. A referencie na agentúru, ktorá to robila, sú jedny z najhorších.“

Starosta- „Aj pri kúpe auta. Všetko sme vybavili, obstarali, vysúfažili. A prečo ho nemôžeme kúpiť?“

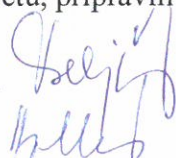
Poslankyňa Gecíková- „Lebo my nevieme rozpočet. Nevíme ani ako čerpáme. Pretože sa rozpočet menil. Pán magister Vítek sám povedal, že dobre, že ste ho neschválili, lebo bol pripravený zle. Táto veta zarezoňovala niekoľko krát.“

Poslanec Orlíček- „Ten rozpočet bol postavený na základe minuloročného rozpočtu. Tá kostra by mala vychádzať z toho.“

Poslankyňa Gecíková- „Bol postavený zo záverečného účtu verejnej správy, zo záverečného štátneho rozpočtu, či je zákon o štátnom rozpočte a predikcií, ktoré dáva ministerstvo financií. Nikto nemôže, keď sa v novembri alebo decembri, keď sa schvaľuje rozpočet vedieť, ako to je. Lenže nato sa robia úpravy rozpočtu, ktoré sa predkladajú minimálne raz za štvrt'roka. Od apríla žiadame zmenu rozpočtu aj s čerpaním. Prečo sme to dostali až v októbri. A neustále sa prerába.“

Kontrolór- „Rozpočet na rok 2011 bol schvaľovaný ešte predošlým zastupiteľstvom.“

Starosta- „K rozpočtu len toľko, keďže sa s.r.o. išla likvidovať, tak sme sa dohodli, že na konci roka, že to všetko dáme aj do zmeny rozpočtu. Teraz nastalo to, že sme prerábali rozpočet, lebo tam treba spraviť zmeny. Čo sa týka rozpočtu, pripravili ste ho vy. Nejaké



chyby tam boli. Je tak postavený ako je, máte tam podklady, máte tam všetko k tomu. Nebavme sa o rozpočte, lebo potom sa ťaháme za vlasy. Tá chyba prechádza z roku 2010 a je zle nastavený.“

Poslankyňa Gecíková- „V podstate my sme poslanci zabránili penziónu, ja to zhrniem, ku ktorému sme nemali vyčíslené finančné náklady, ku ktorému sme nemali nič, ku ktorému sme nemali čerpanie rozpočtu ani nevieme ako vôbec stojíme s peniazmi. Ku ktorému sme nevedeli ani verejné obstarávanie, nič.“

Starosta- „K tomu len toľko. Nešlo o čerpanie, ale šlo o to či podať projekt. Všetko by sa potom spravilo.“

Poslankyňa Gecíková- „Umiestniť 8 dôchodcov do penziónu je dobrá blbosť.“

Starosta- „Bolo tam 8 bytov. Bolo to na 20 ľudí.“

Poslankyňa Gecíková- Bez výťahu, ja si neviem predstaviť, ako 80- ročná tetuška, ako bude šľapať po schodoch.“

Starosta- „Škoda, že ste mi vtedy neporadili.“

Poslankyňa Gecíková- „Po druhé škôlka. Nevieme dodatočné podklady. A potom si povedal, že to je všetko a viac si nespomínaš. Kúpa auta ešte. Ku ktorému sa bez čerpania rozpočtu ťažko vyjadruje. A to je všetko. Milan, ty si najlepšie informovaný poslanec, tak nám doplň.“

Poslanec M. Bíro- „Ja nie som najlepšie informovaný, môžete na úrad prísť aj vy. Ale vy máte problém len v tom, prísť na obecný úrad, ale len vtedy, keď budete buzerovať, nič iné.“

Poslankyňa Gecíková- „Ja idem na obecný úrad a všetci sa tvária, že tam nie sú a niekto uteká starostovi oznámiť, že Gecíková prišla, pozor.“

Starosta- „Nič také sa tam nedeje.“

Poslankyňa Chňapeková- „Ja som zažila totižto, keď som bola za prednostom, mal tam niekoho, šla som si vyplatiť vodu. A prišla za mnou jedna zamestnankyňa úradu a opýtala sa ma, či je to môj syn. Pán starosta stál na chodbe. Ja som počula, čo jej povedal. Má zakázané sa so mnou viacej rozprávať. Starosta.“

Starosta- „Poviem ti jednu vec. Ty chodíš na úrad a bavíš sa s pracovníkmi a robíš, čo nemáš. Doslova pani Gecíková si sadla za počítač a začala sa tam hrabať. V tom okamžiku som povedal, že keď pridete pracovne, nech sa páči. Ale nie chodiť a sami prikazovať zamestnancom, čo majú robiť.“

Poslankyňa Chňapeková- „Za kým som tam bola okrem pána prednostu, s ktorým som bola telefonicky dohodnutá?“

Starosta- „To si nebola ty, ale Gecíková.“

Poslankyňa Chňapeková- „O čom je potom ten obecný úrad?“

Starosta- „Aký máte problém vy dve?“ kludne pridite si zaplatiť veci, nech sa páči.“

Poslankyňa Chňapeková- „Ale prečo si jej povedal, že má zakázané so mnou hovoriť?“

Starosta- „Ja mám svoje dôvody.“

Poslanec Orlíček- „Chcem poprosiť poslancov, aby sa zdržali vyjadrenia na starostu, že je zlodej, klamár a okráda dedinu.“

Poslankyňa Gecíková- „Kto to povedal?“

Starosta- „Napríklad aj ty. Mám ti povedať kedy a kde? V škole. Keď si pýtali pár centov zaplatiť, tak si sa začala rozčulovať, že také zlodejiny nebudeš trpieť. Čo ja mám s tým, že od

teba na škole pýtali? Na škole, kde učíš, prednášaš, že v obci, kde si poslankyňa tak starosta kradne. Nadnášam sa nad tieto veci, ale pýtali ste sa.“

Poslanec M. Bíro- „Na poslednom sedení si nebola, kde si bola?“

Poslankyňa Gecíková- „Ja nie som živnostník, že si spravím voľno kedy chcem. Boli sme dohodnutí, že sa budeme stretávať piatky.“

Poslankyňa Chňapeková- „Žiadam aj ja, aby sa pán starosta na úrade vyjadroval o poslancoch, nevyjadroval tak, ako sa vyjadruje. Prepáčte za výrazy, idem citovať pána starostu- že ten k..t z Národnej rady a tá p...a zubatá a tá p...a oškriekaná a p...a šmatlavá. Takto nás tituluje pán starosta na obecnom úrade.“

- pred začatím rokovania o ďalšom bode prišli poslanci PhDr. Peter Cocher, Ing. Andrej Moravčík a Miloš Štréer

4. bod – materiál 39/2011

Správa o plnení uznesení k 30.11.2011

Kontrolór- „Správu napísal Mgr. Vítek, poverený zastupovaním a spracoval ju tak isto on. Starosta udelil slovo pánovi Vítekovi.“

Pán Vítek- „Sú tam všetky uznesenia, ktoré boli zastupiteľstvom schválené. V podstate všetky sú splnené tak, ako máte plnenie podpísané. Zastavil by som sa pri poslednom uznesení, ktoré zadávalo vypracovať smernice. Podľa zákona o obecnom zriadení je výlučnou kompetenciou starostu určovať výkon. Ja osobne nesúhlasím, aby OZ schvaľovalo smernice. Preto som sa obrátil na uznávaného právnik, ktorý radí vo veciach samosprávy. Sám mi potvrdil, že je to výlučná kompetencia starostu, starosta podľa zákonníku nariadiť môže niektoré veci zastupiteľstvu.“

Poslankyňa Gecíková- „Môže?“

Pán Vítek- „Môže napríklad organizačný poriadok dať zastupiteľstvu.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale organizačný poriadok je úprava novely z roku 1.4.2010.“

Pán Vítek- „V zákone je presne povedané, čo zastupiteľstvo, čo starosta.“

Kontrolór- „Vzhľadom na to, že som navrhoval všetky tri smernice dovoľm si rozobrať jednu stranu zákona 369 o obecnom zriadení. Citujem §11 ods. 3 písm. a: Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené

- a) určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu dočasne prenechaným do hospodárenia obce, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním. Mám za to, ak sa jedná o auto, idem schvaľovať kúpu auta, jedná sa o majetok obce, aby bola aj zároveň stanovená nejaká smernica na užívanie. Jedná sa predsa o majetok obce a musí byť nejaká norma, ktorá upravuje ďalšie používanie majetku. Je to hnutelný majetok. Tak isto ako tie telefóny podľa môjho je to drobný majetok, aká bude smernica o tom môžeme debatovať, ale či budeme schvaľovať, to nie. A čo sa týka ekonomickej smernice, sami všetci vidíte aké je problematické čerpanie rozpočtu. Ako tomu predísť, podľa môjho názoru, je mesačné čerpanie rozpočtu, tak, aby keď sa náhodou rozhodneme v budúcom roku v 25.5., tak budete vidieť kolonku čerpanie za január, február, marec, apríl, pretože už apríl bude uzavretý, pretože do 20.5. už bude rozposlaná poslancom. Nechcel by som v budúcom roku opäť zažiť takúto dohľadovanie o čerpaní rozpočtu a či sú prostriedky alebo nie sú. Preto som navrhol, je

to na OZ, ako si to vy budete organizovať, alebo čo budete ukladať prednostovi, ale podľa môjho názoru, bude tu nejaká norma od ktorej sa bude dať odraziť. Ak sa takej možnosti ako OZ vzdáte je to len na vás. Ja som navrhol a stojím si za tým, toto plnenie, čo je tu napísané nesúhlasím.“

Pán Víték- „Ja s vami súhlasím v jednom. Je výsadnou kompetenciou OZ, kontrolovať. Ja sa na to teším a súhlasím. A nemám žiaden problém poslancom ukázať prácu obecného úradu a vysvetľovať veci, ktoré si budú vyžadovať. Je výsadnou kompetenciou starostu, organizovať chod obecného úradu. Pozrite sa prosím, ako vyzerá ekonomická smernica momentálne platná, ktorú máme vyvesenú na obecnej stránke je to okopírovaná smernica z nejakého úradu štátnej správy so všetkými chlpami, ktoré tam sú a podľa toho sa na obecnom úrade nedá fungovať.“

Kontrolór- „Ale my sme sa rozprávali o majetku.“

Pán Víték- „Ako zákon o obecnom zriadení ukladá, určuje starostovi, aby sa rozhodol o zásadných otázkach, napríklad, ako sa bude hospodáriť s majetkom, aby pripravil VZN prípadne ďalšie opatrenie tak, aby sa s majetkom hospodárilo efektívne. Ja s tým nemám žiaden problém. Preto som tam aj navrhol, aby bola novelizovaná verzia uznesenia a podľa toho ako poslanci budú mať vôľu, boli upravené zásady hospodárenia s majetkom ako budúca smernica.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale to bol metodický pokyn ministerstva financií pre obce.“

Pán Víték- „Tak ja som to pripravoval pre obec a nie pre ministerstvo.“

Poslankyňa Gecíková- „Ministerstvo financií to urobilo ako metodický pokyn pre obce a to čo vraví kontrolór je pravda. Ale dobre, môžeme vám uložiť prepracovať VZN, pripraviť úpravu VZN v ktorom bude zakomponované používanie automobilov a telefónov. A pripravte nám VZN.“

Pán Víték- „Z mojich povinností mi to vychádza.“

Poslankyňa Gecíková- „Nevychádza vám to, my vám to uložíme.“

Poslanec Moravčík- „Pán kontrolór. Tie čerpania sme už schvaľovali, tie mesačné.“

Kontrolór- „My sme schvaľovali to, že sa pripraví novela, podľa ktorej obecný úrad bude poslancom pripravovať od januára 2012 priebežné čerpanie rozpočtu mesačne.“

Krátka prestávka na poradenie sa OZ so starostom

Predseda návrhovej komisie p. poslankyňa Ing Badendiecková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 100/2011 v znení:

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

Správu o plnení uznesení OZ k 30.11.2011

b e r i e n a v e d o m i e

správu o plnení uznesení.

Mgr. Daniela Belíčková
Ing. Daniela Hollá

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 11

za – 10 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, Ph.D., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček

proti – 0

zdržal sa – 1- Miloš Štréer

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

Prestávka, kvôli porade poslancov, starostu a kontrolóra o výsledkoch finančnej kontroly.

Po prestávke:

Starosta- „Ďakujeme, že ste boli trpezliví a chcel by som poprosiť pána kontrolóra, aby dal návrh na doplnenie rozpočtu.“

Poslanec Cocher- „Pán ekonóm má ešte niečo dokladovať predsedovi finančnej komisie, tak navrhujem, aby sme tieto body preskočili a pokračovali v programe a vrátili sa k nim na koniec.“

Starosta- „Som si myslel, že sa prečíta uznesenie za návrh kontrolóra a že o rozpočte budeme rokovať potom nakoniec.“

Starosta- „Takže prechádzame k bodu 7.“

9. bod – materiál 40/2011

Návrh VZN 8/2011 o podmienkach a kritériách pridelovania, bývania a správy nájomných bytov v bytových domoch obstaraných z verejných prostriedkov na účely podpory sociálneho bývania.

Poslankyňa Beličková- „Pán starosta, k tomuto VZN sme mali komisiu, na ktorej sme sa dohodli aj s pánom prednostom aj s pani Belkovou, VZN je pripravené na schválenie, ale ešte som hovorila pánovi prednostovi, že ešte tam máme nejaké drobnosti na upravenie.

Navrhujem zaradiť v §5 ods. 1 celý odsek zameniť s nasledovným textom: žiadatelia, ktorí splnili podmienky podľa §4 tohto VZN sú do poradovníka zaraďovaní spôsobom uvedeným v prílohe číslo 1 k tomuto VZN. Obecný úrad zostaví poradovník, ktorý predloží na rokovanie komisie OZ vo Veľkom Záluží pre sociálne veci, zdravotníctvo a bývanie. V §7 ods. 7 je tam uvedené, že nájomná zmluva môže ďalej obsahovať... ja si myslím, že nie môže, ale musí obsahovať.

Starosta- Požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh na uznesenie.

Poslankyňa Beličková- „Ešte tam mám jednu pripomienku. Je tam iný názov VZN ako máme v konkrétnom VZN. Je tam o podmienkach, kritériách pridelovania, bývania a správy... a volá sa to VZN o podmienkach a kritériách pridelovania, užívania a správy... Tam treba zmenu v tom uznesení.

Poslankyňa Gecíková- „A nie schvaľuje, ale uznáva sa.“

Pán Vítek- „Mám jeden návrh. V bode e) kritériá pre návrh poradovníka.“

Mgr. Daniela Beličková
Ing. Daniela Hollá

Poslankyňa Beličková- „Áno, mal by tam byť návrh.“

Predsedníčka návrhovej komisie p. poslankyňa Ing. Badendiecková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 101/2011 v znení:

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh VZN č.8/2011 o podmienkach a kritériách prideľovania, užívania a správy nájomných bytov v bytových domoch obstaraných z verejných prostriedkov na účely podpory sociálneho bývania ,

s c h v a ľ u j e

VZN č.8/2011 podľa predloženého návrhu,

u k l a d á

prednostovi Obecného úradu vo Veľkom Záluží zabezpečiť zverejnenie schváleného VZN v súlade s platnou legislatívou a spôsobom v obci obvyklým.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 11

za – 11- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

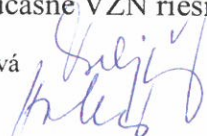
10. bod– materiál 41/2011

Návrh dodatku č. 2/2011 k VZN 6/2009 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálny odpad a drobné stavebné odpady

Poslankyňa Gecíková- „Na webe viselo ešte aj nejaké VZN č 7/2009 o miestnych daniach a miestnom poplatku a teraz neviem čo s tým, lebo na webe viselo aj jedno, aj druhé.“

Pán Vítek- „Bolo to v čase, keď sme pripravovali tieto návrhy a keď ešte nebol v NR SR schválený zákon o daniach a hrozilo to, že keby ten zákon schválili by sa VZN muselo v plnom znení meniť. Nakoľko bolo VZN pripravené a obsahovalo návrh zákona, ale nebol návrh zákona v parlamente schválený, nenechali sme toto plné znenie, ale iba dodatok, ktorý rieši množstvový zber pre právnické osoby. Nakoľko súčasné VZN rieši len osoby a pre

Mgr. Daniela Beličková
Ing. Daniela Hollá



právnické osoby definuje poplatok podľa množstva zamestnancov, čo sa veľmi zle dokladuje. A je to nespravodlivé, keď má prevádzka jedného alebo žiadneho zamestnanca a 4 kontajnery na rok. Zákon presne stanovuje podmienky ako právnické osoby majú postupovať, keď sa zabezpečuje množstvový zber.“

Poslanec Cochér- „Čo sa týka fyzických osôb, ten poplatok zostáva rovnaký?“

Starosta- „Ostáva rovnaký.“

Pán Vítek- „Dávam na zváženie poslancom, tieto veci riešili aj iné zastupiteľstvá. Hovoril som s okolitými dedinami, ktoré zvyšovali tieto poplatky. Aktuálne čiastka, ktorú vyberieme za služby poskytované je o takmer 30,000 eur ročne nižšie, ako nás reálne stojí odvoz a likvidácia odpadu. Inak povedané, dotuje to obec z iných prostriedkov.“

Poslankyňa Gecíková- „Veľmi sa diskutovalo o miestnych daniach, že obce doplácajú, chcú byť sociálne voči ľuďom a nedvíhajú ceny. Ale je to na zváženie.“

Poslanec Cochér- „Že obec dopláca takú čiastku, nie je to len z toho, že nie je 100% výber?“

Pán Vítek- „Pokiaľ si pozriete, ako vyzerá plnenie do tohto uvidíte, že sú tam zahrnuté aj vymožené pohľadávky po minulé roky, tam sa naša bilancia zlepšila, ale zároveň to výrazne neovplyvnilo cenu, ktorú nás to reálne stojí.“

Poslanec Cochér- „Percentuálne aké je to percento neplatičov?“

Pán Vítek- „To percento neplatičov nie je vysoké. Oprosti plánovanému príjmu sa pohybujeme niekde na úrovni 300,000 euro za rok. Je to menej ako 5%. Ale stojí nás to o 30% viac ako vyberieme.“

Starosta- „Je to na vás. Nechceme to aj mi budúci rok dvíhať. Budeme sa snažiť aby ľudia prestali do kontajnerov vyhadzovať zeminu a veci, ktoré tam nepatria, čím by sa mohla znížiť váha.“

Pán Vítek- „Pri porovnaní obcí, ktoré majú spoločného odvozcu odpadu- Envi- Geos, sme vyšli ako obec, kde na jedného obyvateľa máme najvyššiu váhu vyzbieraného odpadu. Veľá odpadu tvoríme a ceny máme tak ako ostatní. Je to možno apel na občanov, aby nedávali do odpadu veci, ktoré tam nepatria.“

Kontrolór- „Pri separovanom zbere je možné získať nejaké návratné prostriedky od spoločnosti, ktoré by tiež znížili výdavky na plánované výdavky?“

Pán Vítek- „Prax je taká, že separovaný zber je ešte drahší ako množstevný.“

Starosta- „Za rok sme dostali asi 1000 eur do toho spoločného účtu.“

Poslanec Štréer- „keď sa nemenia poplatky pre fyzické osoby, prečo je to tu v návrhu, prečo to ideme schvaľovať?“

Starosta- „Lebo zo zákona sa menia poplatky pre právnické osoby.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale on myslí §25. Stačí tam dať iba 25 a), tú úpravu tam dať.“

Poslanec Štréer- „Ideme schvaľovať niečo, čo už máme.“

Starosta- „Môžeme to rozdeliť.“

Pán Vítek- „Musí sa tam dať aj tento paragraf, lebo zahrňuje aj právnické osoby a v tom sa to mení. Mení sa ten paragraf, pretože tam niektoré body vypadnú. To mení celý ten paragraf.“

Predsedačka návrhovej komisie p. poslankyňa Ing. Badendiecková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 102/2011 v znení:

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

Mgr. Daniela Belíčková
Ing. Daniela Hollá

p r e r o k o v a l o

návrh dodatku č.2 k VZN č.6/2009 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálny odpad a drobné stavebné odpady,

u z n á š a s a n a

dodatku č.2 k VZN č.6/2009 VZN podľa predloženého návrhu,

u k l a d á

prednostovi Obecného úradu vo Veľkom Záluží zabezpečiť zverejnenie schváleného dodatku k VZN v súlade s platnou legislatívou a spôsobom v obci obvyklým.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 11

za – 11- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta: „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

11. bod- materiál 42/2011**Návrh plánu zasadnutí OZ na rok 2012**

Poslankyňa Gecíková- „Tam je 19.1.2012 a mne osobne sa to zdá zavčasu. Pretože nestihneme mať pred tým pracovnú poradu.“

Pán Vítek- „Vysvetlím tento dátum. Nemáme preložený návrh na rozpočet 2012, vstupujeme do nového roka s rozpočtovým provizóriom, hlavný dôvod je ten, že nevieme ako bude schválený štátny rozpočet. Keď sme sa pripravovali, nevedeli sme to. druhý dôvod je ten, že príprava rozpočtu si vyžaduje omnoho dlhší čas, ako sme mali na dnešné rokovanie. Starosta ho ešte definitívne nevidel a myslím si, že by sa mal návrh prebrať na pracovnej porade. Preto je to v januárovom termíne.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale zavčasu sa mi to zdá stále.“

Poslanec Cocher- „Koncom januára.“

Pán Vítek- „Nevidím v tom problém, ak by sme to o týždeň preložili. Ale predpokladám, že tam by sa mal schvaľovať návrh rozpočtu na rok 2012.“

Poslankyňa Gecíková- „Práve z toho dôvodu to treba posunúť. Bud' 26.1.2012 alebo potom 2.2.2012.“

Starosta- „Ja by som bol za toho 26.1.2012.“

Poslankyňa Gecíková- „Toho 19.1.2012 majme pracovnú poradu a 26.1.2012 by sme mali verejnú.“

Mgr. Daniela Beličková
Ing. Daniela Hollá

Poslanec Cocher- „Mimoriadne môžeme k tomu zvolať hocikedy. Takže toto môžeme kľudne posunúť aj na ten február alebo 26.1.2012 a v prípade, že by sa až tak zadarilo tak môže byť mimoriadne aj skôr.“

Starosta- „Dajme to na 26.1.2012 a na pracovnej porade sa dohodneme, či to pustíme ďalej alebo nie.“

Predsedníčka návrhovej komisie p. poslankyňa Ing. Badendiecková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 103/2011 v znení:

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh plánu zasadnutí OZ na rok 2012:

26.1.2012

17.5.2012

13.9.2012

13.12.2012

s c h v a ľ u j e

plán zasadnutí podľa predloženého návrhu.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 11

za – 11- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

12. bod- materiál 44/2011

Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóta na I. polrok 2012

Kontrolór predložil svoj plán poslancom, okomentoval každý riadok vlastnými slovami.

Poslankyňa Gecíková- „Konsolidácia splatnosť faktúr , konsolidovanie treba dávať zvlášť?“

Kontrolór- „Nie je tu kontrola konsolidovanej, ale konsolidovaná uzávierka je súčasťou toho návrhu.“

Mgr. Daniela Beličková
Ing. Daniela Hollá

Poslanec Cocher- „Chcem sa opýtať, lebo som tu nebol v tom čase, keď sa hovorilo o návrhu plnenia uznesení a nadväzuje to aj na tento bod. Bolo by fajn, keby je súčasťou plánu kontrolnej činnosti aj kontrola plnení uznesení zo strany hlavného kontrolóra. Ja tu mám pred sebou správu od prednostu a bolo by fajn, kebyže to kontroluje aj pán kontrolór.“

Kontrolór- „Ku každému mesiacu pribudne ešte jeden riadok- zápis kontrola uznesení z predchádzajúceho mesiaca. Ak bude zastupiteľstvo až vo februári, tak kontrola bude v marci. V prípade, že bude mimoriadne tak sa to posunie. To znamená, že bude tabuľka rozšírená v každom mesiaci o jeden riadok, v ktorom bude kontrola uznesení z predchádzajúceho mesiaca.“

Poslankyňa Gecíková- „Hovorili sme o tých mesačných kontrolách čerpania rozpočtu, tak keby si nám pripravil stanovisko. Vždy keď skontroluješ čerpanie rozpočtu za predchádzajúci mesiac, tak k tomu stanovisko. A my to potom finančná komisia rozoberieme.“

Pán Vítek- „Z toho dôvodu, že používame program, ktorý ukazuje čerpanie rozpočtu kvartálne. Samozrejme nebránim sa mesačnému kontrolovaniu.“

Starosta- „Zavolá sa forma z Bystrice, ktorá nám nastaví Urbis tak, aby sa dali tlačiť aj mesačné kontroly.“

Predsedníčka návrhovej komisie p. poslankyňa Ing. Badendiecková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 104/2011 v znení:

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra obce na I. polrok 2012 s úpravou: doplnenie tabuľky o jeden riadok s uvedením Kontrola plnenia uznesení OZ.

S c h v a ľ u j e

plán kontrolnej činnosti podľa predloženého návrhu s úpravou : doplnenie tabuľky o jeden riadok s uvedením Kontrola plnenia uznesení OZ.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 11

za - 11- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti - 0

zdržal sa - 0

nehlasoval - 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

Mgr. Daniela Belíčková
Ing. Daniela Hollá

13. bod- materiál 24a/2011**Návrh dokumentu Konceptia rozvoja práce s deťmi a mládežou**

Pán Vitek kometoval svoj návrh, ktorý bol po pripomienkach poslancov doplnený a znova predložený poslancom.

Poslankyňa Gecíková- „Chcem sa poďakovať pánovi Vítekovi, za rešpektovanie všetkých pripomienok. Teraz tá koncepcia skutočne má taký charakter, aký by mala mať.“

Predsedníčka návrhovej komisie p. poslankyňa Ing. Badendiecková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 105/2011 v znení:

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh dokumentu “Konceptia rozvoja práce s deťmi a mládežou”,

s c h v a ľ u j e

Koncepciu rozvoja práce s deťmi a mládežou” podľa predloženého návrhu,

u k l a d á

- a) školám a školským zariadeniam vo svojej zriaďovacej pôsobnosti doplniť výchovné programy podľa schválených opatrení Koncepcie,
- b) prednostovi obecného úradu pripraviť a predložiť na schválenie harmonogram spracovania akčných programov a ostatných následných dokumentov podľa schválených opatrení Koncepcie.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 11

za – 11- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

14. bod- materiál 25a/2011**Návrh úplného znenia Organizačného poriadku obce**

Poslankyňa Gecíková- „Na začiatku sme v interpelácii rozprávali, že organizačný poriadok obecného úradu je podľa súčasnej novely zákona je kompetenciou starostu obce. Takže či má

Mgr. Daniela Belíčková
Ing. Daniela Hollá

opodstatnenie, aby poslanci rozhodovali o organizačnom poriadku obecného úradu. Starosta má jedinou povinnosť nás o tom informovať, aký vydal organizačný poriadok a my ho máme zobrať na vedomie. Nám by stačil organizačný poriadok obce ako takej, bez toho obecného úradu. Pretože, keď sa operatívne niečo mení, tak starosta to vie operatívne upraviť a nás len informuje.“

Poslanec Vítek- „ Máte pravdu, že novela je trochu inovovaná a to čo bolo v pôvodnom organizačnom poriadku obecného úradu bolo šité na konkrétne osoby, ktoré v tej chvíli na obecnom úrade pracovali. Tento návrh dáva starostovi možnosť, aby prideliť činnosti osobám, ktoré sú v danej dobe zamestnané na obecnom úrade, ale je podľa mňa vhodné, aby OZ rozsah týchto kompetencií schválilo.“

Poslankyňa Chňapeková- „ Ja s tým súhlasím, a však ja by som tam mala zopár nejakých zmien. §13 Čl. 4 písm. b) je podľa starého zákona. Je tu napísané, že starosta je správnym orgánom, podľa novely sa už nepovažuje za správny orgán. Správnym orgánom je podľa novely úpravy obec. Starosta zostáva naďalej štatutárnym orgánom obce, ale rozhodovania a práva chránenia záujmov fyzických osôb v oblasti verejnej správy môže písomne poveriť zamestnanca obce. Pred novelou to tak nebolo. Novela platí od 1.4.2010. ďalej by som v rámci tejto novely poprosila v odstavci 3 dať do písmena f) starosta vydáva pracovný poriadok a organizačný poriadok obecného úradu a poriadok odmeňovania zamestnancov obce. Informuje OZ o vydaní a zmenách organizačného poriadku obecného úradu. Ja vás poprosím ešte článok 8 tu je uvedené, že pracovno- právne vzťahy pracovníkov obecného úradu upravuje pracovný poriadok. Ja som sa chcela spýtať pán starosta, že či majú potom jednotlivé zložky patriace pod obec týka sa to MŠ a CVČ, či majú svoje pracovné poriadky, ak áno, treba to napísať tu, že to upravuje ich pracovný poriadok. MŠ aj CVČ majú svoj pracovný poriadok, takže ja by som sem poprosila pracovno- právne vzťahy pracovníkov obecného úradu, MŠ a CVČ. Ja by som to upravila na pracovno- právne vzťahy pracovníkov obce.“

Pán Vítek- „ Tam ako ste hovorili vydáva pracovný poriadok obecného úradu a ostatných organizácií priamo riadených. Čl. 8 bod 5.

Poslankyňa Chňapeková- „ V čl. 16 odst. 1 nadväzuje to na minulé obecné zastupiteľstvo. My sme prijali mesačné rozbery plnenia, poprosím opraviť to.

Poslanec M. Bíro- „Prečo im určujeme niečo, čo nám robí program. Nie je to blbosť?“

Poslankyňa Gecíková- „ Nie je. Teraz zisťujeme, že sme nemali úpravu rozpočtu.“

Poslanec M. Bíro- „Prečo nie kvartálne? Všetko robíme kvartálne.“

Poslankyňa Gecíková- „ Nerobíme. A prečo to nemôže byť mesačne?“

Pán Vítek- „Ja vítam, keď sa to bude robiť každý mesiac.“

Poslankyňa Chňapeková- „ Keďže je to rozdrobené na veľmi drobné, nikde som nenašla evidenciu jász, kto to robí a potom to vyúčtováva podľa smernice. To by malo byť v tej účtovnej evidencii. A ešte som sa chcela spýtať, článok 21 na úseku spoločného stavebného poriadku? Takže článok 21 bod 3 na úseku spoločného stavebného úradu. No a k tej schéme mám tiež pripomienku. Nemôžem s ňou súhlasiť.“

Pán Vítek- „ Neviem čo myslíte pani poslankyňa, ale je tam vytiahnuté postavenie hl. kontrolóra z hľadiska, že je rovnocenný subjekt, pretože kontrola je nezávislá, nie je

nadriadená, ani podriadená. Je pravda, že ho schvaľuje zastupiteľstvo. Zároveň je v štruktúre povedané, že aj kontroluje zastupiteľstvo. A svojím spôsobom im je rovnocenný partner.“

Kontrolór- „Obec predstavuje starosta a OZ, ak to predkladateľ myslel tak, že hl. kontrolór je úplne mimo toho zeleného obdĺžnika, že je nejakým spôsobom úplne oddelený od obce, tak nie. Ja to vnímam, tak, podľa zákona 369 predkladám správu, schvaľujú mi plán činnosti, plat, v podstate.“

Pán Vítek- „Zároveň kontrolór nie je predstaviteľ obce, nie je obec, kdežto starosta a OZ tvoria obec. Preto sú v tom zelenom obdĺžniku. Je síce zamestnancom, ale nie je podriadený starostovi, nie je podriadený zastupiteľstvu.“

Poslankyňa Gecíková- „Zastupiteľstvu je priamo podriadený.“

Pán Vítek- „Dobre, áno. Ale to čo je tam navrhnuté je myslené v tom zmysle, že kontroluje aj zastupiteľstvo. Viem si predstaviť, že by mal nejaké kompetencie. Keď zastupiteľstvo vykoná niečo, čo nie je v poriadku, má právo na to upozorniť. Má právo žiadať nápravu.“

Poslankyňa Gecíková- „§18 f) jasne hovorí čo je úlohou hl. kontrolóra. Všade sa tu píše, že všetky správy, všetko predkladá zastupiteľstvu. Je povinný vykonať kontrolu, keď o to požiada zastupiteľstvo, predkladá OZ správu, predkladá stanoviská k návrhu rozpočtu obce zastupiteľstvu. Tu je všade len zastupiteľstvo. Nadriadeným orgánom pre hl. kontrolóra je OZ. Nikto iný.“

Poslanec Orlíček- „Upravme šípky a bude.“

Poslankyňa Gecíková- „Z druhej strany ako je zastupiteľstvo ho treba dať. So starostom má hl. kontrolór jediný vzťah, starosta mu pospisuje d po schválení pracovnú zmluvu.“

Pán Vítek- „Takže je rovnocenný komisií a podriadený zastupiteľstvu.“

Poslankyňa Belíčková- „č. 26 písm. b) je tam už 4 roky neplatný zákon, zákon 195 neplatí už z roku 1998. neplatí od 1.1.2009. v sociálnej oblasti je spracoval podklady o návrhu a zmenách rozpočtu obce z hľadiska potreby finančných prostriedkov sociálnych zariadení. Takýto bod by som navrhovala aj do čl. 20 bod y) Spracovala podklady o návrhu a zmenách rozpočtu obce z hľadiska potreby finančných prostriedkov v oblasti škôl a školských zariadení. Nemyslím si, že to je na škodu veci, takýto bod tam mať. A mám tam aj problém s tým, že spolupracuje s opatrovateľkami pri spoločnom stravovaní dôchodcov na území obce, pri lekárskej starostlivosti a nákupoch pre dôchodcov. Ja si myslím, že to nie je takto celkom, že spolupracuje, tam riadi a kontroluje poskytovanie sociálnej služby.“

Pán Vítek- „Neriadi. Nemôže pracovník obecného úradu riadiť opatrovateľskú službu.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale našu vlastnú môže.“

Pán Vítek- „Riadi ju priamo starosta.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale toto je prenesený výkon štátnej správy, ktorý išiel v rámci fiškálnej decentralizácia v roku 2005 a daný bol v kompetenčnom zákone 2001 a 445 dal pokyn, aby sa na obci zaškolil pracovník, ktorý to kontroloval. A potom bola v 2010 novela zákona o soc. službách, ktorá ešte niektoré veci upresnila. Ja si myslím, že mali by sme to zatiaľ dopracovať.“

Poslankyňa Belíčková- „Máme my spoločné stravovanie?“

Pán Vítek- Máme zabezpečené stravovanie, je utvorená možnosť, že sa zabezpečí aj spoločné stravovanie.“

Poslankyňa Beličková- „Určite to tak nie je, lebo ja viem, že máme zabezpečené formou opatrovateľskej služby donášku. Čiže opatrovateľskú službu riadi priamo starosta. Len mi tam nesedí to spolupracuje s opatrovateľskou službou.“

Pán Vitek- „Tam to bolo myslené tak, že môže vzniknúť situácia, že príde občan s nejakou požiadavkou, kedy treba okamžite pomôcť niekomu.“

Poslankyňa Beličková- „Ja si nemyslím, že by to tak malo byť. Určite by som vynechala v spoločnom stravovaní, lekárskej starostlivosti, lebo toto má podľa zákona úplne iné znenie. Spolupracuje s opatrovateľkami pri poskytovaní opatrovateľskej služby, tak to tam dajme. Ešte tam mám otázku k tomu. Zabezpečuje pohreby sociálne slabších občanov obce. Čo to je?“

Starosta- „Tam sa zmenil zákon.“

Pán Vitek- „Ak je občan, ktorého nemá kto pochovať, pohreb ide na útraty obce.“

Poslankyňa Beličková- „Mám problém s termínom sociálne slabší.“

Pán Vitek- „Je taká situácia, že nenájde sa nikto z príbuzných...“

Poslankyňa Beličková- „Či by sme to nemali ináč nazvať. Nie sociálne slabší. To nie je ani v hmotnej núdzi. Zabezpečuje pohreby občanov obce, ktorých nemá kto pochovať.“

Pán Vitek- „Vyhovuje vám formulácia v odôvodnených prípadoch?“

Poslankyňa Beličková- „Je to lepšie. A ešte tam máme v bode s) poskytuje vybavovanie žiadostí o umiestnenie občana do domova dôchodcov. Už tri roky nemáme domovy dôchodcov. Zariadenia pre seniorov, domov sociálnych služieb a zariadenie opatrovateľských služieb. Navrhujem vyčiarknuť najmä prostredníctvom pracovníkov a doplniť pracovníkov opatrovateľskej služby. Prostredníctvom pracovníkov vyčiarknuť.“

Predsedníčka návrhovej komisie p. poslankyňa Ing. Badendiecková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 106/2011 v znení:

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh úplného textu organizačného poriadku obce,

s c h v a ľ u j e

Organizačný poriadok obce podľa predloženého návrhu so zapracovanými zmenami

u k l a d á

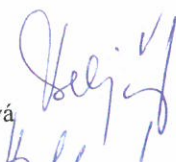
prednostovi oboznámiť všetkých pracovníkov s obsahom schváleného dokumentu obce.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať.“

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 11

Mgr. Daniela Beličková
Ing. Daniela Hollá



za – 11- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

15. bod.- materiál 26a/2011

Návrh zmluvy o výkone správy bytov vo vlastníctve obce

Pán Vítek- „ Na minulom zastupiteľstve bol materiál predložený a bol odporučený na dopracovanie. Zmeny boli vykonané. Finančná komisia sa stretla, materiál odsúhlasila, predložený bol aj sociálnej komisii, ktorá tak isto materiál odsúhlasila.

Poslankyňa Chňapeková- „ Je tu napísané, že nájomný bytový dom, 23 bytových jednotiek. Nevidím počet bytov. Je tu kolaudačné rozhodnutie zmena užívania stavby a chýba tu ešte jedno kolaudačné rozhodnutie. Pretože prvý dom sme robili na trikrát. A ja to tu tretie nevidím. Tak sa pýtam či... Nemáme uvedené v prílohe LV. Nikde nie je uvedený počet.

Pán Vítek- „ Sú tam všetky údaje, ktoré som dostal.“

Poslankyňa Chňapeková- „ My by sme navrhovali v čl. 2 predmetom tejto zmluvy je zabezpečenie výkonu správy 70 bytov.“

Pán Vítek- „ Ale čo ak sa ten počet zmení, potom to budeme znova meniť?“

Pani Belková- „ Každý bytový dom má po 35 bytových jednotiek.“

Poslankyňa Gecíková- „ Treba tam dopísať Bytový dom 24- 35 bytových jednotiek. On sa tak volá, že Bytový dom 24. Takto je on evidovaný ako majetok.“

Ekonom- „ Podľa mojej mienky by tam malo byť nájomný účet a nie bežný účet obce.“

Kontrolór- „ Základný bežný účet je tam, končí 001, prvá strana.

Pán Vítek- „ Nesúhlasím s vami, pretože toto je identifikácia nás, ako subjektu, náš bežný účet.“

Poslankyňa Chňapeková- „ Tu je potom stanovené, že vlastníka ma zriadený samostatný účet a potom je samostatný účet ešte na úhrady výdavkov a plnenia z príjmov preddavkov z fondu údržby a opráv. Čl. 6 je to potom rozpracované. Ja som sa chcela ešte spýtať. V čl. 2 písm. c) čiže eviduje žiadosti o prenájom bytu na správu. Nie obecný úrad.“

Poslankyňa Beličková- „ Nie. Veď sme to mali vo VZN.“

Pán Vítek- „ Keby sa užívateľ rozhodol, že chce nájom predčasne ukončiť, alebo by bol ďalší žiadateľ, môže toho občana usmerniť správca, ale podľa VZN eviduje žiadosti obecný úrad.“

Poslankyňa Gecíková- „ Ja by som to tam ani nedávala.“

Poslankyňa Badendiecková- „ Tak úplne celé c) vypustiť?“

Poslankyňa Beličková- „ Celé c) vypustiť.“

Predsedačka návrhovej komisie p. poslankyňa Ing. Badendiecková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 107/2011 v znení:

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh na výkon správy bytov,

Mgr. Daniela Beličková
Ing. Daniela Hollá

s c h v a ľ u j e

zmluvu o výkone správy bytov vo vlastníctve obce podľa predloženého návrhu,

o d p o r ú ě a

starostovi obce zmluvu podpísať.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 11

za – 11- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

16. bod- materiál 50/2011**Návrh na pridelenie nájomného bytu**

Pán Vítek predniesol žiadosť o pridelenie nájomného bytu.

Predsedníčka návrhovej komisie p. poslankyňa Ing. Badendiecková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 108/2011 v znení:

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh komisie pre sociálne veci, zdravotníctvo a bývanie zo dňa 05.12.2011 k schváleniu pridelenia obecného nájomného bytu podľa poradovníka žiadateľov

s c h v a ľ u j e

pridelenie obecného nájomného bytu žiadateľke

Lenke Sokolovej,

Za humnami 119, Veľké Zálužie

podľa predloženého návrhu.

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 11

za – 11- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček, Miloš Štréer

Mgr. Daniela Beličková
Ing. Daniela Hollá

Beličková
Hollá

proti – 0
zdržal sa – 0
nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

17. bod- materiál 51/2011

Návrh zvýšenia ceny nájmu bytu za jednu bytovú jednotku a mesiac v obecných nájomných bytoch vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie z dôvodu ceny za správu bytov od 01.01.2012

Pán Vítek- „Pôvodne cena nájmu obsahovala príspevok do fondu opráv a údržby. Podľa už schválenej zmluvy o správe bytov je schválený poplatok 5,88 eur na jednu bytovú jednotku za mesiac. Preto komisia predložila návrh zastupiteľstvu o zvýšenie nájmu o 2,56 eura na jednu bytovú jednotku na jeden mesiac.“

Predsedníčka návrhovej komisie p. poslankyňa Ing. Badendiecková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 109/2011 v znení:

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh zvýšenia ceny nájmu bytu za jednu bytovú jednotku a mesiac v obecných nájomných bytoch vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie z dôvodu ceny za správu bytov od 01.01.2012

s c h v a ľ u j e

zvýšenie ceny nájmu bytu vo výške **2,56 €** za jednu bytovú jednotku a mesiac v obecných nájomných bytoch v bytových domoch Podvinohrady 1344 a Cintorínska 1388 vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie od 01.01.2012.

Poslankyňa Gecíková- „Mohli by sme to trochu preformulovať? Pretože teraz je to troška zavádzajúce- zvýšenie ceny nájmu o sumu a nie navýšenie, pretože to je konečná suma.“

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 11

za – 11- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0
zdržal sa – 0
nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

Mgr. Daniela Belíčková
Ing. Daniela Hollá

18. bod- materiál 52/2011**Návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie (Farský úrad)**

Poslanec Cocher-,, Mám návrh na zmenu v čl. 8 zámenná zmluva nadobúda platnosť a účinnosť po podpísaní účastníkov zmluvy a účinnosť dňom nasledujúcim zverejnením. Máme tu dvakrát účinnosť, čiže tu by som dal platnosť a účinnosť logicky a podľa zákona až po zverejnení.“

Predsedníčka návrhovej komisie p. poslankyňa Ing. Badendiecková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 110/2011 v znení:

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie.

s c h v a ľ u j e:

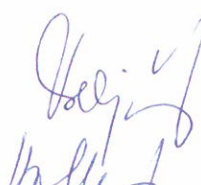
- a) zámenu pozemkov vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie, vedených na LV 3534 v kat. území obce Veľké Zálužie, parc. č. 564/22- zast. plocha o výmere 2685 m², diely 2,3 a 4 parc.č. 59- zast. plocha o výmere 195 m² a pozemok vedený na LV 2061, ako KN-C parc. č. 60 o výmere 392 m², celkom spolu vo výmere 3272 m² za pozemok vedený na LV 1617 v kat. území obce Veľké Zálužie, parc. č. 58-ostatné plochy o výmere 6564 m² vo vlastníctve žiadateľa Rímsko-katolícka cirkev, Farnosť Veľké Zálužie, J.Petroviča 352, 95135 Veľké Zálužie, IČO 34004611.
- b) zdôvodnenie nakladania s nehnuteľným majetkom ako prípad hodný osobitného zreteľa: Žiadateľ je vlastníkom pozemku, ktorý sa celou výmerou nachádza na cintoríne v Obci Veľké Zálužie. Navrhol Obci Veľké Zálužie tento pozemok zámenou za časti pozemkov vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie v bezprostrednom susedstve kostola farnosti. Obecné zastupiteľstvo zvážilo tieto okolnosti, súhlasí so zámenou majetku žiadateľovi ako prípad hodný osobitného zreteľa, pretože zámenou obec získa do vlastníctva pozemok, ktorý je využívaný na verejno-prospešné účely.
- c) text zámennej zmluvy medzi Obcou Veľké Zálužie a Rímsko-katolíckou cirkvou, Farnosť Veľké Zálužie.

U k l a d á

prednostovi Obecného úradu vo Veľkom Záluží vykonať všetky potrebné úkony na podpísanie zmluvy a

o d p o r ú č a

Mgr. Daniela Beličková
Ing. Daniela Hollá



starostovi Obce Veľké Zálužie zámennú zmluvu podpísať.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 11

za – 11- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

19. bod- materiál 28/2011

Zmena uznesenia OZ 350/2010 (darovanie ZSE)

Predsedníčka návrhovej komisie p. poslankyňa Ing. Badendiecková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 111/2011 v znení:

Obecné Zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrhy zmeny uznesenia OZ 350/2010,

r u š í

pôvodný text uznesenia OZ 350/2010 v celom rozsahu a nahrádza ho textom :

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce.

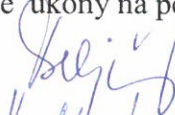
S c h v a ľ u j e

- a) predaj pozemku vo vlastníctve obce vedeného na LV 3534 parc. č. 2582/11 určeného geometrickým plánom č. 93/2010 zo dňa 21.7.2010 ako novovytvorená parcela o výmere 14 m², priamym predajom žiadateľovi Západoslovenská energetika, a.s. IČO 35823551, za cenu 10,84 €/m² podľa znaleckého posudku číslo 105/2011 zo dňa 15.6.2011 vypracovaného znalcom Ing. Jurajom Drahošom, teda celkom 151,76 € ako prípad hodný osobitného zreteľa.
- b) zdôvodnenie nakladania s nehnuteľným majetkom ako prípad hodný osobitného zreteľa:
Žiadateľ je vlastníkom pozemku v bezprostrednom susedstve uvedeného pozemku obce, na pozemku žiadateľa je vybudované verejnoprospešné zariadenie-transformovňa VN. Na pozemku v bezprostrednom susedstve je v zmysle všeobecne platných právnych predpisov povinnosť zriadiť ochranné pásmo zariadenia. Z uvedených dôvodov Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží posúdilo tento predaj ako prípad hodný osobitného zreteľa.
- c) text kúpnej zmluvy medzi Obcou Veľké Zálužie a Západoslovenskou energetikou a.s.

U k l a d á

prednostovi obecného úradu vykonať všetky potrebné úkony na podpísanie zmluvy,

Mgr. Daniela Beličková
Ing. Daniela Hollá



o d p o r ú č a

starostovi obce nájomnú zmluvu podpísať

Poslankyňa Gecíková- „Neviem, či môžeme prerokovať návrh zmeny uznesenia z roku 2010. Ale zrušiť pôvodný text, musíme jedno zrušiť a prijať nové. Nedá sa to urobiť jedným uznesením.“

Pán Višek- „Áno, jedno uznesenie musí byť rušiť a druhé schvaľuje.“

Uznesenie pod č. 111/2011 v znení:

Obecné Zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrhy zmeny uznesenie OZ 350/2010,

r u š í

uznesenie OZ 350/2010 v celom rozsahu.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 11

za – 11- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr.

Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana

Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

Predsedníčka návrhovej komisie p. poslankyňa Ing. Badendiecková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 112/2011 v znení:

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce.

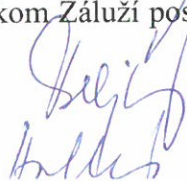
S c h v a ľ u j e

- a) predaj pozemku vo vlastníctve obce vedeného na LV 3534 parc. č. 2582/11 určeného geometrickým plánom č. 93/2010 zo dňa 21.7.2010 ako novovytvorená parcela o výmere 14 m², priamym predajom žiadateľovi Západoslovenská energetika, a.s. IČO 35823551, za cenu 10,84 €/m² podľa znaleckého posudku číslo 105/2011 zo dňa 15.6.2011 vypracovaného znalcom Ing. Jurajom Drahošom, teda celkom 151,76 € ako prípad hodný osobitného zreteľa.

- b) zdôvodnenie nakladania s nehnuteľným majetkom ako prípad hodný osobitného zreteľa:

Žiadateľ je vlastníkom pozemku v bezprostrednom susedstve uvedeného pozemku obce, na pozemku žiadateľa je vybudované verejnoprospešné zariadenie-transformovňa VN. Na pozemku v bezprostrednom susedstve je v zmysle všeobecne platných právnych predpisov povinnosť zriadiť ochranné pásmo zariadenia. Z uvedených dôvodov Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží posúdilo tento predaj ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Mgr. Daniela Belíčková
Ing. Daniela Hollá



- c) text kúpnej zmluvy medzi Obcou Veľké Zálužie a Západoslovenskou energetikou a.s.

U k l a d á

prednostovi obecného úradu vykonať všetky potrebné úkony na podpísanie zmluvy,

o d p o r ú č a

starostovi obce nájomnú zmluvu podpísať

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 11

za – 11- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr.

Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana

Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

Starosta predniesol žiadosti troch firiem o udelenie licencie na prevádzkovanie výherných prístrojov.

Poslanci upozornili starostu, že sa preskočil jeden bod rokovania.

20. bod- materiál 45/2011

Žiadosť o uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve- vecné bremeno, ZSE

Pán Vítok –, „Iné obci takéto veci neschvaľujú cez zastupiteľstvo, ale zdá sa mi korektné to odsúhlasiť, pretože sa môže stať, že sa môže v budúcnosti stať, že sa niečo bude opravovať a rozkopávať pozemky. Zmluva je kocipovaná tak ako ZSE predložilo a myslím, že všetko je v poriadku.“

Poslankyňa Gecíková- „ Účinnosť po vyvesení, záverečné ustanovenia, zmluva nadobúda platnosť dňom podpisu a účinnosť dňom nasledujúcim po jej vyvesení. Zverejnení.“

Predseda návrhovej komisie p. poslankyňa Ing. Badendiecková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 113/2011 v znení:

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce,

s c h v a ľ u j e

- a) Zriadenie vecného bremena,

- b) text zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena medzi ZSE Distribúcia, zastúpená na základe plnomocenstva Ing. Timotejom Husárom, CSc. a obcou Veľké Zálužie,

u k l a d á

prednostovi obecného úradu vykonať všetky potrebné úkony na podpísanie zmluvy,

Mgr. Daniela Beličková
Ing. Daniela Hollá

o d p o r ú č a

starostovi obce zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena podpísať.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať.“

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 11

za – 11- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, Ph.D., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

Prechádzame k bodu 20, 21, 22- žiadosť o udelenie licencie na prevádzkovanie výherných prístrojov.

Pán Vítek- „Ak žiadateľ splní všetky náležitosti vyplývajúce mu zo zákona, je povinnosťou štatutára licenciu vydať. Jediné môže nastať, že v prípade ak obec prijme VZN, ktoré obmedzuje alebo zakazuje zriadenie takýchto prevádzok. V tejto chvíli takéto VZN nemáme, ak by sme ho aj dnes chceli prijať, ak by bolo pripravené, minimálne 3 mesiace je ochranná lehota. Sú niektoré samosprávy, ktoré takéto VZN prijali, je na tom OZ či uloží pripraviť návrh na takéto VZN, aby sme ho do budúcnosti mohli využívať. V tejto chvíli je situácia taká, že dali sme prekontrolovať tieto žiadosti, tie splnili svoju zákonnú povinnosť a starosta je povinný im licenciu udeliť.“

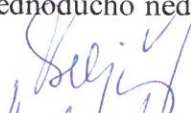
Poslankyňa Gecíková- „Ale čo to má s nami, so zastupiteľstvom?“

Pán Vítek- „Dal som to sem preto, pretože sú také názory, že tieto zariadenia nie sú vhodné.“

Poslanec Cocher- „Tá dôvodová správa je pre mňa nepostačujúca. Píše sa tam iba to isté, čo konštatuje zákon. Vy iba konštatujete inými slovami, že obec rozhoduje o udelení individuálnej licencie tak, ako ustanovuje tento zákon. Mne v tej dôvodovej správe okrem iného chýba, kde majú tie spoločnosti automaty a či je novela zákona, ktorá platí od roku 2005. Sú niektoré ustanovenia, ktoré platia do roku 2013 a potom sú ustanovenia, ktoré hovoria o bezpečnostnej zóne 200 m a o tom VZN, samozrejme, že do budúcnosti ho potrebovať budeme na toto reagovať, ale toto je vec diskusie. Myslím, že ale do budúcnosti, pretože teraz sme postavení pred hotovú vec. Ale sa pýtam, prečo tu nebolo zadefinované, ktoré spoločnosti, v akých zariadeniach a aké množstvo výherných prístrojov majú, v dôvodovej správe.“

Pán Vítek- „Myslím, že to čo som naznačil, že v tejto chvíli OZ právo rozhodovať nemá. Ten návrh som predložil preto, aby sa tá diskusia rozvíjala. Je to skôr informácia a podľa posúdenia tých žiadostí starosta je povinný licenciu podpísať.“

Poslanec Cocher- „Keď to má ísť do diskusie, tak to predsa nedáte, že súhlasí s udelením licencie obecnému zastupiteľstvu, čiže, vy mi teraz rozprávate niečo iné. Lebo keď to chcete dať do diskusie, tak nebudete od nás požadovať, alebo nám navrhovať, aby sme vyjadrili súhlas, keď to má byť vo vašej kompetencii. To je jedna vec. Ja viem o čo vám ide. Najprv tvrdíte, že chcete tu od nás, aby sme sa vyjadrili, či chceme v budúcnosti prijať VZN, že zakážeme všetky výherné prístroje v obci. Ale tu to vyjadrenie jednoducho nedostanete, to je



jedna vec. A druhá, toto je zavádzanie z vašej strany a navádzanie na niečo. Vy od nás chcete, aby sme vyjadrili súhlas a zároveň tvrdíte, že aby sme k tomu vyjadrovali súhlas. Ako mám tomu rozumieť? Samozrejme, že sťahujeme tieto body z rokovania. Môžeme o nich diskutovať, koľko len chcete na pracovnej porade, alebo môžeme aj teraz aj do rána.“

Starosta- „Myslím si, že by mali byť tieto body stiahnuté.“

Poslankyňa Gecíková- „Pán Vítek by to mohol aj tak spraviť, nech sa k tomu vyjadria občania a spraviť k tomu diskusiu a nech sa ľudia rozhodnú a podľa toho, aké budú mať stanovisko, mi zaujmeme, či teda prijmeme VZN.“

Starosta- „Do budúcnosti, samozrejme, máme na to rok 2012, aby sme to spravili. Spraví sa diskusia pre občanov, ale teraz stiahneme tieto body z rokovania.“

Pán Vítek- „Žiadosti prišli dva pracovné dni pred tým, ako bol termín na predloženie materiálov do zastupiteľstva. Prepáčte. Prečítal som si zákon, ale nemal som čas zistiť ako to funguje v iných obciach, navrhujem teraz stiahnuť materiály, zastupiteľstvo nemá dôvod prijímať žiadne uznesenia. Zákon je tak koncipovaný, že ak žiadateľ splní podmienky, starosta vydá licenciu.“

Poslanec Cocher- „Ale načo ste to predniesli na rokovaní tohto zastupiteľstva?“

Pán Vítek- „Šlo mi o diskusiu.“

Poslanec Cocher- „Prečo ste od nás chceli, aby sme to schválili, keď teraz sami tvrdíte, že podľa zákona to schvaľuje starosta?“

Pán Vítek- „Išlo o to, že tieto informácie som nemal v tej dobe a musel som to rozoslať.“

Starosta- „Je to pravda, čo hovoríte, stiahneme to.“

Starosta dal hlasovať za stiahnutie troch bodov z programu.

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 11

za – 11- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

21. bod- materiál 48/2011

Návrh nájomnej zmluvy (Vinárstvo J. Bíro)

Starosta- „Preberali sme to už aj na pracovnej porade, pán Bíro si dal žiadosť, že on si priestor opraví a nájom sme stanovili na základe toho, čo do opráv investoval.“

Predsedačka návrhovej komisie p. poslankyňa Ing. Badendiecková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 114/2011 v znení:

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce,

s c h v a ľ u j e

c) prenájom majetku podľa návrhu

d) text nájomnej zmluvy medzi obcou Veľké Zálužie a Vinárstvom J.Bíro

Mgr. Daniela Belíčková
Ing. Daniela Hollá

Selji
11. 11. 11

u k l a d á

prednostovi obecného úradu vykonať všetky potrebné úkony na podpísanie zmluvy

o d p o r ú č a

starostovi obce nájomnú zmluvu podpísať.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 11

za – 11- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, Ph.D., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

Rokovanie sa vrátilo k bodu 5, ktoré bolo odložené z dôvodu neprítomnosti ospravedlnených poslancov z meškania a kvôli porade o informáciách z finančnej kontroly.

5. bod- materiál 21a/2011**Stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu na zmenu rozpočtu obce na rok 2011**

Kontrolór stručne informoval o obsahu svojmu návrhu na zmenu rozpočtu obce na rok 2011.

Predsedníčka návrhovej komisie p. poslankyňa Ing. Badendiecková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 115/2011 v znení:

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu rozpočtu Obce Veľké Zálužie na rok 2011,

b e r i e n a v e d o m i e

stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu rozpočtu Obce Veľké Zálužie na rok 2011.

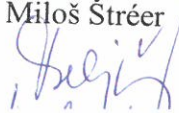
Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 11

za – 11- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, Ph.D., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček, Miloš Štréer

Mgr. Daniela Beličková
Ing. Daniela Hollá



proti – 0
 zdržal sa – 0
 nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

PoslankyňaGecíková- „Máme písomné stanovisko?“

Poslankyňa Badendiecková- „Dostali sme ho na pracovnej porade.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale tí, čo sme neboli na pracovnej porade, máme ho dostať.“

6. bod

Informácia starostu Obce Veľké Zálužie ohľadne vrátenia rozpočtovaných prostriedkov z Krajského školského úradu v Nitre v sume 31.523,00 €

Predsiedníčka návrhovej komisie Ing. Badendiecková prečítala návrh na uznesenie.

Uznesenie pod č. 116/2011 v znení:

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

Informáciu starostu Obce Veľké Zálužie ohľadne vrátenia rozpočtovaných prostriedkov z Krajského školského úradu v Nitre v sume 31.523,00 €.

B e r i e n a v e d o m i e

informáciu starostu Obce Veľké Zálužie o povinnosti vrátenia rozpočtovaných prostriedkov (dotácie) z KŠÚ v Nitre v sume 31.523,00 €.

S c h v a ľ u j e

prijatie účelového úveru vo výške 31.523,00 € od DEXIA Banka a.s. na vrátenie rozpočtových prostriedkov na účet KŠÚ v Nitre.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 11

za – 10- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, Karol Bíro, Milan Bíro, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 1- PhDr. Peter Cocher

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

Mgr. Daniela Belíčková
 Ing. Daniela Hollá



7. bod**Návrh hlavného kontrolóra na zmenu príjmovej časti rozpočtu obce a zároveň výdavkovej časti rozpočtu vo výške 31,523,00€ ako vratka do štátneho rozpočtu prostredníctvom Krajského školského úradu**

Predsiedníčka návrhovej komisie p. poslankyňa Ing. Badendiecková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 117/2011 v znení:

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh hlavného kontrolóra na zmenu príjmovej časti rozpočtu obce a zároveň výdavkovej časti rozpočtu vo výške 31,523,00€ ako vratka do štátneho rozpočtu prostredníctvom Krajského školského úradu a

s ú h l a s í

s návrhom hlavného kontrolóra so zmenou príjmovej časti rozpočtu obce a zároveň výdavkovej časti rozpočtu vo výške 31,523,00 € ako vratka do štátneho rozpočtu na účet Krajského školského úradu.

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 11

za – 10- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 1- PhDr. Peter Cocher

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

8. bod- materiál 21b/2011**Návrh na zmenu rozpočtu obce na rok 2011**

Poslanec Moravčík- „Ako predseda finančnej komisie by som chcel vyjadriť stanovisko k tejto úprave rozpočtu. Je to tohtoročný rozpočet, nie budúcoročný. Pracovali sme na tom dlho, prišlo k viacerým úpravám. Nakoniec sa to skĺbilo a sme zo dvakrát rokovali. Mal som tam viaceré výhrady, nielen ja ale aj členovia finančnej komisie, nakoniec sme sa na niečom dohodli. Sú tam mzdy, síce navýšené, hlavne na službách, ale napriek tomu, hlavne tie mzdy, sedia. Malo by to byť v poriadku. Trošku my tam nesedí to, že riešime v tejto úprave likvidáciu bývalej s.r.o. Myslím, že mohlo prísť aj k väčšiemu šetreniu. Mne to vychádza tak, že vyšlo iba 3,6% úspory. Napriek tomu, ja som si ešte vypýtal nejaké položky, ktoré tam nesedeli, respektíve chcel som, aby mi to zdokladoval, dostali sme tieto materiály až dnes. Teraz mi ešte priniesol nejaké faktúry, čísla sedia, lenže mám problém s tým, či sú tieto faktúry na internete.“

Ekonom- „Podľa dátumu, ja sa k tomu neviem momentálne vyjadriť, zajtra môžem previesť kontrolu a ak tam nie sú niektoré tak sa to okamžite napravi.“

Mgr. Daniela Beličková
Ing. Daniela Hollá

Poslanec Moravčík- „Lebo ja som tieto faktúry na internete nevidel a sú vyznačené, že sú uhradené.“

Kontrolór- „Pokiaľ by neboli na webe, tak nie sú účinné.“

Poslanec Moravčík- „Ďalší problém je, že o týchto faktúrach mala rozhodovať finančná komisia, keďže sú to práce pre obec nad 2,500 eur a finančná komisia k tomuto vôbec nebola privolaná. Obávam sa, či takýchto faktúr nie je viac aj v ďalších položkách, napríklad rekonštrukcia CVČ je tu 22,000 eur. Čo je tam započítané?“

Ekonom- „Keďže rekonštrukcia bola dosť rozsiahla, ja keď som tu bol počas rekonštrukcie, tak som povedal, že je veľa statických vecí upravovaných a ja sa k tomuto neviem presne vyjadriť.“

Starosta- „Však búracie práce, maľovanie, stavebný materiál.“

Poslanec Moravčík- „Ja mám dodatočne schvaľovať niečo, čo prebehlo, s tým, čo všetko bolo urobené, že ste porušili smernicu a nebola zavolaná finančná komisia. A zaujímavé je to, že práce pre obec robil dodávateľ, konkrétne Milan Bíro.“

Starosta- „K tomu bodu sa ešte vrátim. Pán kontrolór si vyžiadal podklady ohľadom smetiska, kde bola inšpekcia v roku 2010 a do termínu 5. alebo 10. mája sa to muselo spraviť. V 7. Mesiaci prišla inšpekcia, ktorá nám dala zápis, že všetko je v poriadku, že nás ďalej penalizovať nebudú, čiže je to zastavené. Odvážal to Milan Bíro, potrebovali sme to rýchlo vyvieť.“

Kontrolór- „Myslím si, že pán poslanec sa pýta na dodatok k smernici o obstarávaní tovarov v rámci služieb, kde by teda mala finančná komisia odporučiť človeka, ktorý bude zodpovedný za toto verejné obstarávanie a k týmto jednotlivým faktúram, dohodli sme sa, že budete dostávať zápisy z kontroly priebežne, verím, že ste ich obdržali.“

Poslanci oznámili, že nedostávajú zápisy z kontrol.

Kontrolór- „Skutočne som niektoré posielal aj ja, prikazuje mi to rokovací poriadok, všetky nie, to je asi to, na čo sa pán poslanec pýtal.“

Poslanec Moravčík- „Príde mi nanajvýš divné, že jeden z poslancov, dokonca podstarosta robí nejaké práce pre obec. Akceptujem to, že tam bolo treba rýchlo konať, ale ďalšia vec je to, prečo minimálne potom nebola upovedomená finančná komisia, následne a neviem, či tieto faktúry vôbec sú na webe. Ja sa normálne pýtam, pretože predstavte si situáciu, že štátny tajomník na ministerstve dostane nejakú zákazku od ministerstva. Ten by letel, len tak by hučalo.“

Poslanec Cocher- „Čo sa týka finančnej komisií a ak si pamätáte poslednú pracovnú poradu, aj zo strany pána prednostu Viteka, boli tam vlastne nejaké nezrovnalosti, následne na to bola konfrontácia s bývalým pánom ekonomom a neviem, či z tejto konfrontácie vzišlo to, či vzišla nejaká dohoda, ale našlo sa riešenie, ktoré je zakomponované v tomto rozpočte. Je?“

Pán Vitek- „Nerozumiem celkom vašej otázke. Stanovisko pána Beneho...“

Poslanec Cocher- „Ja to upresním. Vy ste na pracovnej porade povedali nejaké výhrady. Neboli tam bývalí poslanci bývalého OZ a nebol tam ani bývalý ekonom. Bol to vtedy názor iba z vašej strany. Môžem k tomu pristupovať tak, že tomu verím alebo neverím. Z toho dôvodu som žiadal, aby sa vyjadril k tým vašim výhradám bývalý ekonom. Ten s ak tomu vyjadril, akceptovali ste jeho výhrady alebo nie. Ak ste ich akceptovali, tak ste ich zakomponovali to zmeny rozpočtu alebo nie. Zrozumiteľne hovorím teraz?“

Pán Vitek- „Pán Bene odporučil tento návrh zmeny rozpočtu, on ho sám odsúhlasil. V jeho stanovisku sa vyhol otázke správnosti účtovania položky 610 vyjadril tak, že on si stále myslí, že mali byť účtované čisté mzdy. Je to tam napísané.“

Poslanec Cocher- „Z tohto konštatovania nie je zrejmé, či si myslí, že sa majú účtovať čisté mzdy. Toto je konštatovanie, že ich účtoval.“

Pán Vitek- „Povedal, že si myslí, že je to dobre.“



Kontrolór- „Čo sa týka položky 610, keďže jedná sa o výdavok z účtu je nutné v tomto prípade hovoriť o hrubých mzdách. Preto, lebo aj preddavok ktoréhokoľvek zamestnanca na daň z príjmu, aj jeho časť odvodov je zaplatená a musí byť zaplatená. To znamená, že od roku 2012 to je v návrhu budúcoročného rozpočtu by bolo dobré vychádzať zo skutočných čísel, z hrubých miezd zamestnancov a odvodov, ktoré zamestnávateľ na zamestnancov vynakladá v položke 620. Preto ak sme mali na pracovnej porade diskusiu o tom, či je položka oprávnená alebo neoprávnená navýšená, musí byť navýšená, alebo mala by byť navýšená. Podľa môjho sa jedná v tomto prípade o hrubé mzdy v položke 610.“

Pán Vítek- „V súvislosti s tým, položka 620 bola upravená, pretože tam pán Bene účtoval to, čo bolo zrazené z hrubej mzdy a nie z čistej mzdy a odvody poisťovní tiež boli zle. Preto sú tam diametrálne odlišnosti.“

Kontrolór- „Toto by som ešte rád ozrejmil. Keďže som si prešiel dva dni dozadu modul mzdy, chcem z tohto miesta upozorniť, že tá časť účtovného softvéru Urbis, ktorá zabezpečuje mzdy nie je prepojená s celkovým účtovníctvom. A to je podľa môjho názoru zásadný problém, pretože dnes by stála mravenčia práca napočítavania odvodov, preddavkov na daň, čistých miezd a rekapitulácie platov zamestnancov obecného úradu za dva roky dozadu. Táto kontrola stále prebieha a moju správu určite dostanete ako poslanci. Pretože by mala byť podkladom na koncepciu rozpočtu 2012. Čísla, ktoré sú momentálne v účtovníctve v položke 610a 620 podľa môjho názoru nezodpovedajú objektívnej realite.“

Starosta- „Z toho dôvodu sme vlastne zavolali tých čo robia program z Banskej Bystrice. Niektorý týždeň v januári prídu a celé to nastaví a prepoja tak, ako to má byť.“

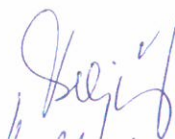
Kontrolór- „Potom môžeme porovnať tie čísla, ktoré mne vyjdú v kontrole s tými, ktoré budú nastavené v účtovníctve, ale musím povedať, že je naozaj nelogické, že jednotlivé podprogramy by neboli prepojené.“

Pán Vítek- „Neboli správne nastavenia, aby prevod išiel do účtovníctva a by sa to zaúčtovalo. To je vec ekonóma, aj podľa schválenej štruktúry rozpočtu, aby do účtovníctva zaviedol celú osnovu a jednoduchým pokynom preniesie údaje do modulu účtovníctva a všetko je zaúčtované. To sa teraz nedialo.“

Poslankyňa Gecíková- „Ťažko povedať, že je to chyba, lebo aj na daňovom úrade nevedia zaujať stanovisko, či je správne zaúčtovávanie hrubým alebo čistých miezd. Každá obec, obce majú svoju vlastnú metodiku na daňovom úrade, ktorý to konzultuje s obcami. Ani raz za Ing. Beneho neprišli žiadne kontroly, ktoré by boli negatívne, neprišla nám žiadna pokuta a to sa dialo za rok 2008, Beneho bolo upravené celkové účtovníctvo, spôsob ako účtoval bol jeden zo spôsobov, auditor obce sedel s ním a kontroloval spôsob účtovania za rok 2009, robil to z dvoch dôvodov- bol zvedavý, akým spôsobom účtuje a či rozumie účtovníctvu, tiež nevyjadril k tomu námietku, ako zaúčtoval mzdy. Ja si nedovolím tvrdiť, ako to je, ja nie som účtovník. Ale mala som za to, že pokiaľ neprišli žiadne upozornenia a stále k nám chodilo NKÚ na kontroly. Ukončilo poslednú kontrolu v januári 2010. Takže stále kontrolovali veci a tak som mala za to, že keď je odobrené hlavným kontrolórom, nezávislým auditorom a NKÚ, že všetko je v poriadku. A nie je jednoznačné stanovisko, akým spôsobom a nikdy nám to nevyskočilo. Keď teraz nám ten problém vyskočil, tak je to dobrý odrazový mostík, ako máme nastaviť rozpočet do ďalšieho roku.“

Starosta- „Ja si myslím, že v rozpočte nám nejaké čísla nesedeli, nedá sa povedať, koho je to vina, išlo o dlhoročnú chybu, ktorá sa teraz napravila a budem rád, keď sa budú robiť mesačné kontroly, aby sa chybám predišlo.“

Poslanec Moravčík- „Ešte k tomu môjmu stanovisku. Mne bolo sľúbené, že finančná komisia nebude obchádzaná. Naposledy bolo skonštatované, že bol porušený zákon a sme vyčítali to, že sme o tom nevedeli. Znova sa to stalo. Preto ja mám veľký problém za to zahlasovať, ja sa osobne zdržím.“



Starosta- „Čo sa týka s.r.o., nechcem to tu rozoberať, ale prišiel likvidátor, bol to hraničný termín a všetko zostalo v obci. Kúpili sa veci za 20,000 eur, ktoré tam boli.“

Poslanec Moravčík- „Ja to všetko akceptujem, ale nám nebolo nič povedané.“

Starosta- „Myslel som, že keď bola obec 100% vlastníkom, tak sa to nemuselo nahlasovať. Šlo o prevod majetku z s.r.o. na obec.“

Predsedníčka návrhovej komisie p. poslankyňa Ing. Badendiecková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 118/2011

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh rozpočtových opatrení v rozpočte obce na rok 2011

s c h v a ľ u j e

zmenu rozpočtu obce Veľké Zálužie na rok 2011 podľa predloženého návrhu upraveného v zmysle uznesenia 116/2011.

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 11

za – 2- Milan Bíro, Peter Orlíček

proti – 0

zdržal sa – 9- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Ing. Ivana Geciková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Miloš Štréer

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie nebolo schválené.“

22. bod- Rôzne

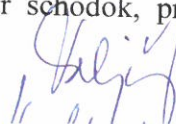
Starosta- „Chcel by som vás informovať o stave s.r.o. Na pracovnej porade bol likvidátor, na budúci týždeň donesie všetky materiály a všetko, čo sa týka likvidácie spoločnosti. Ušetrilo sa 9,968 eur. Peniaze sú už na našom účte a s.r.o. je zlikvidovaná.“

23. bod- Diskusia

Poslankyňa Badendiecková- „Chcela by som sa spýtať k uzneseniu 117/2011, pretože nie je schválené, tak ho musíme zmeniť.“

Pán Vítek- „Som povinný dodržiavať rozpočet a teraz neviem, čo mám spraviť. Je výsostnou kompetenciou schvaľovať rozpočet, zároveň je to tak povediac ich povinnosť. Beriem na vedomie to, že máte k nemu výhrady. Verejne sa ospravedlňujem, že sme pred jeden a pol mesiacom preložili taký návrh na zmenu rozpočtu, aký sme predložili. Chvála Bohu sa vtedy neschválil. Tak ako je teraz koncipovaný, je v rozpore so zákonom. Ak máte konkrétne výhrady, hovorme o tých výhradách, čo tam nie je správne, čo urobiť inak, ale dôsledky, ktoré z toho plynú sú veľmi škodlivé pre celú obec. Konkrétne také, že je schodkový, zo zákona nesmie byť schodkový. Na strane výdavkov je 19,000 eur schodok, pretože ten, kto ho

Mgr. Daniela Beličková
Ing. Daniela Hollá



pripravoval zle sčítal čísla. Je chybný z toho dôvodu, že nezodpovedá realite finančných tokov. Je schválené VZN, ktoré ukladá povinnosť platiť len čiastočnú úhradu na poskytovanie služieb v školských zariadeniach MŠ, školská jedáleň, ŠK. Rozpočet neberie do úvahy toto VZN a neschvaľuje príjmy, ktoré z toho plynú. Rozpočet neschvaľuje výdavky, ktoré tieto prostriedky použijú na zabezpečenie služieb školských zariadení. V tejto chvíli núti situácia starostu a riaditeľku školy porušiť zákon, pretože reálne tieto služby sú vykonávané a podľa schváleného rozpočtu nie je možné ich uhradiť. Rozpočet tak, ako bol navrhnutý, je v rozpore so zákonom, pretože zákon presne ukladá povinnosť zamestnávateľa odvieť do poisťovni úhrady poisťného. Tento rozpočet to vôbec nezohľadňuje a porušuje tento zákon. Je súkromnou vecou poslanca, ako sa k tomu postaví. Môžete mať na to názor, že to nie je dobré, ale treba povedať, čo je tam zlé. Ale neschvaľíť rozpočet, je hrubým nedostatkom.“

Poslanec Moravčík- „Máte pravdu, ale čudujete sa mne, keď ja tu nájdem nejaké faktúry, o ktorých som mal vedieť. Finančná komisia bola obídená a teraz ja mám schváliť to, že niekto si len tak rozhodol pre nič za nič? Keby sme obaja poslanci a ja dostanem zákazku, nemáte s tým problém trochu?“

Pán Vítek- „Máte pravdu, bolo dané, že poslanec nesmie vykonávať takéto práce, lebo stráca mandát. To už dnes neplatí. Bolo to tak a dnes to už nie je pravda. Ja nesmiem posudzovať, či to mal robiť alebo nemal. Nie je to moja kompetencia. To čo hovoríte, že sú tam nejaké faktúry, ja sa pýtam, či plnenie týchto faktúr porušuje rozpočet, či plnenie týchto faktúr je nad rámec schválených položiek v rozpočte.“

Kontrolór- „Faktúry ako také sú súčasťou výdavkov. Nevieť o ktorej položke teraz hovoríte. Tých faktúr je niekoľko. Za celý rok je ich veľmi veľa. Čo sa snaží pán poslanec povedať je to, že o tých faktúrach, o obstarávaní, ktoré súvisí s tými faktúrami sme mali rozprávať podstatne skôr.“

Poslanec Moravčík- „A pokiaľ viem, niektoré položky v rozpočte sú prekročené.“

Pán Vítek- „Sú prekročené. Lebo ten rozpočet bol tak navrhnutý, že nezodpovedá skutočnému životu.“

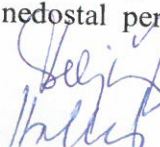
Poslanec Moravčík- „Ohľadom tých miezd a podobne, to súhlasím s tým. Ale sú tam niektoré položky, ktoré prekračujú naplánovaný rozpočet a ja neviem, čo v tých položkách je.“

Pán Vítek- „Donedávna som to nevedel ani ja. Bolo pre mňa obrovskou záhadou, ako je možné, že rozpočet nezohľadňuje takú vážnu skutočnosť, že zamestnávateľ je povinný zabezpečiť zamestnancom stravovanie a prispievať na toto stravovanie. Táto služba na všetkých zamestnancov na celý rok je 19,000 eur. Kde to bolo rozpočtované? Taká položka neexistuje. To je ďalší dôvod, prečo je ten rozpočet zlý.“

Poslanec Moravčík- „Ale ja som ten rozpočet neschvaľoval.“

Pán Vítek- „Nechcem hľadať vinníka. Ten rozpočet nie je reálny a je na vás, aby reálny bol.“

Poslanec Cocher- „V roku 2011 prestali pracovať pracovníci s.r.o., dostali výpovede a stali sa zamestnancami obce. Už vtedy, ten rozpočet pre rok 2011 nebol v poriadku. Napriek tomu sa k ničomu neprikráčilo. Napriek tomu obecný úrad, ekonóm jeden a druhý a hlavne druhý ste mali dostatočný časový priestor, aby ste zistili chyby na súčasnom rozpočte. Vy ste tie zásadné chyby zistili vďaka tomu, že sme vám my pomohli v tom, že sme vám nechválili prvú verziu rozpočtu. Čiže obviňovať a zaťažovať za tento stav do toho nás, že vy si nekonáte povinnosť ako si máte konať zo zákona od 1.1.2011 vám nevadilo porušovanie zákona a že ten rozpočet je na nereálnych hodnotách. Od 1.1.2011 ten rozpočet, akonáhle sa zrušila s.r.o., vám to nevadilo. Viete čo si ja myslím? Že vy potrebujete zlegalizovať stav pri všetkých porušení zákonov, ktoré sme vám vo všetkých uzneseniach komunikovali, tým, že my vám schválime súčasnú verziu rozpočtu. Tým legitimizujeme všetky faktúry, ktoré ste vy spravili, prijali, porušili uznesenia. Právnik dostal peniaze, potom nedostal peniaze. Nevedeli sme



o tom. Druhé rokovanie OZ so sa pýtal pána starostu, či existuje nejaká zmluva, čo ste podpísali. Nie. Zrazu sa mi objaví z 31.12.2010 zmluva. Na priamu otázku mi do očí povedal, že neexistuje. Čiže vy by ste chceli, aby sme posvätili tento váš stav. Tá nedôvera, ktorá je, je nedôvera, ktorá sa dokumentuje z minulého volebného obdobia pána starostu. Nedôvera funguje aj preto, lebo som sa tu pýtal, či je právoplatne odsúdený prvým stupňom, či jeho bývalý prednosta taktiež je trestne stíhaný a sa ho opýtam, či ho vyšetroval v jeho kauzách, čiže táto nedôvera je v tom, že ja neverím o transparentnom nakladaní s majetkom. Vy ste v minulosti povedali, že sem zavoláme kontrolu NKÚ, ja ju dodnes čakám a dodnes ju nevidím. Prečo som nezahlasoval za to uznesenie ohľadom toho úveru? Vy ste prišli za nami s vystrihnutým papierikom, ktorý cituje uznesenie a nejaké paragrafy zákona o tom, ako sa má nakladať s finančnými prostriedkami. Tam nebola ani zmienka, že to konštatuje finančná kontrola. Nemôžete sa čudovať, že i napriek enormnej snahe, či Andrej Moravčík, či ostatní členovia finančnej komisie sa snažili s vami spolupracovať, to boli dni a možno aj noci, aby sa tu dospelo k nejakej zhode. Tu sa neustále menili čísla. Ale odkedy sa menili tie čísla? Od augusta? Čo sme robili všetci od 1.1.2011? prečo vy za tento skutkový stav, aký je v súčasnosti, hádžete vinu na nás? Toto je vina celého obecného úradu aj OZ. Tá dôvera z našej strany nemôže byť, lebo nemá byť na čom postavená. O ničom inom to nie je.“

Poslankyňa Badendiecková- „V apríli, keď sme sedeli na pracovnej porade tento bod bol na programe. Povedali sme, treba urobiť zmenu rozpočtu a vtedy, ako pracovníci sociálnej komisie sme hneď tam navrhovali, že je tam treba doplniť rozpočet na sociálne veci. V máji, keď bolo zasadanie, sme dostali do programu materiál, ktorý nebol prejednaný. Dôvod prečo bol vyradený, bol z vašej strany. Ten materiál mám. Bol to návrh zmeny rozpočtu. Keby sme ho boli vtedy prejednávali, boli by ste hneď vedeli, že neplatíme od júna školu z prostriedkov, ktoré nemáme. Ešte sa chcem spýtať pána kontrolóra, či nám vie povedať, keď neprijmeme túto zmenu a máme za chvíľu koniec roka, to znamená, že bude veľmi záverečný účet nebrať s daným rozpočtom. Aké postihy to má pre obec?“

Kontrolór- „Rozdiely v správe v záverečnom účte určite budú oproti tomuto rozpočtu, ktorý stále platný je. Dôsledky aké z toho všeliaké môžu byť to teraz naozaj neviem. Čo z toho všetkého ešte môže vyjsť, či z toho budú nejaké postihy.“

Poslankyňa Gecíková- „Pri najhoršom príde kontrola z ministerstva financií na finančnú kontrolu.“

Pán Vítek- „Už tu je.“

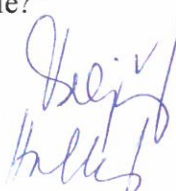
Starosta- „Čo sa týka rozpočtu, kontrolovať sa bude každé tri mesiace. Zaoberať sa ním budeme počas celého roku. Teraz sme zmeny predložili neskoro, ale doladili sa tie veci, ktoré tam boli zlé. Menil sa nám aj ekonóm, čo nás zdržalo a boli aj iné veci, ktoré nás odsunuli až na 9. mesiac, preto sme začali robiť až tak neskoro. Neschválila sa táto zmena rozpočtu, ideme ďalej a uvidíme, čo z toho bude.“

Poslanec Orlíček- „Ja si myslím, že za posledných niekoľko týždňov sa toho veľa vyriešilo aj vďaka vašim pripomienkam. Prišlo sa na to, že je chyba v systéme, kde to nebolo prepojené, teda aj tam vznikli chyby. Nevidím dôvod.“

Poslanec Moravčík- „Súhlasím s tým, že na obecnom úrade ohľadom rozpočtu za posledné týždne, hlavne pán prednosta a pán ekonóm, spravili veľa s tým, že zistili aké sú v skutočnosti finančné toky a ja som sa vždy pýtal normálne otázky. Na ktoré som dostal osobné odpovede. Postupne sme dochádzali k tomu, ako to vlastne je. Ja som ostatným poslancom hovoril, že toto sedí, nemáme čo vytýkať. A dnes som nad tým rozmýšľal, že zahlasujem za. Ale keď mi príde takáto faktúra, o ktorej by som mohol vedieť a mala byť na to upozornená finančná komisia a nič také neprišlo.“

Pán Vítek- „Videl ju pán kontrolór, nevytýkal, že je zlá.“

Poslanec Moravčík- „Videl som na to verejné obstarávanie?“



Pán Vítek- „Verejné obstarávania sú uložené v šanóne u mňa. Každý vie, že tento rozpočet, ktorý je zlý. Porušuje zákon. A nezodpovedá skutočnosti.“

Poslankyňa Gecíková- „Požiadala som ťa pán starosta, aby si zobral slovo pánovi Vitekovi a bola by som veľmi rada, keby ste prestali vidieť čierne a biele. Predsa poslanci v roku 2010, keď schvaľovali rozpočet nemohli vedieť, že sa budú na obecnom úrade robiť zmeny v novom roku v hodnote 3,000 eur, že sa bude rekonštruovať CVC za 22,000 eur. Boli schválené peniaze na MŠ, ktorá mala akútny stav opravy strechy, ktoré sa zrazu nenašli. To či je v rozpore so zákonom alebo nie je... Nevieť koľko rozpočtov obcí ste videli, ale rozpočty takéhoto typu, aký má naša obec sú v súlade so zákonom, sú v súlade s inými rozpočtami obcí, mestá majú iný rozpočet. Ale u nás na obecnom úrade pracovníci nie sú schopní robiť programový rozpočet v duchu naplnenia cieľov PHSR, ukazovateľa, takže nemôžete zasa tlačíť na tých ľuďoch, čo to v živote nerobili. Ten rozpočet ako taký bol navrhovaný v dobrej viere a vychádzal zo záverečných účtov, ktoré boli schvaľované v roku 2010, 2009 a viete, že záverečný účet odráža reálny stav a celý systém finančných tokov. Zdržte sa akéhokoľvek kritizovania, čo je zlé a čo nie je dobré, pretože tak isto môžeme haniť vašu prácu, čo nám predkladáte. To, čo sa teraz deje v tom rozpočte, to sú dôsledky, ktoré vlastne sú z toho, že ste neakceptovali naše pripomienky k tomu, že máme žiadosť o čerpanie rozpočtu, ako to vyzerá, úpravy rozpočtu od apríla. Doteraz sme boli odignorovaní. A tu je vlastne výsledok, že to takto vyskočilo. Tie mzdy, fajn, že sa to našlo. Ale ja nedvihnem ruku za rozpočet, keď ja každé druhé zastupiteľstvo a nielen ja, sme poukázali, že bola porušená smernica o verejnom obstarávaní, bolo porušené VZN o zásadách hospodárenia s majetkom obce, bol porušený zákon 138/1991 o majetku obce, bol porušený 369/1990 o obecnom zriadení a teraz mám dvihnúť ruku za to, kde sú všetky tieto porušenia? Ja za takúto úpravu nezahlasujem.“

Starosta- „Nemá význam sa tu dohadovať, rozpočet ste neschválili. Nebudeme si tu dokazovať, kto spravil chybu. Z časti máte pravdu, z časti nemáte.“

Pán Vítek- „V rozpočte nie sú vyhradené peniaze pre organizácie na originálne kompetencie.“

Poslankyňa Gecíková- „Pozrite si v ekonomickom rozpočte.“

Pán Vítek- „Nie je to tam. V pôvodnom rozpočte to nie je. Sú tam prenesené kompetencie, sú tam nenormatívne príspevky z KŠÚ, ktoré sú na deti v hmotnej núdzi, asistent učiteľa a vzdelávacie poukazy.“

Poslankyňa Gecíková- „Zo strán 5 z pôvodného rozpočtu v záverečnej modrej tabuľke píšete, že výdavky rozpočtových organizácií, ZŠ prenesené kompetencie, ZŠ originálne kompetencie, ZŠ hmotná núdza. Pred chvíľou sme dostali perfektnú prednášku o tom, čo a ako by malo vyzeráť. Keďže sa jedná o originálne kompetencie, to by ste mal vedieť, že výšku dane určuje obec s tým, že výšku, koľko dá a či je to v súlade koľko by mohla dať, to je už na jej vlastnom rozhodnutí. Okrem toho, obec musí vypracovať určenie príspevku rodiča na čiastočnú úhradu týchto nákladov. Takže takto sa to dá financovať. Keď sa z obce nedá nič, tak si to musí zariadiť zariadenie samé. Je to v dobrovoľnej kompetencii obce, preto je to originálna kompetencia, zákon to nerieši. Rieši jedine prenesené kompetencie a na to máte spústu zákonov, ktoré takéto niečo riešia. Takže predtým, ako nám budete dávať prednášku o obecnej samospráve, tak si k tomu pozrite relevantné ustanovenia zákona.“

Pán Vítek- „Teraz sa vás spýtam, prečo v roku 2010 bolo teda uhradené z účtu obce približne 30,000 eur, v rozpočte nebol ani cent a prečo pán Bene za prvý štvrťrok tohto roku poukázal cez 15,000 eur na tieto kompetencie, keď v rozpočte nie je ani cent naplánovaný.“

Poslankyňa Gecíková- „Zoberte si schválený rozpočet a poslednú zápisnicu z minulého zastupiteľstva, tam máte všetko. Schvaľovalo sa to? Všetko bolo vo vlaňajšom rozpočte schválené.“



Pán Vítek- „Nie je to pravda. Rozpočet je jasne bez týchto kompetencií, to čo hovoríte, je povinný príspevok, ktorý musí vydať z dotácie na nenormatívne výdavky, ktoré nie sú v originálnych kompetenciách.“

p. Kováčová- „Aké peniaze sa to idú vracat? A druhá vec na pána kontrolóra. Keď sa teda zle účtovali tie mzdy, boli ste kontrolórom minulé obdobie, ako to že ste na to neprišiel?“

Kontrolór- „Čo sa týka miezd, pri odkontrolovaní miezd som videl, že suma, ktorá bola v počítači zaevidovaná, že tá suma nebola prevedená a z iného modulu, to mám ako vedieť? To číslo súhlasilo, ale až následne sme zistili, že ten systém si sám neťahá čísla, že sú tam nejako dopisované.“

Ekonóm- „Financovanie základnej školy je založené na peniazoch ktoré poukazuje KŠÚ, tieto sú rozpočtované v určitej výške a tieto peniaze sú aj viazané, musia byť použité v rámci účelu, na ktorý boli určené. Stalo sa v minulosti to, že peniaze odišli dvojmo z bežného účtu obce, zároveň aj z dotačného účtu, kam tieto peniaze z KŠÚ chodia. V ďalšom roku, keďže sa prišlo na to, že tieto prostriedky boli poukázané dvakrát, tak boli základnej škole postupne strhávané. A toto je považované za nesúlad s účelovosťou využívania finančných prostriedkov. Z tohto dôvodu sa tie peniaze musia vrátiť.“

Kontrolór- „Tých 31,000 eur sme vedeli, sú v pohľadávkach, sú v záverečnom účte, vedeli sme o tom, pôvodne ešte starosta Moravčík to konzultoval s riaditeľkou školy.“

P. Kováčová- „To bolo ešte za starostu Moravčíka? Tak to by pani Gecíková mala vedieť.“

Poslankyňa Gecíková- „Ja som na prednostovský post nastúpila, nie som ekonóm.“

Kontrolór- „Tak ako povedal ekonóm o pohľadávke, ktorá vznikla z toho, že sa dvakrát vyplatili peniaze, sme vedeli. Postupne, aby sa to neprenieslo do ďalšieho roku 2011, tak v roku 2010 sa postupne sťahovali peniaze tak, aby v decembri 2010 nebola žiadna pohľadávka. Tá nebola. Problém nastal teraz, kedy kontrola z ministerstva financií poukázala, že obec sa mala s týmito peniazmi rozlúčiť. Poukázané prostriedky od obci boli v čase, keď tu bol ekonóm pán Anda a ani ja som tu nebol, ani pán Richter, ani pán starosta Bútora. Jednoducho minulé zastupiteľstvo chcelo pohľadávku, ktorá neoprávnene vznikla, späť speňažiť. Teraz v roku 2011 ministerstvo rozhodlo, že takýmto spôsobom sa pohľadávka sťahovať nemala. A my teraz musíme tie prostriedky vrátiť späť.“

Starosta- „Je to chyba z roku 2008, problém je v tom, že sme tie peniaze neoprávnene stiahli.“

Starosta- „Ďakujem, končím diskusiu.“

P. Baková- „Ešte ja sa chcem spýtať. Keď už je s.r.o. skončené, čo tam boli spreneverené milióny, čo teraz s tým?“

Starosta- „Všetky materiály sme odovzdali prokurátorovi.“

P. Baková- „Keď bol taký dobrý ekonóm, že neboli stále chyby a teraz to má obec platiť z našich daní. Pán Cocher, za celý rok, čo sem chodím, teraz to poviem. Keď bolo deň po voľbách, v nedeľu ráno na kostolnom dvore páni poslanci z KDĽ, to povedala vaša členka, že nevedí, keď Bútora vyhral voľby, ale my budeme rozkazovať. Ešte som nezažila, že by padol nejaký návrh, ktorý by schválilo zastupiteľstvo. Je to pre občanov, pre nás, pre všetkých. Ale tu sa stále hľadajú len chyby.“

Starosta- „Je to zo zákona.“

Poslanec Cocher- „Ako ste vy teraz nepomohli pánovi starostovi. Vy ste povedali, že v s.r.o. sa strašne kradlo. Len s.r.o. mala narozpočtovaných 220,000 eur. A zrazu sme zistili, že podľa návrhu tohto rozpočtu podľa mňa aj tých 220,000 eur bude málo na ľudia a kosenie a naftu, čiže úspora bola 3%. Tak keď sa tam ukradlo, tak sa tam ukradli 3%. Ale ani to nie, lebo tam robilo 14 chlapov a teraz zrazu je tu 8 chlapov. Keď bol ten Filo taký zlodej, keď bolo verejné obecné zhromaždenie, kde sa hovorilo, bol tu pán prednosta Luprich a hovoril, že pán Filo je podozrivý z tejto a tejto sprenevery. Ale zrazu zistíme, že s tou sumou, čo tam Filo hospodáril, ledva vyhospodári aj obec a ešte spravila úsporu 3%. Aby ste ma pochopili, tých

[Handwritten signature]

220,000 leďva bude stačiť na tie služby, ktoré pokrývala v minulosti s.r.o. a čo sa týka toho kostolného dvora. Ja som po voľbách doma nebol. Prišiel som až o dva dni. Keď sa o vládnutí hovorilo, ja som tam určite nebol. Čo sa týka mňa.“

Starosta- „V roku 2009 bolo na s.r.o. 270,000 eur. My sme to znížili, ušetrili sme skoro 60,000 eur.“

Poslanec Moravčík- „Neviem, ktorá pani to povedala, je to dosť možné. Keď povedala, že budeme rozkazovať, zjavne nerozkazujeme. Pán starosta rozhoduje o tom, ako sa mŕňajú peniaze.“

Starosta- „Ukončujem diskusiu, nakoľko sme prerokovali posledný bod programu, vyzývam predsedníčku návrhovej komisie, aby nás informovala, či všetky uznesenia boli schválené.“

Poslankyňa Badendiecková- „Potrebovala by som prečítať ešte uznesenie 117/2011:

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

prerokovalo

návrh rozpočtových opatrení v rozpočte obce na rok 2011

neschvaľuje

zmenu rozpočtu obce Veľké Zálužie na rok 2011 podľa predloženého návrhu upraveného v zmysle uznesenia 116/2011.

Podľa zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení §13 ods. 6 sa starosta Obce Veľké Zálužie rozhodol toto uznesenie nepodpísať.

Predsedníčka návrhovej komisie potvrdila, že ku každému prerokúvanému bodu rokovania bolo schválené uznesenie hlasovaním poslancov OZ Veľké Zálužie.

Starosta- „Vážené poslankyne, vážení poslanci! Vypočuli sme si predsedu návrhovej komisie. Má niekto k jeho vystúpeniu pripomienky? Ak nie, ďakujem predsedovi a členom návrhovej komisie za vykonanú prácu.

Vážené obecné zastupiteľstvo!

Nakoľko sme program dnešného rokovania vyčerpali, vyhlasujem 4. riadne zasadnutie Obecného zastupiteľstva vo Veľkom Záluží za ukončené.“

Zapisovateľka: Mgr. Daša Kodadová

Mgr. Ferdinand Vitek
prednosta Obecného úradu Veľké Zálužie



Karol Bútora
starosta Obce Veľké Zálužie

Mgr. Daniela Beličková
Ing. Daniela Hollá

[Handwritten signatures]