

Z á p i s n i c a
zo 8. riadneho zasadnutia Obecného Zastupiteľstva vo Veľkom Záluží,
konaného dňa 4. mája 2012

Miesto konania: Spoločenský dom, ul. Hlavná 788, Veľké Zálužie

Pracovnú časť 8. riadneho zasadnutia Obecného zastupiteľstva vo Veľkom Záluží otvoril starosta Obce Veľké Zálužie, Karol Bútor, ktorý zároveň privítal všetkých prítomných.

Vážené obecné zastupiteľstvo!

Starosta - „Otváram rokovanie 8. riadneho zasadnutia Obecného zastupiteľstva vo Veľkom Záluží, na ktorom vás všetkých srdečne vítam.

Podľa prezenčnej listiny je na dnešnom zasadnutí prítomných 7 poslancov, to znamená, že obecné zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

Ospravedlnila sa pani poslankyňa Mgr. Jana Chňapeková a Ing. Andrej Moravčík, pán poslanec Cocher príde neskôr a pán Bíro neviem, ten sa neospravedlnil.

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

2. bod- Vol'ba pracovných orgánov a schvaľovanie programu OZ:

Predkladám Vám návrh na vytvorenie návrhovej komisie, ktorá bude dozerat' na hlasovanie o uzneseniach počas celého rokovania a priebežne písomne spracovávať uznesenia prijaté k jednotlivým bodom rokovania.

Odporúčam ju zriaďť z poslancov obecného zastupiteľstva v tomto zložení:

predseda návrhovej komisie: p. poslankyňa Ing. Marta Badendiecková

členovia návrhovej komisie: p. poslanec Karol Bíro

p. poslanec Miloš Štréer

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. Kto súhlasí s takýmto zložením návrhovej komisie?“

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 7

za – 7 – Ing. Marta Badendiecková, Karol Bíro, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Daniela Beličková, Peter Orliček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Ing. Daniela Hollá
 Peter Orliček



Starosta: „Konštatujem, že poslanci Badendiecková, Bíro a poslanec Štréer boli schválení ako členovia Návrhovej komisie a p. poslankyňa Badendiecková za jej predsedu.“ Žiadam týmto členov návrhovej komisie, aby začali svoju činnosť.

Ďalej predkládam návrh na voľbu poslanca povereného viesť zasadnutie OZ v prípade, že sa Odsek 2,3,5 podľa Zákona 369/1990 Zb. O obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Na túto funkciu navrhujem poslankyňu OZ pani Danielu Beličkovú. Má niekto z radov poslancov pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať.
Kto súhlasí s návrhom, aby povereným poslancom sa stala pani Beličková?“

Hlasovanie:

Počet prítomných poslancov – 7

Za – 7 – Ing. Marta Badendiecková, Karol Bíro, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Daniela Beličková, Peter Orlíček, Miloš Štréer

Proti – 0

Zdržal sa – 0

Starosta – „Konštatujem, že poslanec pani Beličková bol zvolený jednomyselne.
Vážené poslankyne, vážení poslanci!

P. starosta predstavil prítomným program zasadnutia OZ na deň 04.05.2012 s nasledujúcimi bodmi:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Voľba pracovných orgánov zasadnutia
3. Interpelácie poslancov
4. Správa o plnení uznesení, mat. 8/2012
5. Správa hlavného kontrolóra obce o kontrolnej činnosti za r.2011, mat. 20/2012
6. Zápis z kontroly účelovosti fakturácie za december 2011, mat. 21/2012
7. Návrh VZN 2/2012 o verejnoprospešných službách, mat. 9/2012
8. Návrh VZN 3/2012 o podmienkach držania psov, mat.10/2012
9. Návrh VZN 4/2012 o prevádzkovaní pohrebiska, mat.11/2012
10. Návrh VZN 5/2012 o hospodárení a nakladaní s majetkom obce, mat. 12/2012
11. Určenie platu starostu, mat. 13/2012
12. Zápis detí do ZŠ, mat. 14/2012
13. Návrh na nakladanie s majetkom obce – zámena s Farským úradom, mat. 15/2012
14. Návrh na nakladanie s majetkom obce – prenájom stánku Školská, mat. 16/2012
15. Návrh na nakladanie s majetkom obce – predaj (Barantalová), mat. 17/2012
16. Návrh na schválenie pridelenia náj.bytu (Kuriš), mat. 18/2012
17. Ukončenie nájomnej zmluvy Rači Isuf, mat. 19/2012
18. Schválenie prijatia kontokorentného úveru na rok 2012, mat. 20/2012
19. Rôzne
20. Diskusia
21. Záver

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček



Prednosta -, Upozorňujem na body 5 a 6 v programe. Tam nám kontrolór predložil iba jeden materiál, keďže ho predložil neskoro, tak ste ho dostali teraz a tá správa kontrolnej činnosti má číslo 21/2012. Zostáva tak ako bol, len sa zmenilo číslovanie materiálu, ostáva bod č. 5, číslo materiálu 21/2012. Pôvodný bod 6 sa z programu vylučuje.“

Kontrolór- „Materiály som predložil 27. februára 2012.“

Poslankyňa Beličková- „Pečiatka je tu z 27.2.2012.“

Prednosta- „Ale materiál si pripravuje každý referent sám, tento prichystaný nebol. Prosili sme Vás aby ste prišli, nebolo to hotové, keď sme posielali materiály, až potom.“

Poslankyňa Beličková- „Prepáčte nerozumela som, čo ste hovorili. Ešte raz to prosím zopakujte.“

Prednosta- „Formát, ktorý ide do zastupiteľstva, každý predkladateľ píše sám, takže poprosím, pred každou poradou, aby si ich každý pripravil, všetci vedia, koho sa čo týka, majú to pripraviť tak, aby to bolo s podpisom distribuované. Obsah materiálu bol, ale bolo to bez podpisu.“

Poslankyňa Beličková- „Mohli ste nám to ukázať na pracovnej porade.“

Kontrolór- „Na pracovnej porade som bol ešte o 20 minút skôr, ako všetci ostatní.“

Poslankyňa Beličková- „Tá košielka, to by stačilo aj potom dodatočne podpísať.“

- *Prišiel poslanec PhDr. Peter Cocher*

Starosta- „Ďalej bol pridaný bod 20- Zriadenie vecného bremena- Pekar, materiál 22/2012.“

Prednosta- „Už dávnejšie sa hovorilo a aj stavebná komisia odporučila vybudovať odvodňovací rigol cez pozemok Pekarovcov. Pani právna zástupkyňa odporúča, aby sa zriadilo vecné bremeno.“

Starosta- „Ak nie sú ďalšie pripomienky, dávam hlasovať o programe ako celku vrátane schválených zmien.“

Prednosta- „Najprv musíme zahlasovať za doplnenie zmien.“

Starosta- „Kto je za to, aby sa doplnili bod 20 o zriadení vecného bremena a ostatné zmeny v programe“

Hlasovanie:

Počet prítomných poslancov – 8

Za – 8 – Ing. Marta Badendiecková, Karol Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Daniela Beličková, Peter Orlíček, Miloš Štréer

Proti – 0

Zdržal sa – 0

Starosta – „Kto súhlasí so zmeneným programom ako celkom, vrátane zmien, dávam hlasovať“.

Hlasovanie:

Počet prítomných poslancov – 8

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček

Za – 8 – Ing. Marta Badendiecková, Karol Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Daniela Belíčková, Peter Orlíček, Miloš Štréer

Proti – 0

Zdržal sa – 0

Starosta – „Konštatujem, že návrh programu so zmenami aj s pripomienkami bol schválený.“

Za overovateľov zápisnice z dnešného rokovania OZ navrhujem poslancov :

p. poslanca Petra Orlíčka

a

p. poslankyňu Ing. Danielu Hollú

Overovatelia zápisnice zo 7. riadneho zastupiteľstva OZ boli p. poslanec Moravčík a p. poslanec Orlíček, žiadam o vyjadrenie , stanovisko k zápisnici.

Poslanec Orlíček – „Zápisnicu som si prečítal a na znak súhlasu som ju aj podpísal.

Starosta – „Keďže pripomienky nie sú, považujem týmto zápisnicu za schválenú.

3. bod - Interpelácia poslancov

Starosta – „Ak má niekto z poslancov nejaké otázky alebo pripomienky?

Poslankyňa Hollá- „Viaceri sa pýtali, čo je vlastne s vodou. Voda tiekla 4-5 dní úplne kalná, nepoužiteľná. Nevedela som odpovedať, či máme nejakú haváriu, či nemáme. Či sa niečo deje. Robí sa niečo?“

Starosta- „Nebola havária, iba sa napájala jedna domácnosť a pán Bédi roztrhol vodovod. Mal povolenú rozkopávku, bol upozornený a aj napriek tomu sa to stalo. Opravilo sa to, mohlo sa stať, že pri vypúšťaní je tá voda kalná, ten tlak nahníe usadeniny.“

Poslankyňa Hollá- „Lebo je to katastrofa, aj pračky sa ničia, okrem toho, že prádlo to ničí.“

Starosta- „Mohli sa usadeniny uvoľniť pri odpúšťaní. Ale to bolo len teraz, takže už je to v poriadku.“

Poslankyňa Badendiecková- „Ako dopadla porada ohľadom rómskej otázky, či sa vôbec konala, lebo som sa jej mala zúčastniť, ale nikto mi nič neoznámil.“

Prednosta- „Ja som Vás potom ani nevolal, bola to totiž pracovníčka komerčnej agentúry, ktorá prišla s ponukou vypracovať projekt, chceli zaň 4.000 €.“

Poslanec Cocher- „Chcem sa opýtať ohľadne tej výberovej komisie, čo sa týkala verejného obstarávania, tam jednoznačne o čom rozhodovať, hlavným atribútom bola cena. Poslanci, ktorí tam boli, ja sa ospravedlňujem, ja som tam nebol, museli a rozhodli v rámci tohto jedného kritéria, schválili najnižšiu ponuku. Len tým sa dostali trochu do úlohy štatistou. Správnejšie by bolo, keby tam bolo aj iné kritérium, lebo tá samotná cena nemusí byť objektívnym ukazovateľom tej kvality strechy škôlky. Môže tam byť a mala by tam byť nejaká záruka, aký materiál tam pôjde, hrúbka materiálu tam zadefinovaná nebola. Takže je

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček

fajn, že sa mestíme do tých peňazí, ale bolo by ešte lepšie, keby poslanci posudzovali aj tie samotné kritériá podľa ktorých sa vyberalo. Pán Omelina povedal, že nikto nikoho neprizval. Prizvali ste poslancov na vyhodnotenie ponuky, ktorá bola logicky vyhodnotená ako najlacnejšia podľa kritéria ceny. Možno by bolo fajn nás prizvať, aj keď sa stanovujú kritériá.“

Prednosta- „Čo sa týka podmienok výzvy, boli tam stanovené podmienky čo sa týka materiálu, bol stanovený priemer. Čo sa týka kritérií, zúčastnil som sa už viacerých verejných obstarávaní, kde 95% z nich malo kritérium cenu. Tak to je, aj zákon odporúča, aby hlavným kritériom bola cena. Prebiehalo aj rokovanie s najúspešnejším uchádzačom, kde garantoval, že materiál je zahrnutý v zmluve o dielo, každý poslanec môže nahliadnuť, kde je zaručená kvalita.“

Poslanec Cocher- „Poslanci, čo tam boli, sa dostali do úlohy štatistov. Prakticky v tej výberovej komisii mohol byť hocikto, z dôvodu, že nemohol hlasovať inak, ako hlasoval. Pri tých kritériách už človek je trochu tlačенý do toho. Keď nastavíte nejaké kritériá, tak podľa nich sa musí vyberať z konkrétnych uchádzačov. Ale takto bola stanovená cena, je to v poriadku, všetko je v zmysle zákona. Len takto by to bolo ešte prijateľnejšie.“

Poslanec Orliček- „Nikto nič nezatajoval.“

Poslanec Cocher- „Ja to nezazlievam, veď všetci sme boli prizvaní ku koncu, tak mohli sme byť prizvaní k začiatku. To je všetko.“

Starosta- „Projekt sa stále spracováva, je k nahliadnutiu pre každého, môže sa na to pozrieť aj stavebná komisia a vyjadriť sa. Čo sa týka materiálu ponúkli sa hrúbky, ktoré boli na komisii povedané, bol tam aj pán Pekar, ktorý bol vlastne garantom celého projektu.“

Poslankyňa Gecíková- „Spomínal si, že pán Pekar bude zastrešovať nejakým spôsobom dielo, o ktoré sa teraz jedná, on bol jeden z tých iniciátorov a zháňal podklady. Na výber ponúk som nemohla prísť, bolo mi to oznámené neskoro, tak sa chcem spýtať, bol pán Pekar prítomný na tom stretnutí?“

Poslanci- „Bol.“

Poslankyňa Gecíková- „Kto bol zodpovedný za celý priebeh obstarávania, kto to mal na starosti? A pán Pekar nám bude robiť stavebný dozor?“

Starosta- „Nie, bol tam iba ako poradca, dobrovoľne a verejné obstarávanie pripravoval pán Omelina.“

Poslankyňa Gecíková- „Pán prednosta spomínal, že sa pripravuje zmluva, tak dúfam, že nám ju dáš k nahliadnutiu pred schválením.“

Starosta- „Nie je problém.“

Poslankyňa Gecíková- „Pretože sa jedná o zásah do majetku.“

Poslanec Orliček- „Pán Pekar tam bol iba na odborné posúdenie, pretože jeho firma robí s tou fóliou.“

Poslanec Cocher- „Ja som bol tiež iniciátorom, aby tam bol pán Pekar, pretože v tejto oblasti je odborník a aj v jeho záujme je, vzhľadom na to, že jeho dieťa chodí do tej škôlky, aby to bolo v poriadku.“

Prednosta- „Podľa Úradu pre verejné obstarávanie sú často krát napádané tie obstarávania, kde sú iné kritériá ako cena. Niekedy, keď sú len subjektívneho charakteru, tak sa ťažko potom vyhodnocuje.“

Poslanec Cocher- „Záruka materiálu sa mi nezdá, že je subjektívny fakt.“

Prednosta- „Ale ten bol daný špecifikami, tam nemôžeme dať hocičo, hociaký materiál. Tam je daný materiál, sám pán Pekar povedal, že hrúbka by mala byť 1.5, komisia odporučila rokovať o 1.5, dodávateľ prisľúbil, že bude takáto hrúbka. Minimálna záruka je 20 rokov na materiál.“

Poslanec Cocher- „Poprosím, aby to bolo v zápisnici, aby sme to opätovne neriešili.“

Ing. Daniela Hollá
Peter Orliček

Hollá
Orliček

Poslankyňa Gecíková- „Dovolím si poznámku z EÚ. Už v tejto dobe sa odporúčajú aj iné kritériá ako je cena. Áno bola stanovená najnižšia cena, ale nie je to podmienkou. Cena ešte nie je zárukou kvality. Takže nemusia sa brať iba najlacnejšie, ale najlepšie zákazky.“

Poslanec Orlíček- „Keď boli tri ponuky- 42 tisíc, 41, 40 a pol a máme najvýhodnejšiu ponuku 40 a pol.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale my si vieme nadefinovať kritériá, tak ako ty ideš do obchodu a vieš, že chceš čierny chlieb, tak sa nebudeš pozeráť po bielom.“

Poslankyňa Gecíková- „Viacero občanov ma požiadalo, aby som interpelovala Teba starosta, aby sa vyhlasoval celý program rokovania zastupiteľstva.“

Starosta- „Nie je problém, bude sa vyhlasovať celý.“

Poslankyňa Gecíková- „Potom sa na mňa občania obrátili s prosbou o vyčistenie uličky medzi ulicami Budín a Obecná. Túto žiadosť som odovzdala aj na Obecný úrad, ako sa v tejto veci pokračovalo?“

Starosta- „Čistila sa aj ulica aj kriky.“

Poslankyňa Gecíková- „Aj sa rieši nejaké stretávanie mládeže a drogovanie na tej uličke?“

Starosta- „Už sa to riešilo dvakrát, dali sme dvakrát žiadosť na políciu na razie, ale stále sa vyhovávajú, že musia prísť aj so psom.“

Prednosta- „Dávali sme žiadosť na dotáciu na kamerový systém, v pondelok má starosta podpísať zmluvu o poskytnutí dotácie. Našimi podmienkami boli, aby jedna kamera bola prenosná, aby sme ju vedeli umiestňovať na takýchto miestach.“

Poslankyňa Gecíková- „Dotácia je s finančnou spoluúčasťou obce?“

Prednosta - „Áno, je to riadne schválené, je to s 20% spoluúčasťou.“

Poslanec Orlíček- „Toto stretávanie mládeže si vážne vyžaduje nejakú korektúru. V prvom rade by si na to mali dávať pozor rodičia, v ranných hodinách sú tam školopovinné deti. Kde majú rodičov?“

Poslankyňa Gecíková- „Je to ale veľmi nepríjemné pre okolobývajúcich občanov, ktorí sa tam na to musia dívať. Nikomu z nás by sa to nepáčilo.“

Starosta- „Je pravda čo hovoríte, snažíme sa zvýšiť bezpečnosť a určite sa budú viac takéto miesta kontrolovať.“

- *Prišiel poslanec Milan Bíro*

Poslanec Štréer- „Asi pred mesiacom som bol v kovošrote a zo smetiska išiel náš traktor s vozíkom. Čo sa na smetisko vyváža, keď riskujeme, že tam budeme niečo vyvážať a dostaneme nejakú pokutu.“

Poslanec M. Bíro- „Keď nás udá nejaký poslanec, tak áno.“

Poslanec Štréer- „Nehovorte z cesty, pýtal som sa.“

Poslanec M. Bíro- „Ja nehovorím z cesty.“

Poslanec Štréer- „Nie keď nás udá nejaký poslanec. Ja hovorím, že...“

Poslanec M. Bíro- „Odtiaľ išlo udanie, sme si to zistili.“

Poslanec Štréer- „Pozrite sa, keby sa nerobilo niečo zlé, neprišlo by žiadne udanie. Nerobte lotroviny a nebude žiadne udanie.“

Poslanec M. Bíro- „Máme povolené, že sa môže vyvážať zemina, vyvážala sa zemina.“

Poslanec Štréer- „Pýtal som sa, čo sa tam vyvážalo, ďakujem za odpoveď. A nehovorme o nejakom udávaní.“

Poslanec Cocher- „A od koho to máme povolené.“

Poslanec M. Bíro- „Keď tu boli naposledy zo životného, neviem ako sa volal ten pán, ten povedal, keď tam bude zemina nikto nám nepovie ani slovo.“

Poslanec Cocher- „Ten povedal. Zasa sme pri tom, že povedal.“

Poslanec M. Bíro- „Vždy sme dostali pokutu, že tam bol vyvezený komunálny odpad.“

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček

Orlíček
D. Bíro

Poslanec Štréer- „Aby sme neprišli k tomu, že tam niečo vyvezeme a rýchlo to zahrnieme s hlinou. A to potom... Ved' ľudia nie sú slepí. Ja som tam bol po prvý raz, ale bývajú tam ľudia, ktorí denne vidia, čo sa na to smetisko vezie.“

Starosta- „Robil sa chodník, bola situácia, že sme tú zem nemali kam dať, tak sa čistá zemina vyviezla na smetisko. Zo životného povedali, že to im vadíť nebude, tak to bolo jediné riešenie.“

Poslanec Cocher- „Ja Vám nechcem naozaj zle, ale znova povie nejaký úradník, nemáte to na papieri a riešite, že môže sa tam dávať zemina. Keď Vám povie úradník, môžete skočiť do studne, tak skočíte? To je nonsens.“

Starosta- „Nebude sa tam vyvážať ani zemina.“

Poslanec Cocher- „Keď to budeme mať na papieri, tak môžete vyvážať všetko čo sa dá.“

Poslanec M.Bíro- „Boli tu z kontroly a povedali, že keď nám tam uvidia zeminu, tak nepovedia ani slovo.“

Poslankyňa Badendiecková- „Je taký veľký problém, aby zápis z kontroly dali na papier?“

Poslanec M.Bíro- „Ale aj zemina je podľa nich odpad. Ale povedal to jasne, keď nám dával potvrdenie, že keď tam bude zemina, nikto nám nepovie ani slovo.“

Poslanec Cocher- „Ja Ľ Milan udávať nebudem a nikoho udávať nebudem tiež. Len zase sme pri sľuboch.“

Poslankyňa Hollá- „Ja by som sa chcela spýtať na krst knihy. Zúčastnila som sa a mám vo viacerých veciach ťažké srdce, pretože táto akcia mi pripadala dosť megalomanská na to, ako máme financie. Beriem, program bol nádherný, kniha je fajn, ale na základe akých kritérií sa rozdávala kniha? Pretože keď si zoberiem, že máme vyše 4.000 ľudí v obci a máme tu veľa dôchodcov, ktorí majú priemerný príjem 250-300 € a od tých chceme, aby si tú knihu kúpili za 19€. A tu sa tá kniha...ja nehovorím, že sa rozdávalo len tak na počkanie, ale fakt veľa ľudí ju dostalo zadarmo a nedostala sa k našim občanom. Ako príde k tomu babička, ktorá tam má možno písané o svojej histórii a predkoch, že si ju musí zaplatiť a jednoducho ja som sa do toho nevedela zmestiť. Okrem toho, že nám to bolo odprezentované tak, ako nám to bolo. Ja som dokonca zobrala sestru, že sa pozrieme na detičky, lebo som nevedela, aká to bude akcia. Došla mi suchá pozvánka, žiadny dress code, keď už sme to chceli robiť vo veľkom štýle. Keby som sem zavolala môjho muža a pošlem ho od dverí, tak by mi bolo trápne. Vedeli ste niekto o tom? Aká to bude akcia? Ja nie. Na pracovnej porade ste sa vyjadrili, bude to akcia asi pre 200 ľudí. Fakt som si myslela- do radu stoličky, detičky nám zaspievajú. Ja som mala 4 poukazy, zobrala by som knihy, odchádzam. Ale zdalo sa mi to... prezentujeme, že nemáme vo financiách žiadne voľné miesto a zdalo sa mi to trochu megalomanské. Tak ako Desmod bol, tak aj toto.

Starosta- „To čo bolo v rozpočte, to sa vyčerpalo, akcia sa nepredražila, všetko bolo sponzorské.“

Poslankyňa Hollá- „Viete aj vydokladovať všetko?“

Starosta- „Samozrejme.“

Poslankyňa Hollá- „Aj kto dostal knihu? Pretože fakt...Pán prednosta poprosím Vás, predložte nám to na budúcej pracovnej porade, všetky tie zoznamy. Ja by som rada videla, kto dostal knihu o Záluží a naši občania si ju majú zaplatiť.“

Prednosta- „Ja neviem, kto dostal knihu. Ale na všetky sponzorské peniaze máme podpísané zmluvy, sú na internete, je to okolo 800€.“

Poslankyňa Hollá- „Nenašla som ich tam.“

Prednosta- „Všetky sú zverejnené na internete. Deň po tom, ako boli podpísané, boli zverejnené. Postupne boli zverejňované všetky, pani Kodadová má povinnosť tieto veci zverejňovať. Pozeral som to a všetky boli tam. Všetky prostriedky boli riadne zaevidované,

boli zaúčtované v rozpočte, časť prostriedkov sa uhradila. Knihy dostali tí, čo uzatvorili zmluvy, ďalšie dostali poslanci a o ďalších vie pán starosta.“

Starosta- „Tvorcovia knihy a autor odporúčali, aby bola predajná cena okolo 30€. Cena je najnižšia, aká bola možná, nemôžeme knihy sponzorovať, musia zarobiť to, čo sme do toho dali. Predaj ide cez pokladňu.“

Poslanec Štréer- „Akým štýlom sa bude robiť tento krst knihy to som sa dozvedel až v piatok pred touto akciou a bol som z toho prekvapený. Tak isto aj ten človek, ktorý mi to prišiel povedať a spýtať sa, že akým štýlom sa to bude robiť, že čo to vlastne bude. Ved' dobre o pol piatej je svätá omša a potom sa pôjde do kultúrneho. A on, že to nie je tak.“

Starosta- „Mali ste dosť času sa prísť opýtať. Troška sa aj vy angažujte a zaujímajte sa o dianie v obci.“

Poslanec Štréer- „Angažujte sa. Nikdy nás k ničomu neprizývate. Všetko robíte za naším chrbtom. Toto je pravda a my si na to pomaly zvykáme. Vy viete dobre, že je to takto. Nehovorte mi niečo iné, lebo je to tak. Ja som čakal, že tam budú pozvaní ľudia, ktorí majú nejakým spôsobom podiel na kultúrno- spoločenskom prínose, ale podľa môjho hodnotenia to bol podnikateľský žúr.“

Poslanec M.Bíro- „A vyšiel.“

Poslanec Štréer- „Teším sa, že to hodnotíte kladne. Keď som bol v piatok za Vami sa na toto pýtať, povedal ste mi, že keď treba pre verejnosť, tak to urobíme v pondelok na výročnej schôdzi, keď bude mať JDS, keď treba. To znamená, že sa vôbec nerátalo s niečím pre verejnosť. A viem to preto, že sa v piatok vyhlasovalo doobeda dvakrát. Prvýkrát o tomto nepadlo ani slovo, okolo desiatej som bol za vami a to, že to bude v pondelok na tej výročnej schôdzi JDS sa vyhlasovalo o jedenástej. To znamená, že rýchlo ste si spomenuli a dali ste to vyhlásiť. Ďalšia vec, povedalo ste mi, ako to spraviť pre verejnosť. Možnože tak, ako ste urobili svoje predvolebné posedenie. Vtedy ste to prečo neurobili na pozvánky? Vtedy Vám tá verejnosť bola dobrá, ale teraz, keď prišli na tú akciu, tak ich od dverí poslali preč. To je Váš prístup k verejnosti. Keď ich potrebujete, tak ich pozvete. K tomu kľúču ešte, podľa toho ako ste pozývali, ja som si do googlu hodil Karol Bútora. Prvý titulok, ktorý mi vyhodilo bol- Starosta vo Veľkom Záluží rozdával byty svojim príbuzným. Je to zdá sa minulosť, ale hneď prídem k tomu. Vedľa toho je foto- Vy, pán Omelina a právnik, ktorý sedel medzi pozvanými hosťami. Chcem sa spýtať na jeho prínos pre túto obec. Jeho prínos je asi taký, pre obec žiadny, zastupuje Vás v tých priestupkoch, ktoré ste vykonali v minulom volebnom období. Takýchto ľudí sme mali pozvaných, ktorí majú veľký podiel na kultúrno- spoločenskom živote v našej obci. Podľa mňa by ste sa za toto mali všetkým ľuďom v našej obci ospravedlniť. Pretože prvú knihu vydal pán Bédi a vôbec to neurobil pre nejaký okruh podnikateľov. Robil to pre verejnosť. Vy ste to urobili pre svojich známych. Tých čo tam boli z obce z tých spolkov a poslanci, to bola hŕstka. Ostatní, sme si mali možnosť všimnúť, kto tu bol, čo tu bol. Ďakujem.“

Poslanec Orlíček- „Pán poslanec má prehľad. Ani som si nevšimol, že ste tam boli. Tí poslanci, čo boli, tak mali klapky na očiach a utekali odtiaľ.“

Poslanec Štréer- „Bol som tam a bol som nahnevaný na to, ako sa to urobilo.“

Poslanec Orlíček- „Ľudia čo tu boli, sponzorským príspevkom trikrát zaplatili za tú knihu.“

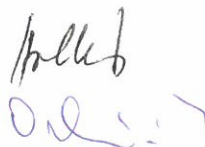
Poslanec Štréer- „Oni si zaplatili ten žúr, nie tú knihu. Prečo sa to potom nedalo lacnejšie, bola by prístupnejšia viacerým a mohli tu byť všetci, ktorí by sem prišli.“

Poslanec M.Bíro- „Poslanci mali dať každý po 1000€ a mohlo sa to tak spraviť.“

Poslanec Štréer- „Vy ste chodili po podnikateľoch a pýtal ste peniaze na vydanie knihy. Nie na akciu, nie na žúr.“

Poslanec M.Bíro- „Ja osobne som chodil, alebo ešte aj starosta bol? My osobne sme boli pýtať na vydanie knihy? Kto, komu, u koho?“

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček



Poslanec Štréer- „Vy a ...“

Poslanec Bíro- „U koho? Lebo mňa to uráža. Že sme boli pýtať na vydanie knihy. Povedzte mi u koho.“

Poslanec Štréer- „Nepoviem to. Aj vy pred nami tajíte veľa vecí.“

Poslanec M.Bíro- „Vy ma tu verejne urážate.“

Poslankyňa Gecíková- „A čo je na tom, keď podnikateľ prispeje na vydanie knihy a bude zverejnený v rámci sponzorov. Je to štandardný postup. Je to zaznačené, čo spravil pre túto dedinu a môže si to dať do nákladov, tak to nie je žiadna hanba, keď sa niekto sponzorsky pričíní na vydanie publikácie o obci v ktorej pracuje a je rodák z tej obce. Polovička mimovládnych organizácií funguje na tom, že žiadajú príspevky. Potom nehladáme sponzorské na dotácie, pretože aj to je pýtanie peňazí svojím spôsobom. A to že nemenuje ľudí, s ktorými sa rozpráva, je to pre ich ochranu. Akonáhle sa tu nejaké meno povie, pani poslankyňa Badendiecková už má skúsenosti, že jej doma bolo vyhrozené a nie je jediná. Prečo by tu menoval.“

Poslanec Štréer- „Upresním to. Boli ste pýtať sponzorský príspevok na vydanie knihy.“

Poslanec M.Bíro- „Nikom sme nepovedali o peniazoch, hovorili sme o tom, že môžu dať s čím robia. Napríklad HSH nám dalo mäso. Pýtali sme s čím robia, to nech nám dajú. Nikto nepýtal peniaze, nikto nepovedal koľko. Preto sa tu urážam, čo si dovoľuješ robiť.“

Poslanec Štréer- „Ja hovorím sponzorský príspevok.“

Poslanec M.Bíro- „To si povedal ty. My diktujeme koľko treba dať na knihu, na vydanie knihy sme boli vypytovať, to si povedal. To nebolo na vydanie knihy. Povedali sme, budeme robiť akciu, prispejete nám, urobíme akciu. To je všetko. Nikto nepýtal a keď som pýtal, tak nech mi povie ten do očí, že som pýtal.“

Poslanec Štréer- „Keď ste dostali peniaze od toho človeka, ten človek si myslel, že to bude pre verejnosť.“

Poslanec M.Bíro- „Povedali sme aj poslancom, že 200 ľudí bude pozvaných. O pozvánkach s hovorilo. O tom ste vedeli aj vy poslanci.“

Poslanec Štréer- „Ja som o žiadnych 200 pozvaných nevedel.“

Poslanec M.Bíro- „A nepovedal to pred chvíľou?“

Poslankyňa Hollá- „To som povedala ja. Ja som bola na tej pracovnej porade.“

Poslanec M.Bíro- „Tak mu to treba povedať.“

Poslanec Orlíček- „Poslanci obdržali pozvánky s dosť veľkým odstupom. Ľudia ak aj nevedeli, tak sa pýtali, čo tam bude, mesiac ste o tom vedeli.“

Poslanec Štréer- „Keby sme si povedali svoj názor, ja som o tom nevedel do posledného dňa, prišiel som sa na to starostu opýtať, možno jediný. Tu ide o to, že keď ľudia prispeli na toto, tak ste to mali urobiť pre verejnosť, nielen pre tých pár, čo prispeli.“

Poslankyňa Gecíková- „Ja som tam napríklad nenašla pána doktora Kalmana medzi sponzormi a bol medzi pozvanými.“

Starosta- „Myslím, že som mal právo rozhodnúť. Čo sa týka rozpočtu, to sa dodržalo.“

Poslankyňa Gecíková- „Prekročil sa o 3,000€.“

Starosta- „Sám Kerestész tvrdí, že kniha mala stáť viac, ale nemôžeme dať cenu vyššiu ako je, cena je adekvátna kvalite, 300,000 sa dalo na spracovanie knihy. Každý zástupca organizácie v obci tu bol, zastúpenie tu mali. všetky organizácie.“

Poslankyňa Hollá- „Ja som tu bola, ja som povedala svoj názor. Tvrdíte, že boli pozvané všetky organizácie. Som členkou Blšie, kontaktovala som pani Vavříkovú, nebola pozvaná. Je to detská organizácia, fungujú denne a nebola tu.“

Starosta- „Pravdou je, že som na pani Vavříkovú zabudol, určite nie zámerne.“

Poslankyňa Gecíková- „Ani Matica slovenská nebola pozvaná.“

Starosta- „Matica tu nebola, ale vystupovali.“

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček



Poslankyňa Gecíková- Vystúpenie je niečo iné a pozvanie niečo iné. Vrátim sa ku knihe, keďže som autorka celého námetu ešte z roku 2009, pokladám sa za poverenú osobu o tom rozprávať. Našla som pána Kerestéša ako fundovaného historika a bol mojím prvoradým záujmom, aby knihu o Záluží napísal človek, ktorý je vo svojej práci vynikajúci, pokyny, na ktorých sme sa dohodli, vydanie knihy nebolo v tak náklade, v akom to bolo a bola za lacnejších podmienok. To znamená, že nemala byť plnofarebná, na kriedovom papieri a mala byť s farebnými prílohami. Ty si zmenil celý systém knihy, preto sa predražila. Čo ma ešte zarazilo, celý minulý rok si bojkotoval vydanie knihy a robil si prekážky autorovi, vydavateľovi a ďalším, ktorí sa na knihe podieľali. Zrazu prišiel rok 2012, s tým, že ešte neboli dotiahnuté veci a za rok 2011 nemali vyplatenú prácu za 2010, tak nevedeli na čom sú, či majú pokračovať, alebo nie. Nie je jednoduché chodiť do archívov v Budapešti a Bratislave a zhŕňať podklady. Kto už robil nejakú monografiu vie, že je to náročná práca, sedieť po večeroch a dávať veci dokopy. Takže prečo nakoniec tá kniha je, aká je, je len z toho dôvodu, že neboli dodržané pôvodné podmienky, ktoré boli stanovené a dobre vieš, že na každom zastupiteľstve som interpelovala, ako je to s knihou, zaujímalo ma to. Ako to celé dopadlo, zhodnotili naši poslanci a obyvatelia. Súhlasím s jedným poslancom aj s druhým, a veľmi veľa mladých ľudí je nahnevaných ako to celé dopadlo a hlavne boli sklamaní. Tak isto aj starí ľudia, ktorí sa podieľali na vydaní knihy, tiež boli sklamaní z toho, že tým, že sa posúvala omša, s tým, že mala byť posviacka knižky. Všetci sme predpokladali, že keď je to o Záluží, bude to pre Zálužanov. Chcem Ti len tlmočiť také smutné poďakovanie od obyvateľov, ktorí mňa oslovili.

Prednosta- „Dohromady bol jeden príspevok na vydanie knihy 2,000€ nemenujem od koho. Tieto peniaze obec nedostala, dostal ich pán Huňady. Nevieť akým právom sa podpisoval za obec, keď sme sa ho pýtali povedal, že ide o navýšenie, o práce, ktoré boli naviac. Nie je pravda, že neboli vyplatené. Za rok 2010 boli všetky peniaze vyplatené, sú na to účtovné doklady. Čo sa týka kvality, takúto kvalitu navrhovali samotní autori, keď sa starosta pýtal, koľko to bude stáť, odpoveď bola: za tisíc kusov 13€ kus. Keď sme išli podpisovať dodatok k zmluve, tak tam bolo za 1000 ks, 18,70€ za kus. A keď som povedal, že na to treba verejné obstarávanie, z večera do rána sme ušetrili 4,500€. O toľko znížili cenu.“

Poslankyňa Gecíková- „Ja dúfam, že si to pán Huňady prečíta a zaujme stanovisko k tomu také, aké má zaujať.“

Starosta- „Ja som bol ten, čo som chcel, aby sa kniha dokončila a môj názor bol ten, že Veľké Zálužie si knihu zaslúži, tak si vyprosím také slová, treba si to prečítať.“

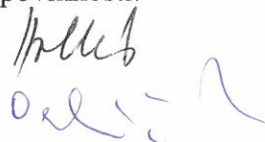
Poslankyňa Gecíková- „Treba si prečítať zápisnice z minulých zastupiteľstiev. Páni poslanci ja Vám navrhнем, aby sme prijali uznesenie na požiadavku, ktorú dala pani poslankyňa Hollá a to uznesenie by mohlo znieť, že poslanci OZ poverujú prednostu OcÚ, aby spísal zoznam prijímateľov knihy, koľko stála celá akcia, koľko kníh sa predalo a koľko bol sponzorský príspevok. Chce niekto k uzneseniu priložiť? Pán prednosta máte problém s tým, že Vám ukladáme, ale ja Vám odcitujem Váš materiál a tu máte v návrhu na uznesenie, že ukladá prednostovi. Tak keď poverujú poslanci, tak to nesmie byť, ale keď Vy si pripravíte návrh, tak ukladá prednostovi je v poriadku.“

Poslanec Cocher- „Nech sa vyjadrí prednosta.“

Prednosta- „Nemám problém dať tieto informácie k dispozícii, niektoré sú zverejnené aj na internete, čo sa týka uznesenia, bol tu pán z okresnej prokuratúry a jednoznačné stanovisko jeho aj kolegov prednostov je, že zastupiteľstvo nemôže žiadnemu zamestnancovi úradu nič ukladať. Tak ako sú pripravené materiály, budem žiadať pozmenenia, tak aby tam ukladanie nebolo s tým, že ja nemám problém tie úlohy splniť.“

Kontrolór- „Nebol som na stretnutí asociácie prednostov, ale priamo v štatúte obce máte bod, v ktorom jedna z funkcií- ukladá prednostovi úradu nejaké povinnosti.“

Ing. Daniela Hollá
Peter Orliček



Poslankyňa Gecíková- „Nenašla som ani v judikatúre najvyššieho súdu platnosť tohto výroku. Ak máte nejaké, poprosím Vás udať. Ja verím tomu, čo je napísané.“

Poslanec Cocher- „Ja by som do toho uznesenia dal odporúča starostovi a ukladá prednostovi.“

Poslanec Orlíček- „Boli to súkromné príspevky a niekto nemusí súhlasiť s tým, aby prednosta podal tieto informácie.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale bola to verejná akcia pre obec.“

Prednosta- „Všetko je zverejnené.“

Poslankyňa Badendiecková prečítala uznesenie:

Uznesenie 14/2012

Obecné zastupiteľstvo vo veľkom Záluží

o d p o r ú č a

starostovi a

u k l a d á

prednostovi úradu predložiť zoznam obdarovaných knihou „Veľké Zálužie- Obec s históriou“, vyčíslieť finančné náklady na vydanie knihy a sprievodných podujatí, počet predaných kníh, celkovú sumu príjmu za predané knihy, počet sponzorov a celkovú výšku sponzorských darov. Stav k dátumu 04.05.2012.

Starosta – „Dávam hlasovať, kto je za“.

Hlasovanie:

Počet prítomných poslancov – 9

Za – 7 – Ing. Marta Badendiecková, Karol Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Daniela Belíčková, Miloš Štréer

Proti – 2- Milan Bíro a Peter Orlíček

Zdržal sa – 0

Starosta- „Uznesenie bolo schválené.

Bod č. 4. Správa o plnení uznesení k 31.3.2012, mat. 8/2012

Správu o plnení uznesení OZ k 31.3.2012 predniesol prednosta OU Mgr. Ferdinand Vitek :
„Správu o plnení uznesení máte predloženú v písomnom materiáli k dnešnému rokovaniu.

Uznesenie číslo 4/2012 :

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

o d p o r ú č a

starostovi Obce Veľké Zálužie Karolovi Bútorovi podať návrh na NKÚ za účelom prešetrovania financovania obce Veľké Zálužie, a to od poslednej vykonanej kontroly NKÚ.

Plnenie : Uznesenie je splnené, podanie na NKÚ bolo zaslané 20.2.2012 podľa odporúčenia zastupiteľstva.

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček



Uznesenie číslo 5/2012 :

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

o d p o r ú č a

starostovi Obce Veľké Zálužie Karolovi Bútorovi, aby dal vypracovať právnu analýzu k záväzku voči fi. STAVEKO.

Plnenie : Uznesenie je splnené, právna zástupkyňa vypracovala analýzu prípadu a predložila stanovisko, ako sa môže situácia ďalej vyvíjať a aké kroky odporúča Obci Veľké Zálužie vykonať. O tomto boli poslanci informovaní na pracovnej porade.

Uznesenie číslo 8/2012 :

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh rozpočtu obce na rok 2012

b e r i e n a v e d o m i e

viacročný rozpočet obce Veľké Zálužie na roky 2013-2014,

s c h v a ľ u j e

rozpočet obce Veľké Zálužie na rok 2012.

Plnenie : Uznesenie je splnené, rozpočet bol zverejnený na úradnej tabuli aj na internetovej stránke obce. Rozpočet bol zapísaný do informačného systému obce a v súlade s rozpočtom sú realizované všetky výdavky, vedenie účtovníctva. Mesačný prehľad o plnení rozpočtu je predkladaný finančnej komisii na kontrolu.

Uznesenie číslo 9/2012 :

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh zmeny uznesenia OZ 52/2011 zo dňa 15.4.2011 a zrušenie uznesenia OZ 85/2011 zo dňa 21.10.2011,

r u š í

uznesenie Obecného zastupiteľstva vo Veľkom Záluží č.85/2011 zo dňa 21.10.2011,

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia Obecného zastupiteľstva vo Veľkom Záluží č. 52/2011 zo dňa 15.4.2011 tak, že pôvodný text uznesenia sa označuje ako bod a) a dopĺňajú sa body b) , c) a d) v znení :

Ing. Daniela Hollá
Peter Orliček

- a) trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov Obecného zastupiteľstva vo Veľkom Záluží prevod majetku Obce Veľké Zálužie podľa bodu a) z dôvodu hodného osobitného zreteľa.

Zdôvodnenie predaja ako prípad hodný osobitného zreteľa :

Žiadateľ kúpil do vlastníctva pozemok bezprostredne susediaci s uvedeným pozemkom patriacim Obci Veľké Zálužie tak, že pozemok v jeho vlastníctve spolu s časťou pozemku obce, ktorého odkúpenie žiada je oplotený pevným oplotením ako ucelené územie. Predchádzajúci vlastník takto pozemok vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie dobromyseľne dlhodobo užíval a žiadateľ ho ako taký dobromyseľne odkúpil. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, ako aj to, že celková výmera predávaného pozemku nepresahuje 100 m² sa pozemok predáva v súlade so zákonom 138/1991 Z.z. o majetku obcí v znení neskorších predpisov z dôvodu hodného osobitného zreteľa.

- b) spôsob prevodu - predaj nehnuteľnosti k.ú. Veľké Zálužie, diel 1 o výmere 10m², ktorý patrí k novovytvorenej parc. č. 3811/104 odčlenenej od parc.č.896/2 z LV č.3534, podľa GP č.96/2010,
- c) text kúpnej zmluvy medzi Obcou Veľké Zálužie a GAMA MONT s.r.o., IČO 36729906, ohľadne nehnuteľnosti uvedenej pod písm. c).

u k l a d á

prednostovi Obecného úradu vo Veľkom Záluží zabezpečiť uzatvorenie zmluvy o prevode majetku,

o d p o r ú č a

starostovi obce zmluvu podpísať.

Plnenie : Uznesenie je splnené, zmluva bola obojstranne podpísaná. Návrh bol predložený na vklad do katastra. Kataster konanie prerušil pre chyby v texte zmluvy, text podľa dohody pripravoval kupujúci a znáša dôsledky z prerušenia.

Uznesenie číslo 10/2012 :

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh VZN č.1/2012 o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na dieťa materskej školy a žiaka školských zariadení so sídlom na území Obce Veľké Zálužie,

u z n á š a s a n a v y d a n í

VZN č.1/2012 podľa predloženého návrhu,

u k l a d á

Ing. Daniela Hollá
Peter Orliček

prednostovi Obecného úradu vo Veľkom Záluží zabezpečiť zverejnenie schváleného VZN v súlade s platnou legislatívou a spôsobom v obci obvyklým.

Plnenie : Uznesenie je splnené, VZN bolo zverejnené obvyklým spôsobom.

Uznesenie číslo 11/2012 :

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh komisie pre sociálne veci, zdravotníctvo a bývanie k schváleniu pridelenia obecných nájomných bytov podľa poradníka žiadateľov,

s c h v a ľ u j e

pridelenie obecných nájomných bytov žiadateľom :

- 1/ Miroslav Ňaršík,
Jarocká 398, Veľké Zálužie
- 2/ Helena Mochnacká,
Rínok 343, Veľké Zálužie
- 3/ (výmena)
Miroslava Záhoráková
Cintorínska 1388/2, Veľké Zálužie
- 4/ Veronika Bóriková
Vinohrady 568, Veľké Zálužie,

o d p o r ú č a

starostovi Obce Veľké Zálužie nájomné zmluvy podpísať.

Plnenie : Uznesenie je splnené, nájomné zmluvy boli podpísané, zverejnené na internetovej stránke a byty sú už užívané.

Poslanec Cocher- „Chcel by som poprosiť stanovisko právnicka k pohľadávke STAVEKO.“

Poslanci- „Nedostali sme ho na pracovnej porade.“

Prednosta- „Dostali ste ho na pracovnej porade vo februári. Boli tam dva body.“

Starosta- „Ak ste ho nedostali, dodatočne Vám ho pošleme. Hlavný kontrolór ho určite dostal.“

Poslankyňa Gecíková- „Prečítala som si zákon č. 369- zákon o obecnom zriadení a ten konštatuje, že správu o plnení uznesení má predkladať hlavný kontrolór. Môžete nám predložiť aj vašu, ale nemôžete predsa kontrolovať sami seba. Poprosila by som, aby sme začali vykonávať plnenie tak, ako sa má. Už len z toho dôvodu, že žiadala som osobne niekoľkokrát, aby sme ku všetkým podkladom dostávali právny rozbor. Je smiešne, aby sme v materiáloch na rokovanie mali chybu v texte. Tak isto by si nemali kupujúci robiť návrhy, pretože nikto nevie, čo môžu do textu zmluvy zakomponovať.“

Poslankyňa Badendiecková- „Návrh na uznesenie :

Uznesenie 15/2012:

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček

Správu o plnení uznesení OZ k 31.3.2012

berie na vedomie

správu o plnení uznesení.

Starosta – „Dávam hlasovať, kto je za“.

Hlasovanie:

Počet prítomných poslancov – 9

Za – 8 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cochér, Ing. Daniela Hollá, Peter Orlíček, Miloš Štréer

Proti – 0

Zdržal sa – 1 - Ing. Ivana Gecíková, PhD.

Starosta – „Uznesenie bolo schválené“.

Bod č. 5 Správa hlavného kontrolóra obce o kontrolnej činnosti za r. 2011, mat. 21/2012

Kontrolór – Stručne vysvetlil obsah svojej niekoľkostranovej správy, svoje zistenia a hodnotenia z kontrolnej činnosti za rok 2011. Správa je k nahliadnutiu na Obecnom úrade vo Veľkom Záluží. Správa bola odovzdaná 27.2.2012.

Poslankyňa Beličková- „Nedá sa k tejto správe vyjadrovať, keď sme to dostali hotové na zastupiteľstvo. Navrhujem, aby sme o tom rokovali buď ešte na pracovnej porade a potom na ďalšom zastupiteľstve. Skutočne sa nedá ani toto teraz prejsť, ani sa k tomu hodnoverne postaviť. Nakoľko 27.2.2012 to bolo odovzdané, mohli ste to pán prednosta kludne pripraviť na pracovnú poradu a mohli sme o tom hovoriť.“

Poslankyňa Hollá- „Pán prednosta padlo mi do očí- Správa o kontrole ZŠ. Absolútne mi nie sú známe tieto čísla, chcela by som len opýtať, čo s tým? Lebo tá kontrola dopadla ako dopadla, som trochu šokovaná, čo sa s tým ďalej deje?“

Kontrolór- „Čo sa tam momentálne deje, neviem.“

Poslankyňa Beličková- „To sa takto naozaj nedá. Nemali sme si to ani kedy naštudovať. Nejde o maličkosti, keď vidím aj tá škola ako to tu vyzerá.“

Kontrolór- „Svoje záverečné správy som posielal tým poslancom, na ktorých som vedel kontakt.“

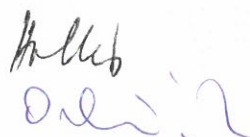
Poslankyňa Beličková- „Na pracovnej porade by sme sa mali venovať tým materiálom, čo sa budú prerokovávať, lebo potom to takto nemá význam, aby sme nepripravení k tomu sa postavili.“

Prednosta- „Týždeň dopredu sme rozoslali materiály. Ja som tri dni predtým upozornil všetkých pracovníkov, ktorí pripravovali materiály, aby si ich ešte skontrolovali, preposielali sme ich aj mailom, reakcie neprišli žiadne. Pani Kodadová som požiadal, aby pánovi kontrolórovi zavolala, aby pripravil materiál, ja ho nemôžem zaňho podpísať. Je úlohou kontrolóra predložiť správu.“

Poslankyňa Beličková- „Správu predložil.“

Prednosta- „Ale nebola upravená na rozposlanie poslancom. Tri týždne pred týmto dátumom sme ho požiadali aby prišiel, aby nachystal materiály a aby ich podpísal. Nestalo sa tak.“

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček



Kontrolór- „Pán prednosta tu nehovoríme o tejto správe. Moje správy, pokiaľ mám informácie, bez toho aby mali košielku alebo nemali, na pracovnú poradu nie je problém rozmnožiť.“

Prednosta- „Materiály, ktoré prinesiete, na najbližšej porade vždy rozdáme.“

Poslankyňa Gecíková- „Pán prednosta toto nie je pravda. Ani raz sme nedostali materiály od hlavného kontrolóra.“

Prednosta- „To nie je pravda, som presvedčený, že som vám materiály rozdával na pracovnej porade. Pokiaľ je zastupiteľstvo, na ktoré má povinnosť predkladať správu, predkladá ju on, nie ja.“

Poslankyňa Gecíková- „Zákon 369 §19 Obecný úrad zabezpečuje organizačné a administratívne veci OZ a starostu, ako aj orgánov zriadených OZ. V odstavci 2- Obecný úrad po a: zabezpečuje písomnú agendu orgánov Obce a orgánov OZ a je podateľňou a výpravňou písomností Obce. Čiže aj pre hlavného kontrolóra je podateľňa. Po b: Obecný úrad zabezpečuje písomné podklady a iné písomnosti na rokovanie OZ, Obcej rady a komisií. Po c: príprava písomných rozhodnutí Obce. Po d: vykonáva nariadenia a uznesenia OZ a rozhodnutia Obce. Čo viac k tomu mám dodať? Ďalej keby som išla v litere zákona, prácu OcÚ riadi starosta Obce, nad 2,000 obyvateľov sa zriaďuje funkcia prednostu. V tom prípade je zodpovedný za chod úradu prednosta, ktorý sa zodpovedá starostovi obce. Kto teda riadi prácu na úrade a je zodpovedný za chod obecného úradu? Prednosta úradu. A tu je zase napísané 369 §16, čo má obecný úrad robiť. Ja predpokladám, že keď príde nejaký občan, alebo zamestnanec, nepošle ho pán starosta osobne na poštu, aby si to podal. Je tam predsa podateľňa, ktorá to zabezpečuje. Tak isto príde hlavný kontrolór a donesie správu, vidíme, že bola zaprotokolovaná 27.2.2012 s číslom S/2012/00306. V čom je problém ju doručiť nakopírovanú poslancom? Ja sa len pýtam, pretože mne to logicky nejde do hlavy. Keď som ja bola na úrade, alebo ešte predtým tak to fungovalo, veď pán poslanec Bíro bol poslancom, prišlo, dostali poslanci na čas materiály. Vždy boli správy kontrolóra, alebo mi chcete povedať, že na úrade je 45 miestností a niekde sa to stratí? Na podateľni máme jednu osobu, príde, zaprotokoluje a hotovo. Vy chcete aby si to kontrolór sám nafotil a odniesol každému poslancovi? To nie je jeho prácou, on nie je pracovník podateľne. On si svoju úlohu splnil už len tým, že to priniesol vypracované. Na ostatné administratívne záležitosti sú v pracovnej náplni obecného úradu. Či to má košielku alebo nie, košielky zaviedol pán prednosta Luprich, dovtedy sme košielky nemali. Vyzerá to síce pekne, ale keby sme o stranu mali menej, nič sa nám nestane.“

Poslanec M.Bíro- „Chcem sa spýtať hlavného kontrolóra, máme tu nejakú správu, čo nám doložil, za rok 2010 je tam odvody prezentované 24,589€ a skutočnosť 47,205,44€ a hrubé mzdy 2010 prezentované 114,987€ a skutočnosť 173,577,92€, aký bol záverečný účet obce, ako na to prišiel až teraz a čo s tým chce robiť? Hovoríme tu o 5,000 problémových a toto sú 70,000. To nám nevadí?“

Poslankyňa Belíčková- „Vadí, mám tam otáznik.“

Poslanec M.Bíro- „Tu sú odvody prezentované 24 tisíc, skutočnosť 47.“

Kontrolór- „Neviem, čo ja by som s tým mal urobiť.“

Poslanec M.Bíro- „Pán kontrolór by ale mal povedať, že niečo sa stalo, ako tomu predišť. Ako mohol sedieť záverečný účet obce? Vy máte kontrolovať obecný úrad. Od roku 2010, ako ste si splnili svoju povinnosť?“

Kontrolór- „Overil som čísla, ktoré boli v operačnom systéme, to že systémy v tom čase neboli prepojené, už sme tu o tom rozprávali, ja som o tom nevedel, nikdy sa o tom nerozprávalo, bola takáto požiadavka od poslancov. Zistil som, spočítali sme to, sú vyčíslené rozdiely a teraz sa pýtate, čo ja idem robiť s tými rozdielmi?“

Poslanec M.Bíro- „Aký máte návrh, aby sa to druhý krát nestalo? Lebo vy kontrolujete, čo robí obecný úrad. Tu nám utieklo 60,000€, to je 30% rozdiel. Vy ste nám to teraz oznámili a my sme Vás požiadali o nápravu.“

Kontrolór- „Systém, ktorý na úrade funguje, je potrebné revitalizovať, neviem, či teraz je na to nejaký refresh urobený, či je to poprepájané, ako to funguje. Momentálny stav k 12.12.2011 je takýto.“

Poslankyňa Gecíková- „V tej dobe som bola prednostkou obecného úradu. Obecný úrad v ekonomickej a finančnej sfére fungoval v systéme URBIS, nevedela som o tom, že ekonóm neprepája modul účtovníctva a mzdy a neviem, prečo si to nevšimla aj personalistka, že nie sú prepojené, keď sa účtovali mzdy. Ten rozdiel je tam 30% a Milan ty vieš koľko ide od zamestnávateľa na mzdách. Takže to je presne ten rozdiel. Čiže problém, ktorý tu nastal bol v podstate, že nedopatrením účtovník zaúčtoval čistú mzdu odvodenú na účet zamestnávateľa bez nákladov zamestnávateľa. Čiže tam bol ten rozdiel, preto tam vzniká tých 30%. Ono sa na to prišlo minulý rok, keď sa začali počítať návrh zmeny rozpočtu na r. 2012, tak sa prišlo na to, že namiesto hrubej mzdy, hrubé náklady práce, ale iba hrubá mzda zamestnanca. Keď sa na to prišlo, už pán Richter bol vo výhode, pretože vedel zaúčtovať v plnom kalendárnom roku už hrubé náklady práce. Čo sa predtým neúčtovalo. Ale na toto neprišiel ani audítor, bola to len zhoda okolností. Zase keby ste videli, čo preberal Bene po Andovi, tak môžeme byť vďační za to, čo ten chlapec urobil. Bolo to obrovské množstvo práce, ktoré on spravil.“

Poslanec M.Bíro- „toto čo nám tu rozprávaš je všetko pekné, ale jednoducho tie peniaze odišli z normálneho účtu a na to hlavný kontrolór neprišiel. A keď mu poslanci povedia, že to má urobiť, tak na to prídem.“

Poslankyňa Gecíková- „On to takto nepovedal, zle si si to vysvetlil.“

Prednosta- „Peniaze odišli z účtu. A záverečná správa za rok 2010 hovorí, že máme o toľko menej peňazí.“

Poslankyňa Gecíková- „Prvá náprava je, že sa začne účtovať po novom.“

Poslanec M.Bíro- „Ak moja účtovníčka v mojej firme urobí takúto chybu, alebo kontrolór, ktorý to má kontrolovať urobí takúto chybu, tak na druhý deň nerobí. Dneska sa prezentuje, ako nám v Záluží chýbalo 5,000€, ktoré niekto niekde možno prešustroval. Tuto sa vyhodí 40,000€ a je všetko v poriadku.“

Kontrolór- „Ale predsa mzdy a odvody a príkaz na úhradu ja nepodpisujem ani neoverujem. Toto nie je moja práca. Že tie peniaze odišli, to sa musíte opýtať niekde inde, kto podpisuje mzdové výkazy. Viete všetci ako to bolo 12.12. a ja sa môžem opýtať, čo ste s tým medzi tým urobili. Pretože ja nemám páky na to, aby som to zmenil.“

Poslanec M.Bíro- „Ale záverečný účet obce niekto vypracoval. A v tom záverečnom účte všetko pasovalo. Až keď sa poslanci ohlásia, tak sa zistí, že sa minulo o 50,000 viac. Jak je to možné? Ja si myslím, že kontrolór je na to, aby skontroloval obec. Keď mi to neskontroluje tak, ako má, tak ho nepotrebujem. Toto je môj názor.“

Prednosta- „Prepáčte, ale pozrite sa v správe kontrolóra na záverečný stav na účte. Ten ste nekontrolovali? Tam sa minulo o 150,000€ za dva roky viac. Bude to chýbať teraz obci na účte.“

Poslankyňa Gecíková- „Je tam chyba účtovania, záverečný účet bol riadne schválený zastupiteľstvom tak, ako bol schválený. Ale na to sa prišlo až po volebnom období. Čiže aj keď sa schvaľoval, nikto neprišiel na to, že účtovník zaúčtováva hrubú mzdu namiesto hrubých nákladov práce. Ale to bolo zlé prepojenie modulu na mzdy s modulom účtovníctva.“

Kontrolór- „Bola k tomu vypracovaná audítorská správa, ani audítor si to nevšimol.“

Poslankyňa Gecíková- „Peniaze sa minuli do štátneho rozpočtu, do zdravotnej a sociálnej poisťovne. Takže sa neminuli. Boli to náklady zamestnávateľa.“

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček

Poslanec Cocher- „Tie peniaze sa neukradli. Minuli sa na chod úradu. To je jedna vec. Druhá, čo je závažný problém, že boli zle zaúčtované. Rozdeľme si túto celú záležitosť na dve veci. Peniaze sa neukradli a je závažný problém, ktorý si nevšimol starosta, prednosta, poslanci, hlavný kontrolór, audítor a neviem kto ešte. Tá zodpovednosť, keď už idem do podrobna, treba zadefinovať, kto je čo najviac zodpovedný. Kontrolór si to v rámci svojej činnosti nevšimol, zase ekonóm si nevšimol, že nemá prepojené moduly. Peniaze šli na zamestnancov, navýšil sa rozpočet tým pádom a čo s tým teraz spravíte?“

Poslanec M.Bíro- „Neviem.“

Poslanec Cocher- „Je to na trestné stíhanie?“

Prednosta- „Pán poslanec tie peniaze niekto ukradol. Obec ukradla peniaze občanov. Podali sme podanie na NKÚ, čakáme, či kontrola príde a veríme, že príde. Tieto veci sú tak závažné, ale nie všetci sú to schopní pochopiť. Minuli sa peniaze navyše, ktoré neboli rozpočtované. Zodpovednosť za plnenie rozpočtu niekto nesie.“

Poslanec Cocher- „Keď ste povedali, že sa ukradli peniaze, tak NKÚ je slabý orgán.“

Poslankyňa Beličková- „Pán prednosta povedal, že sa podá trestné oznámenie.“

Prednosta- „Vo chvíli, keď sa potvrdí, že to tak je, tak bude podané.“

Poslanec Cocher- „Jednoducho Vy tu teraz tvrdíte, ukradli sa peniaze. Ja keď budem vidieť, že mi niekto ukradne auto, tak podám naňho trestné oznámenie. Vy teraz tvrdíte, že sa ukradli, je to vašou občianskou povinnosťou podať trestné oznámenie, bez ohľadu na to, či NKÚ príde alebo nie. A tuto potom budeme hľadať, kto je za to zodpovedný. Či sa ukradli alebo neukradli, nie sme tu na to, aby sme to zadefinovali.“

Poslankyňa Gecíková- „Chcem poukázať na to, že sa tu najprv tvrdo odsudzuje a potom sa povie, že keď sa to potvrdí. Stále platí prezumpcia neviny. Nikoho neobviňujte, kto čo ukradol. Keď sa ukradne, tak je to potrebné oznámiť orgánom činným v trestnom konaní, dá sa podnet na trestné stíhanie. Keď to nemáte potvrdené, netvrdíte, že sa ukradli. Je to populistické vyjadrenie.“

Poslankyňa Beličková- „Poslancom ste nič také nepredložili, tak to takto nehovorte.“

Prednosta- „Na pracovnej porade ešte na jeseň minulý rok, kde som tieto isté čísla ja ukázal.“

Poslankyňa Beličková- „Že niekto ukradol peniaze ste nepovedali.“

Prednosta- „Ja som tvrdil, že pri príprave rozpočtu, že to čo sa dialo v roku 2010/2009, presne som ukázal tieto čísla, ktoré sú v správe hlavného kontrolóra. Vtedy pani poslankyňa Gecíková povedala, čo si vymýšľam, a keď to bolo v záverečnom účte v poriadku, tak je to v poriadku. Možno sú to pretransformované slová, ale takto to vyznelo. Ja som presvedčený, že sa o 150,000€ sa minulo za dva roky v rozpočte viac, ako bolo rozpočtované, odišli z účtu a sú to peniaze ľudí, ktorí dali zábezpeku za nájomné byty Obci. Tie teraz chýbajú.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale veď išli na odvody do zdravotnej a sociálnej.“

Prednosta- „Ale minulo sa viac, ako sa mohlo. A to je zodpovednosť niekoho, kto za to zodpovedá.“

Poslankyňa Gecíková- „Chyba je toho, kto zaúčtoval kapitálový príjem za byty, ako bežný. A ťahá sa to od roku 2005 a 2006. Kapitálové príjmy boli účtované ako bežný príjem. Takže vtedajší ekonóm už urobil chybu.“

Poslanec M.Bíro- „Tak ste to mali napraviť. Mňa teraz nezaujíma, čo bolo predtým. Mne ako poslancovi vadí, že ste okradli občanov.“

Poslankyňa Gecíková- „Prečo ma obviňuješ? Ja som nič neukradla, ani pracovníci úradu.“

Poslanec M.Bíro- „Nikoho neobviňujem.“

Poslankyňa Gecíková- „Povedal si, že sme okrádali občanov.“

Prednosta- „Ja sa spýtam pána kontrolóra. Odkiaľ Obec zobrala tie peniaze navyše, ktoré ste pri kontrole uviedli, že sú navyše. Odkiaľ boli tie peniaze?“

Kontrolór- „Odišli z bežného účtu.“

Prednosta- „Odišli z bežného účtu, pretože rozpočet počítal s menšími výdavkami. Minulo sa viac, ako bolo rozpočtované. Musí to byť kryté príjmami. Akými príjmami to bolo kryté?“

Kontrolór- „Z podielových daní.“

Prednosta- „Nehovorte hlúposti. Tam neboli navyše peniaze.“

Poslankyňa Gecíková- „Prečítajte si záverečný účet.“

Prednosta- „Záverečný účet je zlý. Kontrolór na to neprišiel, že peniaze chýbajú.“

Poslanec M.Bíro- „Ja som sa pýtal hlavného kontrolóra, nech mi vysvetlí, ako sa to stalo.“

Poslanec Cocher- „Ako počúvam, si znalý problematiky, nič ti nebráni v tom, ani prednostovi, aby zhrnul svoje poznatky, aby prišiel za fin. políciou a podajte trestné oznámenie.“

Poslanec M.Bíro- „Ja som sa pýtal kontrolóra, keď nám predložil správu, ktorú nemám problém si prečítať, ale ja sa ho pýtam, akú nápravu vie urobiť.“

Prednosta- „Vo februári 2012 boli systémy prepojené, dovtedy sa všetky mzdy zaúčtovali ručne. Od leta minulého roka sa zaúčtovávajú správne. To čo tu bolo predtým, to je skutočne hrozné. Pán Anda to je skutočne na fin. políciu. Ale v roku 2009, 2010 sa urobili chyby. Žiaľ minuli sa peniaze, ktoré mali zostať na účte. Nikto si ich domov neodniesol, boli zaplatené veci, ktoré sú riadne zdokladované, len sa minulo viac, ako sa mohlo.“

Poslankyňa Beličková- „Ja tomu nerozumiem pán prednosta, veď ste predtým povedali, že ich niekto ukradol.“

Prednosta- „Samozrejme, že ukradol, použil cudzie peniaze. Obec ukradla peniaze.“

Poslankyňa Beličková- „My sami dáme vlastnú obec na trestné stíhanie?“

Poslankyňa Gecíková- „Presuňme tento bod.“

Poslankyňa Beličková- „Navrhujem presunúť tento bod na pracovnú poradu, nebolo kedy to naštudovať.“

Kontrolór- „Bolo by lepšie k jednotlivým samostatným správam si zasadiť. Ale správu ako takú by ste mali vziať na vedomie.“

Poslankyňa Beličková- „Nebudeme brať na vedomie niečo, čo nám dali 5 minút pred zasadnutím.“

Starosta- „Dobre, prejdeme teda na ďalší bod.“

Bod 6- Návrh na zriadenie vecného bremena v prospech obce (Zajko, Pekar), mat. 22/2012

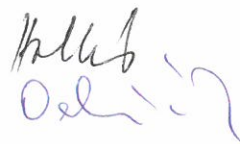
Prednosta uviedol návrh, prečítal dôvodovú správu, ktorá je súčasťou materiálu, ktorý je k nahliadnutiu spolu so stanoviskom Stavebnej komisie na Obecnom úrade.

Poslankyňa Beličková- „Pán prednosta, predtým ste bazírovali na tom, že pán hlavný kontrolór nepodpísal košielku, prečo nemáme toto podpísané?“

Prednosta- „Ja sa ospravedlňujem, toto bolo vypracované včera, ja som mal včera dovolenku, nemohol som to podpísať. Mal som to podpísať, máte pravdu. A to čo bolo predtým aj diskutované, minulý týždeň tu bol pán z Okresnej prokuratúry. Pýtal som sa ho, ako to je, bol podnet na prokuratúru na nezákonnosť smernice o verejnom obstarávaní. Stanovisko prokuratúry bolo, že je to interný dokument a k nemu sa nemá prokuratúra čo vyjadrovať. Na moju otázku, či zastupiteľstvo niečo ukladá, odpovedal, že je vecou zastupiteľstva, či schváli VZN, prokuratúra s tým nič nemá. Pokiaľ sú dodržané procedurálne otázky, tak je to v poriadku. Jediné, čo prokurátor preskúmava sú nepodpísané uznesenia, prípadne VZN. Interná smernica bola schválená uznesením. Smernica konštatuje, kto má čo urobiť, zo znenia vyplýva, že starosta to musí urobiť. Inak povedané, zastupiteľstvo schválilo, že starosta niečo musí urobiť.“

Poslankyňa Gecíková- „Ani v jednej vete nie je napísané, že starosta musí.“

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček



Prednosta- „Starosta zriadi.“

Poslankyňa Gecíková- „To nie je, že musí.“

Prednosta- „A ako to mám potom chápať?“

Poslankyňa Gecíková- „Aj zákon o pohrebníctve hovorí, že Obec zriaduje pohrebiská, takže...“

Prednosta- „Zákony môžu ukladať. Tak isto aj VZN môžu klásť starostovi povinnosť.“

Poslankyňa Gecíková- „Neriešte teraz toto.“

Prednosta- „Ten text ukladá z tohto návrhu odstránime, pretože zastupiteľstvo nemôže ukladať prednostovi. Čokoľvek urobím, čo treba urobiť, ale text nemá obsahovať ukladá.“

Poslankyňa Belíčková- „Mne tu len chýba podpis, ja som nič iné nehovorila.“

Poslankyňa Gecíková- „Vy sám ste predkladateľ a všade je ten text.“

Prednosta- „Ododneška nebude.“

Poslankyňa Badendiecková- „Návrh na uznesenie:

Uznesenie č. 16/2012

„Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh na zriadenie vecného bremena v prospech obce.

S c h v a ľ u j e

a)

zámer na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena,

b)

text zmluvy o zriadení vecného bremena medzi obcou Veľké Zálužie (ako oprávnený) a Jozefom Zajkom, Annou Pekarovou a Pavlom Pekarom (ako povinní),

u k l a d á

prednostovi obecného úradu vykonať všetky potrebné úkony na podpísanie zmluvy

o d p o r ú č a

starostovi obce zmluvu o zriadení vecného bremena podpísať.“.

Starosta – „Dávam hlasovať, kto je za“.

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov – 9

za – 9– Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček

nehlasoval – 0

Starosta – „Uznesenie bolo schválené“.

Bod 7- Návrh VZN 2/2012 o poskytovaní verejnoprospešných služieb Obcou Veľké Zálužie a úhradách za tieto služby, mat. 9/2012

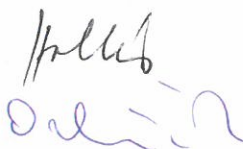
Prednosta- „Ešte pred prerokovaním všetkých VZN, dostali ste tak isto písomné stanovisko od právnej zástupkyne, takže sú upravené už podľa jej odporúčania. Momentálny stav je taký, že Obec nemá oprávnenie, aby tieto služby vykonávala.“

Ďalej predstavil materiál, prečítal doplnenia právnej zástupkyne, ktoré sú spolu s týmto materiálom a návrhom cenníka za tieto služby k nahliadnutiu na Obecnom úrade.

Poslankyňa Gecíková- „Mali by sme zadefinovať, čo sú verejnoprospešné služby. Aby nám to všetkým bolo jasné. Lebo kopírovacie služby sú komerčné služby. Ja som si len tak pozrela, že kopírovacie služby my máme za 0,10€, predpokladám, že je tam ziskový charakter, našla som na internete nejaké web stránky čo stojí kopírovanie a našla som za 0,06€, 0,05€, na A3 máme kopírovanie za 0,20€, títo ponúkajú za 0,11€, farebné kopírovanie majú za 0,51€. Mňa by zaujímalo, aké sú jednotlivé náklady na jednu kópiu a z toho by som riešila tie ceny. Ale podľa zákona verejnoprospešné služby podľa 369 sú tieto- Obec zabezpečuje verejnoprospešné služby, najmä nakladanie s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom, udržiavanie čistoty v obci, správu a údržbu verejnej zelene a verejného osvetlenia, zásobovanie vodou, odvádzanie odpadových vôd, nakladanie s odpadovými vodami zo žump a miestnu verejnú dopravu. Verejnoprospešné práce majú neziskový charakter a prezentujú verejný záujem. Ako je potom možné, že pri kopírovacích službách máme verejnoprospešné. Tak isto hlásenie obecného rozhlasu, vždy bolo spoplatnené, ale nepatrí k definícii verejnoprospešné. Pretože sa hlási v pracovnom čase, energiu platí Obec. To je prvá vec. Čl. 2 bod 3- občania obce Veľké Zálužie má byť O. Čl.2 bod 6 my nemáme podnikateľské subjekty. Čl 4 Návrh na uzavretie zmluvy písm. a) je to v rozpore so zásadami hospodárenia obce. Ja osobne som dávala návrh, že Obec dlží občanom kanalizáciu, tak aby bola znížená cena za čerpanie odpadových vôd a to z 10€ na 5€ a z 20€ na 10€. Vidím, že ste môj návrh nezakomponoval. Stále som chcela, aby mi zistili, aká je jednotková cena, aby som vedela, či ceny pokrývajú náklady alebo sú aj ziskové, na služby. Nemáme to tu zdôvodnené, nedostala som to ani vtedy od pána Fila. Je niekoľko metód ako vyčíslieť cenu služby. V dôvodovej správe uvádzate, že návrh VZN schválila komisia pre financie a rozpočet a my máme fin. komisiu a komisia nepredložila žiadne stanovisko. Pokiaľ si spomínam, my sme od Vás žiadali pre toto VZN, aby ste nám dodali návrh cenníku, nemali sme všetky relevantné doklady. Definujme si verejnoprospešné služby, čo pod tým chápeme. Ak sa bude za tento návrh hlasovať, zdržím sa- nejasná špecifikácia, nepresné texty a ceny sú také, že nevidím, aký je reálny náklad, nevidím či je cena oprávnená alebo nie je. Ja sa zdržím hlasovania z týchto dôvodov.“

Kontrolór- „Prečítal som si VZN, kvitujem, že budeme mať nejaký cenník, ale musím sa stotožniť s tým, že tu nie je nič vypracované na základe ekonomickej oprávnenosti. Pokiaľ hovoríme o verejnoprospešných službách asi by to nebolo ziskové, ja neviem posúdiť, nakoľko pristavenie kontajnera, doprava 15€ zodpovedá, alebo nezodpovedá skutočnosti. Ide o to vylepšenie VZN, dať podklady fin. komisii, pretože takýto cenník by som aj ja privítal, aj so správou fin. komisie. Vadí mi čl. 4- konkludentná dohoda za poskytnuté služby, bolo by

Ing. Daniela Hollá
Peter Orliček



treba lepšie vyšpecifikovať či je to do určitej sumy, či sa to môže pravidelne opakovať, ako bude robená, akým spôsobom bude evidencia vedená, mne to tu chýba. Je to dobrý materiál, ale ja by som to dal na prac. poradu. Navrhujem to doplniť.“

Poslanec M.Bíro- „Doplniť v čom?“

Kontrolór- „Ekonomická oprávnenosť navrhovaného cenníka, čl4, formálne chyby, v bode 6.“

Poslankyňa Badendiecková- „Navrhujem celé toto rozdeliť a dať tam VZN pre služby obyvateľom, ktoré sa budú prevádzať tak, že si niekto príde súkromne objednať napríklad kosenie trávy. Ak si potrebuje vo vnútri dať pokosiť, tam by som prijala cenník, ale nie verejnoprospešné služby.“

Poslanec M.Bíro- „Hovoríme o verejnoprospešných, hovoríme o tom, koľko za to môžeme brať. Sme napadnutí tým, že si niekto vymyslí, že budeme fotiť za 0,10€, ale na internete sa nájde aj za 0,05€. Toto je problém, že niekto niečo vymyslí, urobí to a všetko je to zlé.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale verejnoprospešná služba nemôže mať ziskový charakter.“

Poslanec M.Bíro- „Keď mi to ofotíme za 10 centov a komu sa to nepáči, nech si ide do Nitry fotiť za 5 centov.“

Poslankyňa Gecíková- „Ak mi vypočítaš, že máme takúto kopírku a údržba stojí toľkoto, papier toľkoto a vyjde náklad 10 centov, ja nemám proti tej cene nič. Ale nie si ju vymyslieť len tak. Treba ju mať podloženú kalkuláciou.“

Poslanec M.Bíro- „Ja mám cenu napríklad 28€ za bager, Jožko Bíro má napríklad 25€.... takže podľa Vás to má jeden pracovník zistiť, aký je trh.“

Poslankyňa Gecíková- „Toto je verejný sektor, nie súkromný.“

Poslanec M.Bíro- „Aj tento verejný je ako súkromný. Keď sa nebudeš chovať ako súkromník, môžeme to zabaliť.“

Poslankyňa Badendiecková- „Nepôjdeme predsa fakturovať nikomu cenu za kosenie trávy, ktorá sa kosí okolo cintorína. Ale to je verejnoprospešná služba.“

Poslanec M.Bíro- „Tak to bude ako chceš ty. Budú to služby obyvateľom. Tak sa to prepíše a hotovo.“

Poslankyňa Gecíková- „Ty si si na základe čoho určil cenu?“

Poslanec M.Bíro- „Dnes je kapitalizmus. Ja keď si poviem, že za fotenie budem mať euro, tak budem mať.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale my máme občanov, ku ktorým sa musíme správať ako ku klientom. Keď teba nebudú chcieť, vyberú si iného. Ale babička, čo už nevládze prejsť do Nitry, musí si ofotiť tu.“

Poslanec M.Bíro- „Myslím, že na úrade sú normálne ženy, keď tam príde takáto babička, tak jej to ofotia zadarmo.“

Poslanec Štréer- „Mali by sa vyčíslili celkové náklady za tie služby, aby sa z toho odvodili ceny.“

Poslankyňa Belíčková- „Je to zase to, čo som povedala, že tie materiály by sa najprv mali prerokovať na prac. porade.“

Prednosta- „Všetky materiály boli posielané elektronicky, okrem toho boli týždeň vopred poslané.“

Poslankyňa Belíčková- „Ja som povedala, že načo máme prac. porady, keď nerokujeme o tom, čo budeme mať na zastupiteľstve. Potom by nedochádzalo ani k tomu, že by sme tu občanov dlho zdržovali, lebo ani nevedia o čom sa naťahujeme.“

Prednosta- „Pani poslankyňa Gecíková, v čl.2 nemá byť obec s O, pretože ide o obec ako sídlo. Čo sa týka konkludentnej dohody, je to dohoda medzi dvoma subjektmi, ktoré podpisujú zmluvu. Rovnako sú myslené tieto služby pre ten cenník, ktorý je zverejnený a to je konkludentná dohoda. Každý doklad je riadne zaúčtovaný. Zber odpadu ako verejnoprospešná

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček



služba je spoplatnená, vymedzenie ako je táto služba daná je tým cenníkom. Tam sú konkrétne body. Pýtali ste sa na tú zeleň. Obec zadarmo udržiava zeleň na verejných priestranstvách. Ale v našom cenníku je takáto služba, keby niekto chcel pokosiť, za takéto peniaze.“

Poslankyňa Gecíková- „Tak to nenazvime verejnoprospešné služby, nazvime to služby úradu.“

Prednosta- „Prepíšeme ten názov, inak je všetko v poriadku?“

Poslankyňa Gecíková- „Nie, ja chcem vidieť aj náklady.“

Prednosta- „Všetky ceny boli prerokované s tými, ktorí zodpovedajú za ich výkon a naozaj odzrkadľujú reálne naše náklady. Nevie, aké sú ceny za vývoz odpadových vôd, ale pokiaľ viem, tak komerčný subjekt poskytuje asi o 70% drahšie, ako je táto cena.“

Poslankyňa Gecíková- „Tu ide o tom, že tí jednotliví pracovníci, ktorí dávali podklad pre takéto ceny majú nejakú kalkuláciu, tak si to od nich vyžiadať a dajte nám to.“

Poslankyňa Belíčková- „Keby sme to mali na pracovnej porade nemusíme Vás tým zaťažovať. Dávam návrh na uznesenie, že všetky materiály, ktoré majú byť prerokované na zastupiteľstve sa budú predkladať aj na prac. porade.“

Poslanec Cocher- „Keď ty dostaneš na prac. porade materiál a bude mať 10 strán, tak sa nikam nedostaneme.“

Poslankyňa Belíčková- „Myslela som tak, aby sme mali čas. A prac. poradu navrhujem zvoliť tak, aby sme stihli materiály prerokovať.“

Poslanec Cocher- „Ja kvitujem, aby niečo takéto bolo, odkedy nie je s.r.o., tak nebol takýto cenník. Z toho dôvodu navrhujem, aby sme to podporili, súčasné znenie tohto VZN okrem toho cenníka s tým, že by sa zmenil nie za poskytované verejnoprospešné práce, ale za poskytované služby. A k tomu by bolo treba požiadať, aby predložil opodstatnenosť nákladov. Aby ho doložil fin. komisii. Môžeme sa takto dohodnúť?“

Prednosta- „Verejnoprospešný z názvu treba vylúčiť, ak sa urobí ekonomický prepočet.“

Poslanec Cocher- „Vy keď vznikala tá cena, museli ste vedieť, koľko sa minie toneru, koľko je papier. Z toho asi vznikala cena. Toto vlastne dáte do jedného celku a ak náklady budú opodstatnené, tak to treba dať fin. komisii. Každá tá cena, každý zamestnanec Vám povedal, že čo koľko stojí. Nie je to problém, len to dať dokopy a dať fin. komisii a schváliť VZN s tými dvomi zmenami.“

Poslankyňa Gecíková- „Pani Baková rokovanie je verejné. Ak tu budú poslanci aj 10 hodín, je to ich rozhodnutie. Vy tu nemusíte byť. Pracovné porady sú pre nás, aby sme šetrili Váš čas, ale keď nemáme materiály, nemôžeme o nich rokovať.“

Prednosta- „Obec nemôže poskytovať služby, pretože nie je komerčný subjekt. Zákon 369 hovorí, že Obec poskytuje verejnoprospešné služby. Ak by sme chceli poskytovať služby, museli by sme mať živnosť.“

Poslanec Štréer- „Ďalšia vec je to, že jedno sú náklady a druhé je amortizácia tohto zariadenia.“

Poslankyňa Belíčková- „To všetko by malo byť v tých podkladoch.“

Poslankyňa Gecíková- „Pán prednosta, ja Vás poopravím, to všetko čo tu rozprávate je úplne niečo iné a to, že pokiaľ by Obec pri výkone samosprávy chcela robiť platené služby, tak si musí zriadiť živnosť.“

Poslanec Cocher- „Môj návrh je, aby sme ho prijali tak, ako je. S tým dodatkom, že bude potrebná tá ekonomická zdôvodnenosť. Termín dáme do najbližšej prac. porady. Dá sa to všetkým poslancom.“

Poslankyňa Badendiecková- „Návrh na uznesenie:

Uznesenie č. 17/2012

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh VZN č.2/2012 o poskytovaní verejnoprospešných služieb Obcou Veľké Zálužie a úhradách za tieto služby,

u z n á š a s a n a v y d a n í

VZN č.2/2012 podľa predloženého návrhu,

u k l a d á

prednostovi Obecného úradu vo Veľkom Záluží zabezpečiť zverejnenie schváleného VZN v súlade s platnou legislatívou a spôsobom v obci obvyklým.

Starosta – „Dávam hlasovať, kto je za“.

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov – 9

za – 6– Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, PhD., Ing. Daniela Hollá, Peter Orlíček

proti – 0

zdržal sa – 3- Ing. Ivana Gecíková, PhD.. Mgr. Daniela Beličková, Miloš Štréer

nehlasoval – 0

Starosta- „Uznesenie bolo schválené.“

Bod 8- Návrh VZN 3/2012 o niektorých podmienkach držania psov, mat. 10/2012

Prednosta uviedol materiál, aktuálne znenie VZN je v rozpore so zákonom, do nového znenia boli zapracované pripomienky právnej zástupkyne a takýto bol predložený návrhovej komisii a poslancom. Materiál je k nahliadnutiu na Obecnom úrade.

Poslankyňa Gecíková- „Zasa je tu : bol prerokovaný komisiou pre financie a rozpočet, a zasa som ho dostala 5 minút pred piatou. Komisia nezaujala stanovisko. Ako mala zaujať, keď nič nedostala?“

Prednosta- „Bolo to na zasadnutí komisie, vy ste vtedy neboli prítomná. Predseda to odoslal všetkým elektronicky, žiadne stanovisko som k tomu neobdržal.“

Poslankyňa Gecíková- „Teraz ste povedal, že ho doplnila právna zástupkyňa obce a dali ste nám nový materiál. Tak čo rozprávate. Dostala som ho 5 minút pred piatou, aké stanovisko mám k nemu zaujať? A na prac. porade, kde sedela fin. komisia, tak sme Vás žiadali o dodanie právneho rozboru. Dostali sme ho 16.55 dnes. Ako sme mali zaujať stanovisko? My sme ho žiadali pred tromi týždňami.“

Prednosta- „Je mi to ľúto, ale pani doktorka ho poslala až včera.“

Poslankyňa Gecíková- „Ja sa zdržím hlasovania. Nevidím dôvod na schvaľovanie nového VZN, nakoľko je staré po novele zákona, ktorá upravuje niektoré podmienky držania psov, odvtedy neprišlo k novele zákona. Tento vtedajší právny rozbor je veľmi podrobný.“

Poslanec M.Bíro- „Dobre, zdržíš sa hlasovania a tým to hasne.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale ja chcem vysvetliť prečo. Pretože polícia keď chodí vyšetrovať, tak sleduje zápisnice. A keď sa niektorý poslanec zdrží, tak sa ho pýtajú prečo.“

Poslanec Štréer- „Tu je uloženie pokuty, časový horizont do jedného roka alebo teda do troch rokov, pán prednosta hovorí, že je to v zákone, ale tu je čl. 3 bod 3 vodiť psa možno len

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček

na vôdzke. Ja tiež mám psa a vídavam deti, prídu na ihrisko tam si pustia psíka, nahánajú sa s ním.“

Prednosta- „Tento konkrétny bod je v pôvodnom VZN presne takto. Toto je navyše, čo si obec zadala. Tak isto ako si sama stanovuje, kde je možné psa pustiť, kde je zakázané psa vodiť. To je doplnenie mimo zákona. Nie je nikde uvedené- toto je priestor na vodenie psa. Ale predstavte si, že je tam malé dieťa a stane sa, že pes aj majiteľa neposlúchne a keby sa niečo tomu dieťaťu stalo, je to aj náš problém.“

Poslankyňa Badendiecková- „Návrh na uznesenie:

Uznesenie 18/2012

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh VZN č.3/2012 o niektorých podmienkach držania psov,

u z n á š a s a n a v y d a n í

VZN č.3/2012 podľa predloženého návrhu,

u k l a d á

prednostovi Obecného úradu vo Veľkom Záluží zabezpečiť zverejnenie schváleného VZN v súlade s platnou legislatívou a spôsobom v obci obvyklým.

Starosta – „Dávam hlasovať, kto je za?“

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov – 9

za – 7– Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr.

Peter Cocher, PhD., Ing. Daniela Hollá, Peter Orlíček

proti – 0

zdržal sa – 2- Ing. Ivana Gecíková, PhD. a Miloš Štréer

nehlasoval – 0

Starosta – „Uznesenie bolo schválené“.

Bod 9- Návrh VZN 4/2012 o prevádzkovaní pohrebiska v Obci Veľké Zálužie a úhradách za služby s tým spojené, mat. 11/2012

Prednosta predstavil materiál, ktorý bol konzultovaný s pánom Blahom- súčasným správcom pohrebiska v obci, prečítal dôvodovú správu. Materiál je k nahliadnutiu na Obecnom úrade.

Poslankyňa Gecíková- „Je tam VZN o prevádzkovaní pohrebiska. Ja som si pozrela zákon ten nehovorí o prevádzkovaní pohrebiska, ale o prevádzkovom poriadku. A hneď sa názov VZN vyvracia v nasledovných riadkoch, kde je napísané toto VZN ďalej len prevádzkový poriadok. Ujednotme si to. Zákon jasne hovorí, že máme prijať prevádzkový poriadok.“

Starosta- „Aj ja som za to, aby to bol prevádzkový poriadok, treba to prepísať.“

Poslankyňa Gecíková- „Článok 4,6,7 sú zvláštne štylizované. Ale keď si zoberiete čl.4 bod 9 písm.C ii) je tam napísané: odstraňovať zvädnuté kytice, vence a iné netrvanlivé ozdoby

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček

z hrobového miesta, udržiavať výsadbu na hrobovom mieste, vytrhávať burinu z hrobového miesta, nájomca hrobového miesta je povinný nakladať s odpadmi vzniknutými pri údržbe hrobového miesta podľa čl. 10. Aj samotné i). Potom si zoberiem ten istý bod, písm. E a nesedí to tam. Je tu uvedené v čl.7 bod 2 je príloha, ja som ju nedostala. Takže ju nedostal nikto. A teraz sa chcem spýtať, či dobre rozumiem tomuto čl.10 bod 1 a tak ďalej. On sám na svoje náklady bude odvážať odpad niekde, lebo z toho mi to vyplýva. A potom čl.12 cenník služieb prepožičanie katafalku, ja keď si ho neobjednám, budem mať rakvu položenú na zemi?“

Prednosta- „Všetky tieto služby s takýmto cenníkom je reálny. Nevie, ako to funguje. Rešpektoval som v ňom, čo tam bolo. Tie ceny sú dlho takto platné, naposledy sa prerábali, keď sa prechádzalo na euro.“

Poslankyňa Gecíková- „Pán Blaho vy súhlasíte s tým, že budete zbierať a vyvážať odpady? Je tu napísané prevádzkovateľ. Čiže buď to preformulovať, lebo z tohto článku vyplýva, že vy sám si zavoláte Envi- geos, alebo za odvoz zaplatíte. Ale myslím, že takto sa to nerealizuje.“

Pán Blaho- „Nie.“

Poslankyňa Gecíková- „Chcem sa spýtať na ten katafalk. Bol ako samostatná položka v cenníku?“

Pán Blaho- „Bola, lebo kto si nepraje vystavenie, nechcú mať rozlúčku alebo išli hneď na spálenie.“

Poslanec M.Bíro- „Takže okrem toho tam nie je problém. Hento sa prepíše a hotovo.“

Poslankyňa Gecíková- „Ešte sa spýtam to hrobové miesto bolo 19,90 na 10 rokov?“

Pán Blaho- „16,60 bolo.“

Poslankyňa Gecíková- „Ešte mám procedurálne veci. K tým priestupkom, zase sa odvoláva na prevádzkový poriadok, preto bude dobré, ak sa to premenuje, ale čl.14, keď som bola poslankyňa, kontrola nám vytkla, že na každom VZN musí byť napísané, kedy to bolo vyvesené, kedy zvesené pred rokovaním, kedy bolo prerokované a vyvesené po rokovaní. Toto by som chcela dať aj do záverečného ustanovenia.“

Prednosta- „Ako chcete schváliť jeho zverejnenie, keď ešte nebolo zverejnené?“

Poslankyňa Gecíková- „Akože nie, dnes to odklepne a zajtra môže visieť.“

Prednosta- „Ideme teraz schváliť, že ho zajtra vyvesíme?“

Poslankyňa Gecíková- „Ale veď to sa môže aj dodatočne, ale chýba tu, že bolo zverejnené pred rokovaním od do na úradnej tabuli. Veď má o tom pracovníčka záznam, tak to tam treba dopísať.“

Prednosta- „Čo sa týka čl. 10 odporúčam aby to ostalo tak, ako to je a v bode 4 doplniť zodpovedá prevádzkovateľ a zabezpečuje zriaďovateľ.“

Poslankyňa Gecíková- „Ešte Vás poprosím rozpísať parcely lebo sú dve a nedávať ich do jedného. Je starý cintorín a nový cintorín. A k tomuto jednému VZN treba dať prílohu geometrického plánu cintorína. Aby to bolo k nahliadnutiu, lebo nemáme na cintoríne žiaden orientačný plán.“

Poslankyňa Badendiecková- „Návrh uznesenia:

Uznesenie č. 19/2012

Návrh na uznesenie :

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh VZN č.4/2012 o prevádzkovom poriadku pohrebiska v Obci Veľké Zálužie

Ing. Daniela Hollá
Peter Orliček

u z n á š a s a n a v y d a n í

VZN č.4/2012 podľa predloženého návrhu,

u k l a d á

prednostovi Obecného úradu vo Veľkom Záluží zabezpečiť zverejnenie schváleného VZN v súlade s platnou legislatívou a spôsobom v obci obvyklým.

Starosta – „Dávam hlasovať, kto je za?“

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov – 9

za – 9– Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ph.D., Ing. Ivana Gecíková, Ph.D., Ing. Daniela Hollá, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta – „Uznesenie bolo schválené“.

Bod 10- návrh VZN 5/2012 o hospodárení a nakladaní s majetkom Obce Veľké Zálužie, mat. 12/2012

Prednosta- „Takéto VZN máme schválené, ale stalo sa to, že na začiatku roka boli schválené dve VZN s rovnakým číslom 1/2011. Jedno je o zápise do školy, jedno je o nakladaní s majetkom.“

Poslankyňa Beličková- „Ako sa to stalo?“

Poslankyňa Gecíková- „Lebo si prednosta Luprich nerobil evidenciu.“

Prednosta- „Oba boli poslanecké návrhy a oba boli predložené na schválenie pod tým istým číslom. Z tohto dôvodu by mohlo dôjsť k rozporu, že ktoré VZN to je. Preto je tu predložený návrh, je tu doplnené oproti pôvodnému je ohľadom výrubov, zahŕňa stromy na pozemku obce. Tak isto je tam podľa odporúčania doktorky Danóciovej na zapracovanie tie body, ktoré máte na strane dva.“

Poslanec Cocher- „Tieto výhrady, čo sú v dôvodovej správe áno, prípad osobitého zreteľa má byť zadefinovaný jasne, tak ako sme hovorili. Taktiež čo sa týka výrubu drevín, je to fajn, aby sme nehlasovali za každý strom, ale od tých desiatich. Celý problém spočíva v tom, budem konštruktívny, zdá sa mi, že ideme úplne odzadu. My sme mali pracovať s VZN, ktoré je podľa právneho názoru zmetočné. My sme mali vybrať celý text toho VZN, podať pripomienky a zakoncipovať všetko, čo sme chceli. Z toho dôvodu si myslím, že by bolo dobré pracovať s tým pôvodným textom a tam zakomponovať tie veci z dôvodovej správy. Zdá sa mi to ako prehnaná aktivita. Z toho dôvodu sa zdržím hlasovania.“

Kontrolór- „Je pravda, že sa vyskytla číselná zhoda, je dobré, že to chcete zmeniť, ale ustanovenia sú diametrálne odlišné od pôvodného VZN. Mám jednu stranu pripomienok, vidím to na pracovné rokovanie, môžem ale všeobecne povedať, že pôvodné VZN podľa mňa bolo podrobnejšie, presnejšie. Nie je tu spomenutý koncesný majetok. Dôvodová správa je o výmene čísla, ale VZN je úplne iné.“

Prednosta- „Je to tak preto, lebo tieto ustanovenia sú zo zákona. Zákon je vyššia právna norma.“

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček

Poslankyňa Gecíková- „Je ho potrebné upraviť, prišlo k novele zákona, preto sa tam ten koncesný majetok dával.“

Poslanec Cocher- „Nemyslím, že ublíži tomu VZN, keď sa tam zakonponujú dôležité ustanovenia.“

Poslankyňa Gecíková- „Mám výhradu voči §3 odst. 4, ak tomu rozumiem všetko čo je do 3 999,99€ môže spraviť starosta sám.“

Prednosta- „Musí sa to zverejniť.“

Poslankyňa Gecíková- „Nie, tu to tak nie je napísané. Ako ste prišli k sume 3,500€? Staré VZN bolo komplexnejšie, prijmime uznesenie, že zmeníme číslo 1/2011 na 1a/2011 a ponecháme zatiaľ starý text, stretneme sa na prac. porade a každý dostane staré VZN.“

Poslanec Cocher- „Podľa mňa toto VZN je jedno z tých najkľúčovejších, ktoré máme. Naozaj by som k nemu pristupoval zodpovedne.. meníme na VZN niečo, čo sme nemohli pripomienkovať, bez toho, aby prešlo klasickým legislatívnym procesom, takže nie som si istý, či to môžeme zmeniť klasickým uznesením bez toho, aby to bolo vyvesené.“

Poslankyňa Gecíková- „Vieme si to zdôvodniť, že tam nastala procedurálna chyba. Čo sa týka drevín, máme VZN o verejnej zeleni a bolo by to vhodnejšie dať tam.“

Prednosta- „Ale dreviny sú majetok. Mám návrh- vrátiť materiál na dopracovanie, kde sa môžeme vrátiť k pôvodnému textu, zvážiť, čo so nového doplniť a kam. Čl.3 bod 4 je povinnosťou zverejniť zámer.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale tam nie je zverejniť. Úplne inak to vykladáte, ako je to napísané. Tak to nechajme tak, odložme to zo stola. Doručí nám čo najrýchlejšie to staré, aby sme každý mali. Máme už aj stanovisko právnik.“

Poslankyňa Belíčková- „Prizveme k tomu fin. komisiu.“

Poslankyňa Gecíková- „Kedy sa plánuje zastupiteľstvo, alebo prac porada?“

Poslankyňa Gecíková- „Dajme to teda do 31.5.2012, to máme tri týždne, stihneme dodať návrh, aj to spracovať. Ešte to dajme, aby to úrad zabezpečil, dnes máme piatok ...“

Prednosta- „Prosím nedávajte takéto uznesenie, starosta to nemôže podpísať. Minimálne do konca júna bude musieť byť ešte jedno na prerokovanie záverečného účtu.“

Poslankyňa Gecíková- „Ešte raz Vám mám prečítať 369 §16?“

Prednosta- „Pripravíme Vám pôvodné VZN, dáme to na komisiu, sadneme si.“

Poslankyňa Gecíková- „Ja tam chcem členov komisie, nie Vás. Na komunikáciu so mnou je starosta.“

Poslanec M.Bíro- „Prečo to má schvaľovať len fin. komisia a nie všetci poslanci?“

Poslankyňa Gecíková- „Ja som nehovorila, že len komisia to bude schvaľovať, iba aby to stihla pripraviť a predložiť poslancom na preštudovanie. Fin. komisia predsa nemôže nič schvaľovať.“

Poslankyňa Badendiecková- „Návrh na uznesenie:

Uznesenie č. 20/2012

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

s t ě a h u j e

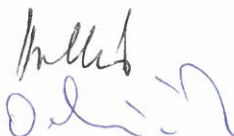
návrh VZN 5/2012 o hospodárení a nakladaní s majetkom Obce Veľké Zálužie z rokovania.

O d p o r ú č a

starostovi Obce a

u k l a d á

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček



Obecnému úradu dodať členom Fin. komisie VZN 1/2011 zásady o hospodárení s majetkom Obce. Fin. komisia pripraví návrh VZN zásady hospodárenia s majetkom obce k rokovanou Obecného zastupiteľstva, k termínu 31.5.2012.

Poslankyňa Gecíková- „Ešte by som tam dala, že bezodkladne pripraví úrad materiály. To nie je problém sadnúť, nafotiť štyri krát a poslať poslancom.“

Prednosta- „Upozorňujem poslancov, že takýto návrh je protizákonný.“

Poslanec Cocher- „I keď ho starosta nepodpíše, nič sa nestane. Len to možno dostaneme alebo nedostaneme k rokovanu. Stačí dať, toto uznesenie sa stiahlo z programu.“

Poslankyňa Gecíková- „Ja som reagovala, že čo s tým ďalej.“

Poslanec Cocher- „Tento legislatívny proces je aj na to, aby aj občania mohli vyjadriť k návrhu pripomienky.“

Prednosta- „Mám návrh na uznesenie- OZ prerokovalo návrh, vracia predkladateľovi na prepracovanie, odporúča dať návrh fin. komisii na dopracovanie.“

Poslankyňa Gecíková- „Nesúhlasím s týmto návrhom ako takým. Sú tu silné rozpory s tou 138. Stiahneme to z rokovania, zakomponujeme návrh právnik a ideme ďalej.“

Poslankyňa Badendiecková- „Tak dáme uznesenie, že sťahujeme z rokovania a hotovo.“

Uznesenie č. 20/2012

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh VZN 5/2012 o hospodárení a nakladaní s majetkom Obce Veľké Zálužie a tento návrh

s ť a h u j e

z rokovania.“

Starosta – „Dávam hlasovať, kto je za?“

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov – 9

za – 9– Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ph.D., Ing. Ivana Gecíková, Ph.D., Ing. Daniela Hollá, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta – „Uznesenie bolo schválené“.

Bod 11- Určenie platu starostu, mat. 13/2012

Predkladateľom bol pán Ing. Andrej Moravčík, ktorý sa z rokovania ospravedlnil a namiesto neho predniesol návrh prednosta. Materiál je k nahliadnutiu na Obecnom úrade.

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček

Poslankyňa Gecíková- „Načo tam dávame to zvýšenie, je to strašne zavádzajúce. Je to len valorizácia.“

Prednosta- „Môže to tak byť, môže sa zvýšiť.“

Poslankyňa Gecíková- „Veď tam má zvýšené oproti základu, tak sme mu to ponechali po novele zákona. Toto je valorizácia. Prečo dávame do zátvorky zvýšenie o 9%, niektorých ľudí to veľmi pobúri. Nechajme tam 1860 €. Ale čo mi ešte v tomto návrhu vadí je, že toto rieši iba situáciu od 1.5. a čo s mesiacmi január až apríl?“

Prednosta- „To sa ja vyplácalo.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale valorizácia je od 1.1.2012.“

Prednosta- „Máte pravdu, ale až rozhodnutím zastupiteľstva sa to môže zmeniť.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale je to v rozpore so zákonom, keď sa starostovi nevyplati valorizovaná mzda.“

Prednosta- „On nemá valorizovanú mzdu.“

Poslankyňa Gecíková- „Ja som si sem priniesla novelu zákona o valorizácii plátov starostov a mám tu diskusiu na adresu plátov starostov. Je tu niekoľko verzií, ktoré vypracovala Asociácia komunálnych ekonómov Slovenska a jedným z nich je to, že sa spätne schváli plat s pôvodným navýšením. Asi 78% obcí pristúpilo k takémuto riešeniu.“

Prednosta- „Toto sa nemôže stať, ak je to vyplatené, nemôže sa to spätne zmeniť. Zákon porušený nebol, lebo starostov plat schvaľuje zastupiteľstvo. Doteraz platilo uznesenie z minulého roka.“

Poslankyňa Gecíková- „podľa §3 zákona ??? plat sa počíta podľa priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve, získané na základe údajov ??? za predchádzajúci kalendárny rok. V mesiaci január 2012 a teda predchádzajúcim rokom 2011, aj keď údaj o priemernej mesačnej mzde sa zverejnil až v marci. Podľa §4 ods. 4 OZ schvaľuje plat starostu raz ročne. Po tretie §4 ods. 9 musí byť plat uvedený v presnej výške v eurách. Keď poskladáme tieto ustanovenia, poskladáme tak máme takéto možné riešenia- keď plat je momentálne stanovený v presnej výške, zmena platu nastane schválením zastupiteľstva napríklad v máji, problém, za január až apríl nie sú vyplatené mzdy podľa zákona 253. Po druhé plat sa síce schváli v máji, ale s platnosťou od 1.1., ekonóm tu poukazuje, že nevie, či je toto reálne pretože určenie platu by nebolo zmenené. Ďalšia možnosť, ktorú ponúkajú, je plat sa schváli v zastupiteľstve v máji s platnosťou od 1.5. za obdobie 1.1. až 30.4. sa plat upraví automaticky a zastupiteľstvo o tom nebude vôbec rozhodovať. Nastáva problém, plat v roku 2011 bol určený presnou sumou, od 1.1. do 30.4. bol vyplácaný v inej sume, aj keď je správne vypočítaný podľa §3. A po štvrté- spojenie prvých dvoch riešení.“

Poslanec Cocher- „Takže máme vybrať najmenej zlé riešenie. Ja viem ako sa koncipoval tento zákon, neviem, či nie je vydaný na ústavný súd. Odhlasujme valorizáciu o 9%, odhlasujme to. Je tam rozdiel 4 alebo 5 €.“

Poslankyňa Gecíková- „Toto čo schválime rieši od 1.5., nerieši obdobie od 1.1.“

Poslanec M.Bíro- „Tak potom bude ukrátený starosta, ale jemu to nevádi.“

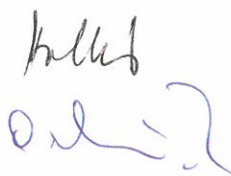
Poslankyňa Gecíková- „Ale nie je to podľa zákona. Je tu aj pani mzdárka ona vlastne to porušuje, lebo nevalorizuje.“

Prednosta- „V prípade, že zastupiteľstvo rozhodlo, že nezvýši...Ak by zastupiteľstvo na začiatku roka schválilo, že mu plat zvýši, vtedy by bol krátený, ale tak to nebolo. Jeho plat bol vyšší, ako mu zákon stanovoval, aký minimálne musí byť. Valorizovalo sa mu, dostával viac ako bol základ.“

Poslankyňa Gecíková- „To bolo navýšenie základu, to nebola valorizácia.“

Kontrolór- „Odporúčam Vám od prvého mája, tak ako je v dôvodovej správe, odhlasujte zvýšenie.“

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček



Poslankyňa Badendiecková- „Návrh na uznesenie:

Uznesenie č. 21/2012

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh na určenie platu starostu obce Karola Bútoru,

u r ě u j e

plat starostu obce Veľké Zálužie,

vo výške 1.860,00 € s účinnosťou od 1. mája 2012.

Starosta – „Dávam hlasovať, kto je za“.

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov – 9

za – 9– Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, PhD., Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta – „Uznesenie bolo schválené“.

Bod číslo 12- Schválenie počtu prijímaných žiakov do 1. ročníka ZŠ v šk. roku 2012/2013, mat. 14/2012

Prednosta prečítal dôvodovú správu a informoval o počte prijatých detí. Materiál je k nahliadnutiu na Obecnom úrade.

Poslankyňa Gecíková- „Pozrela som si školský zákon, pani riaditeľka má dávať návrh na počet žiakov, ktorých chce prijať predtým, ako vyhlási zápis. My teraz len môžeme zobrať na vedomie.“

Poslankyňa Beličková- „Keď už sú prijaté deti, už nemáme čo schvaľovať.“

Prednosta- „Môžete schváliť zriadenie dvoch tried.“

Poslankyňa Gecíková- „To netreba schvaľovať, veď na to sú normy, koľko môže byť detí v jednej triede.“

Prednosta- „Ja viem, ale musí to zo zákona byť. Hovorí: OZ schvaľuje.“

Poslankyňa Gecíková- „Keby sme neschválili a normatív hovorí, že v jednej triede môže byť maximálne 22 detí, tak čo?“

Poslankyňa Badendiecková- „Návrh na uznesenie:

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček

Uznesenie č. 22/2012

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

informatívnu správu o zápise detí do 1. ročníka ZŠ v šk. roku 2012/2013,

berie na vedomie

prijatie 33 detí do 1. ročníka ZŠ a

schvaľuje

zriadenie 2 tried v 1. ročníku.

Starosta – „Dávam hlasovať, kto je za“.

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov – 9

za – 9– Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ph.D., Ing. Ivana Gecíková, Ph.D., Ing. Daniela Hollá, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta – „Uznesenie bolo schválené“.

Bod č. 13- Návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve Obce (Farnosť), mat. 15/2012

Prednosta prečítal dôvodovú správu, materiál už bol predmetom rokovania. Všetko čo bolo doporučené a pripomienkované bolo zmenené a doplnené. Materiál je k nahliadnutiu na Obecnom úrade.

Poslankyňa Gecíková- „Ja Vás poprosím, keď budete pripravovať tie materiály, dajte tam aj prípis generálnej prokuratúry. Je to tu také vágne. Čo konkrétne, to by ma zaujímalo.“

Poslankyňa Badendiecková- „Návrh na uznesenie:

Uznesenie č. 23/2012

„Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie.

r u š í

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček

uznesenie Obecného zastupiteľstva vo Veľkom Záluží č. 110/2011 zo dňa 8.12.2011

s c h v a ľ u j e:

- a) trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona o majetku obcí spôsob prevodu – zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie, nachádzajúcej sa v kat. úz. Veľké Zálužie, zapísanej v LV č. 3534, ako KN-E, parc. č. 564/1 na základe GP číslo 176/2011, zo dňa 06.12.2011, zhotoviteľ Geotom, s.r.o., Rínok 256, 951 35 Veľké Zálužie a to diel č.2 o výmere 135m², diel č.3 o výmere 40 m², diel č.4 o výmere 20 m² pričlenené k novovytvorenej parc.č.59 – zastavaná plocha o výmere 574 m² a diel č.6 o výmere 2676 m², pričlenený k novovytvorenej parc. č. 564/22 – zastavaná plocha o výmere 2685m² a nehnuteľnosť evidovanú na LV 2061, ako KN-C parc. č. 60 – zastavané plochy a nádvorie o výmere 392 m². Celková výmera pozemkov, ktoré sú predmetom zámeny je 2871 m² za nehnuteľnosť, nachádzajúcu sa v kat.úz. Veľké Zálužie, evidovanú na LV 1617, ako KN-C parc.č. 58 – ostatné plochy o výmere 6564 m² vo vlastníctve Rímsko-katolícka cirkev, Farnosť Veľké Zálužie, J. Petroviča 352, 951 35 Veľké Zálužie, IČO: 34004611, ako prípad hodný osobitného zreteľa,
- b) zdôvodnenie nakladania s nehnuteľným majetkom ako prípad hodný osobitného zreteľa:

Žiadateľ je vlastníkom pozemku, ktorý sa celou výmerou nachádza na cintoríne v obci Veľké Zálužie. Navrhol Obci Veľké Zálužie tento pozemok zameniť za časti pozemkov vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie v bezprostrednom susedstve kostola farnosti. Obecné zastupiteľstvo zvážilo tieto okolnosti, súhlasí so zámenou majetku žiadateľovi bez ďalšieho finančného vyrovnania ako prípad hodný osobitného zreteľa, pretože zámenou obec získa do vlastníctva pozemok parc. č. 58 vo výmere 6564 m², ktorý je využívaný na verejno-prospešné účely,

- c) text zámennej zmluvy medzi Obcou Veľké Zálužie a Rímsko-katolíckou cirkvou, Farnosť Veľké Zálužie,

u k l a d á :

prednostovi Obecného úradu vo Veľkom Záluží vykonať všetky potrebné úkony na podpísanie zmluvy,

o d p o r ú č a :

starostovi Obce Veľké Zálužie zámennú zmluvu podpísať.

Starosta – „Dávam hlasovať, kto je za“.

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov – 9

za – 9– Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ph.D., Ing. Ivana Gecíková, Ph.D., Ing. Daniela Hollá, Peter Orlíček, Miloš Štréer

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček

proti – 0
zdržal sa – 0
nehlasoval – 0

Starosta – „Uznesenie bolo schválené“.

Bod č. 14- Návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom Obce (stánok Školská), mat. 16/2012

Prednosta – „Podobný návrh na prenájom bol minulý rok, vtedy sa schválilo, aby sme robili verejnou obchodnou súťažou, bola vyhlásená, nik sa neprihlásil. Navrhovateľ stratil záujem. Ponúkol stánok ďalšiemu. Ten požiadal o schválenie. Návrh ste dostali písomne domov, je taký ako v minulosti. Medzitým požiadal o zväčšenie výmery na terasu. V návrhu je zohľadnená výmera aj s tou terasou. Dohromady to je 43 m². z toho 25 m² je pôvodné a 18 m² je terasa. V návrhu je zvýšená suma za prenájom za tú terasu.“

Poslanec Cocher – „Vieme za akých okolností sme vyhlasovali verejnú súťaž. V prípade Kečkéša ste prišli s tým, že zákon tak nariaďuje, v prípade toho pána, čo sa prenájmu vzdal, sme to dodatočne upravili. Ja sa pýtam, či zákon nemyslí aj na to, keď sa žiadateľ vzdá, ani sa do verejnej súťaže neprihlási. Či sa znova nemusí prihlásiť do súťaže. My vidíme precedens v tom, že Kečkéšovi sme chceli vyhlásiť verejnú súťaž a jemu nie. A teraz sa znova vraciame k tomu, nie je potrebná verejná súťaž, keď tu ste mi čítali zo zákona, že tá súťaž je povinná.“

Prednosta – „Môže to byť viacerými spôsobmi- verejnou obchodnou súťažou alebo nájomnou zmluvou. Tu ide o prenájom pozemku pod ich majetkom, nik iný si to prenajať nemôže, lebo oni sú vlastníci stánku.“

Poslanec Cocher – Dostávame sa do situácie, že pôda patrí obci a stavba je už konkrétneho človeka, ktorý to kúpil. Čo chceme alebo nie, tak musíme prenajať pozemok.“

Poslankyňa Beličková – „Nemusíme, lebo nie je zmluva o prenájme pozemku.“

Poslanec Cocher – „Takže musí prebehnúť verejná obchodná súťaž, kde sa zdefinujú podmienky, tým, že majiteľ, ale toto ja nechápem. Ako ja môžem niečo postaviť, v tom prípade je to čierna stavba.“

Poslankyňa Gecíková – „Ten, čo to postavil, zrušil nájomnú zmluvu, ale ten stánok predal niekomu inému. Ten niekto iný si nepozrel, kde tá stavba stojí.“

Poslankyňa Beličková – „Ale veď tam je nejaká nájomná zmluva.“

Poslanec Cocher – „Ale to nie je problém overiť.“

Poslankyňa Gecíková – „On si mal odstrániť tú budú odtiaľ.“

Poslanec M.Bíro – „Ale on tú budú predal.“

Poslankyňa Beličková – „Nech si ju predáva, ale nie na našom pozemku.“

Poslanec M. Bíro – „Voľakomu sme prenajali plac. Ten si na ňom postavil budú, tú budú predal voľakomu a ten nás žiada o prenájom.“

Poslankyňa Beličková – „Ale existuje nájomný vzťah.“

Poslanec Cocher – „Problém bol ten, že jeden aj druhý sú na pozemkoch Obce, len ten druhý už tam má vybudované.“

Prednosta – „Ani ten Kečkész to nezobral.“

Poslankyňa Badendiecková – „Nemáme v materiáli aktuálne znenie textu. Je tu stále iba tých 25 m².“

Prednosta – „Ospravedlňujem sa, omylom sme Vám asi nedali nový návrh, lebo tiež ho majiteľ podal až včera. Prečítam Vám aktuálny návrh.“

Poslanec M.Bíro – „Boli sme tam za Stavebnú komisiu, pozreli sme to, predsedníčka komisie je podpísaná, že sme to schválili. Keď to zase neschválime, tak potom ani nemusíme robiť, čo robíme.“

Ing. Daniela Hollá
Peter Orliček



Poslanec Cocher- „Ja hovorím, že majme rovnaký meter na každého. O nič iné nejde.“

Poslanec M.Bíro- „Ale aj predtým sme to mohli schváliť, prečo sme to neschválili?“

Poslanec Cocher- „Lebo pán prednosta povedal, že porušujeme zákon.“

Prednosta- „To nie sú rovnaké prípady.“

Poslankyňa Badendiecková- „Ale aj na komisií sme rozprávali len o tých 25m². ja si nemyslím, že je to v poriadku, odsúhlasila sa jej tam zmena, medzitým.“

Prednosta- „Tam je aj okolitý priestor, prístupová cesta.“

Poslankyňa Badendiecková- „Návrh uznesenia:

Uznesenie č. 24/2012

„Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce.

S c h v a ľ u j e

a)

trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov prenájom časti pozemku vo vlastníctve obce, parc.č. 234/4 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 43 m², LV č. 2061, KN-C, kat.úz. Veľké Zálužie, žiadateľovi Martine Mackovej-BON APETTIT!, IČO 43731538 na dobu neurčitú, s výpovednou lehotou 3 mesiace za účelom umiestnenia dočasnej stavby - predajného stánku, ktorý je vo vlastníctve žiadateľa. Výška nájmu je 6,64 €/ m² za rok pre stánok s prístupovou cestou, spolu vo výmere 25 m² a za terasu vo výmere 18 m² je výška nájmu 3,32 €/m² za rok, t.j. celkovú cenu 225,76 € za rok (slovom dvestodvadsaťpäť EUR a sedemdesiatšesť eurocentov).

b)

Zdôvodnenie nakladania s nehnuteľným majetkom ako prípad hodný osobitného zreteľa :

Žiadateľ je vlastníkom dočasnej stavby umiestnenej na pozemku podľa bodu a). Uvedenú dočasnú stavbu nadobudol do vlastníctva od predchádzajúceho majiteľa, ktorý mal s obcou uzatvorenú platnú nájomnú zmluvu na rovnaký účel a s rovnakými podmienkami. Obecné zastupiteľstvo zvážilo všetky tieto okolnosti a preto súhlasí s prenájomom žiadateľovi ako prípad hodný osobitného zreteľa.

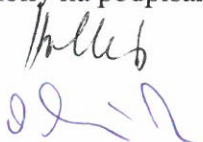
c)

text nájomnej zmluvy medzi obcou Veľké Zálužie a Martinou Mackovou-BON APETTIT!,

u k l a d á

prednostovi obecného úradu vykonať všetky potrebné úkony na podpísanie zmluvy

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček



o d p o r ú ě a

starostovi obce nájomnú zmluvu podpísať.“

Starosta – „Dávam hlasovať, kto je za“.

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov – 9

za – 5 – Ing. Marta Badendiecková, Karol Bíro, Miloš Štréer, Milan Bíro, Peter Orlíček

proti – 0-

zdržal sa – 4- Mgr. Daniela Beličková, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, Ing. Daniela Hollá

nehlasoval – 0

Starosta – „Uznesenie nebolo schválené“.

Prednosta- „Teraz jej mám oznámiť, aby to vypratala?“

Poslanec Cocher- „Nemusí sa vypratať a doteraz fungovala bez uznesenia.“

Prednosta- „Ja sa len pýtam, čo mám spraviť.“

Poslanec Cocher- „Doteraz Vám to absolútne nevadilo. Zrazu idete Vy mňa vydierať. Tri mesiace, alebo koľko tam funguje. Neposielali ste prípis, aby to vypratala. Majme meter na všetkých.“

Prednosta- „Ja sa pýtam, či teraz máme alebo aké uznesenie schválime, aby mohla ostať.“

Poslankyňa Beličková- „Nie uznesenie.“

Poslanec Cocher- „Dajte verejnú súťaž, nech sa prihlási. Navrhujem uznesenie, kde dáme verejnú súťaž. Prihlási sa tento jediný majiteľ, kto by sa prihlásil niekde, kde je už postavená búda by bol blázon. My legalizujeme všetky kroky. Tri mesiace Vám to nevadilo, nebolo to legalizované. Čo Vám bráni v tom, aby ste dali verejnú súťaž? Veď sa do toho nikto neprihlási.“

Starosta- „Je pravda, čo hovoríte. Vyhlási sa verejná súťaž.“

Poslanec Cocher- „Keby ste nepovedali to čo ste povedali na tej schôdzi, keď sa jednalo o Kečkéša, ani by som o tom nevedel.“

Poslankyňa Badendiecková- „Návrh uznesenia:

Uznesenie č. 25/2012

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom Obce a

s c h v a ľ u j e

Vyhlásenie verejnej obchodnej súťaže na uzatvorenie nájomnej zmluvy s podmienkami podľa predloženého návrhu materiálu k rokovaniu OZ dňa 4.5.2012 č. 16/2012 zo dňa 12.4.2012.

Starosta – „Dávam hlasovať, kto je za“.

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov – 9

za – 7 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, Karol Bíro, PhDr. Peter Cocher, PhD., Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Miloš Štréer

proti – 1- Peter Orlíček

zdržal sa – 1- Milan Bíro

nehlasoval – 0

Starosta – „Uznesenie bolo schválené“.

Bod 15- Návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve Obce (Barantalová), mat. 17/2012

Prednosta predstavil návrh a prečítal dôvodovú správu, ktorá je súčasťou materiálov, ktoré sú k nahliadnutiu na Obecnom úrade.

Poslankyňa Badendiecková- „Návrh na uznesenie:

Uznesenie č. 25/2012

„Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

s c h v a ľ u j e

- d) trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov Obecného zastupiteľstva vo Veľkom Záluží prevod majetku Obce Veľké Zálužie – časť pozemku parc.č. 2107/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 14 m², LV č.3534, KN-E, ktorá bude pričlenená k pozemku parc. č. 1629/1 ako diel č.10 podľa GP č. 153/2011 zo dňa 16.11.2011 Viere Barantalovej, rod.priezvisko Audyová, rod.čís. 646102/6264, Podvinohrady 561, 951 35 Veľké Zálužie.

Zdôvodnenie predaja ako prípad hodný osobitného zreteľa :

Žiadateľ ako aj predchádzajúci majitelia pozemku parc. č. 1629/1, ktorý je v bezprostrednom susedstve uvedeného pozemku dlhodobo dobromyseľne užívajú časť pozemku vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie, pričom je spolu s pozemkom vo vlastníctve žiadateľa oplotený pevným oplotením ako ucelené územie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, ako aj to, že celková výmera predávaného pozemku nepresahuje 100 m² sa pozemok predáva v súlade so zákonom 138/1991 Z.z. o majetku obcí v znení neskorších predpisov z dôvodu hodného osobitného zreteľa.

- e) spôsob prevodu - predaj nehnuteľnosti k.ú. Veľké Zálužie, diel 10 o výmere 14m², ktorý patrí k novovytvorenej parc. č. 1629/1 odčlenenej od parc.č.2107/1 z LV č.3534, podľa GP č.153/2011 za cenu 10,- € za 1 m², celkom 140,- €,
- f) text kúpnej zmluvy medzi Obcou Veľké Zálužie a Vierou Barantalovou, Podvinohrady 561, 95135 Veľké Zálužie, ohľadne nehnuteľnosti uvedenej pod písm. b).

u k l a d á

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček



prednostovi Obecného úradu vo Veľkom Záluží zabezpečiť uzatvorenie zmluvy o prevode majetku,

o d p o r ú č a

starostovi obce zmluvu podpísať.“

Poslankyňa Gecíková- „Ak si spomínate, tak nám vrátili z katastra, že v kúpnej zmluve, kde obec predávala, nebol v texte zmluvy uvedený prípad hodný osobitného zreteľa. Prešla som si kúpnu zmluvu a ja som tam nikde nenašla napísané, okrem toho, že v záhlaví je napísané, že sa predáva v zmysle osobitného zreteľa, ale nikde v texte zmluvy to nie je. Zase nám to kataster preruší.“

Prednosta- „Nebolo to tak. Vrátili to, lebo to nebolo v texte uznesenia.“

Poslankyňa Gecíková- „Nie. Vrátili to, lebo to nebolo v zmluve.“

Poslankyňa Belíčková- „Nevidím problém, keď to tam dáme. Radšej to tam dajme.“

Poslankyňa Badendiecková- „Návrh na uznesenie:

Uznesenie č. 26/2012

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

s c h v a ľ u j e

zmenu zmluvy. V čl. II doplniť bod 4 s celým textom zdôvodnenia dôvodu osobitého zreteľa ako je uvedené v návrhu na uznesenie.

Starosta – „Dávam hlasovať, kto je za“.

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov – 9

za – 9– Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, PhD., Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta – „Uznesenie bolo schválené“.

Starosta- „Dávam hlasovať za schválenie celej zmluvy aj s doplnením. Kto je za?“

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov – 9

za – 9– Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, PhD., Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček




Starosta – „Uznesenie ako celok bolo schválené“.

Bod 16- Návrh na pridelenie obecného nájomného bytu (Kuriš), mat. 18/2012

Prednosta prečítal dôvodovú správu, ktorá je súčasťou materiálov a sú k nahliadnutiu na Obecnom úrade.

Poslankyňa Beličková- „Je tam chybná zmluva.“

Prednosta- „Je tam tá stará od Kušníra.“

Poslankyňa Gecíková- „Zábezpeka je tam divná. Teraz je tam 1 585,74 €. Tak isto mám výhrady čl. 6 body 6,7. Ministerstvo reg. rozvoja bývania SR, také sme ani nemali. Mali sme ministerstvo výstavby, reg. rozvoja, ktoré zaniklo v roku 2010 v súčasnosti to prešlo pod Ministerstvo výstavby reg. Rozvoja, čiže to je nesprávne. Potom súčasťou tejto náj. zmluvy by malo byť aj VZN, ktoré tu nie je. A v čl. 12 došlo k pozmeňovaniu verejnej listiny, zmluva je pozmenená oproti schvaľovanému VZN, nakoľko nariadenie hovorí: bod 12, ods.3 je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy je VZN o nakladaní s nájomnými bytmi pre občanov. Nájomca svojim podpisom tejto zmluvy podpisuje, že dopredu je pred podpisom zmluvy s podmienkami VZN riadne oboznámený. V nájomnej zmluve, ktorá je predložená toto ustanovenie nie je. Je pozmenená verejná listina, podľa toho, čo bolo schválené OZ. Poprosím, keď nám budete predkladať, dajte to tam.“

Poslanec M.Bíro- „Tú zmluvu tam dali preto, lebo bola vypracovávaná minulým zastupiteľstvom, tu je tá nájomná zmluva, taký paškvil, ako sa robil voľakedy.“

Poslankyňa Gecíková- „VZN 8/2011 vôbec nehovorí o tom, že ho schvaľovalo staré zastupiteľstvo.“

Prednosta- „Aká úradná listina sa zmení, keď schválime tento text?“

Poslankyňa Gecíková- „Preddefinovali sme, že zo VZN vychádza text zmluvy. Toto je upravené, čiže je to falšovanie verejnej listiny. Toto je schválené uznesením. A je to VZN-jedna z najvyšších právnych noriem. Ten, kto takto napísal zmluvu, pozmenil, možno nechtiac, je to vo veľkom rozpore.“

Prednosta- „Naozaj máme dávať k nájomnej zmluve celé znenie VZN 8/2011? A nestačí, že je to na internete?“

Poslankyňa Gecíková- „Tak je to schválené, je s tým problém? Toľko zmlúv zase nemáme.“

Prednosta- „Máme ich 70.“

Poslankyňa Gecíková- „To akože každý mesiac meníte 70 zmlúv?“

Prednosta- „Tento rok sme všetkým museli spraviť predĺženie.“

Poslankyňa Gecíková- „Okrem toho predsa už máme správu domového fondu.“

Prednosta- „Ale zmluvy pripravujeme my ešte stále. Oni len vykonávajú správu bytov.“

Poslankyňa Gecíková- „Nech sa na to pozrie pani právnička. A nech ona pripraví nejaký návrh.“

Prednosta- „Treba pouvažovať o malej novele, že sa tam nemusí dávať to VZN.“

Poslankyňa Gecíková- „Vieme prečo sme ju tam dali. Je to na ochranu tých ľudí. Lebo často ani nevedia a dostávajú na bytovkách informácie, ktoré ani nie sú pravdivé.“

Poslanec M.Bíro- „Poslanci majú schvaľovať zmluvu.“

Prednosta- „Také uznesenie OZ nie je.“

Poslankyňa Gecíková- „To nie je uznesenie. Bolo to schválené vo VZN, lebo došlo k obmieňovaniu zmlúv prenajímateľmi a boli pozmenené na úkor toho, čo schvaľovalo OZ. Upozornila na to aj NKÚ.“

Poslanec Cocher- „Čo sa teraz stane, keď to neschválime? Odkedy mu bude platiť tá zmluva?“

Poslanec M.Bíro- „Keby som bol Kuriš, tak napadnem Obecný úrad.“

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček

Poslankyňa Gecíková- „Aj ja by som napadla, že nemáme poriadne pripravené materiály na rokovanie OZ.“

Poslanec Cocher- „Preto hľadáme spôsob, ako to schváliť, lebo ten občan za to nemôže. Aj v rámci komisie je Kuriš na rade. Schválme mu to s tým, že najbližšie zastupiteľstvo bude pripravený text zmluvy. Ale nech tam bývať ide. Zmluva bude schválená dodatočne.“

Poslankyňa Beličková- „Treba sa toho vyvarovať. A ďalšia vec, túto zmluvu sme nemali na soc. komisii. My sme len schválili pridelenie bytu.“

Poslanec Cocher- „Schválme pridelenie bytu s dátumom od 1.6.2012.“

Poslankyňa Beličková- „Ale v dôvodovej správe máme od 1.5.2012.“

Prednosta- „Tak to bolo pripravované.“

Poslanec Cocher- „Zmeníme to od 1.6.2012.“

Poslankyňa Badendiecková- „Návrh na uznesenie:

Uznesenie č. 27/2012

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh komisie pre sociálne veci, zdravotníctvo a bývanie zo dňa 13.4.2012 k schváleniu pridelenia uvoľneného 2-izbového nájomného bytu v bytovom dome Cintorínska 1388/6, Veľké Zálužie

s c h v a ľ u j e

pridelenie uvoľneného 2-izbového nájomného bytu v bytovom dome Cintorínska 1388/6, Veľké Zálužie od 1.6.2012 žiadateľovi Milošovi Kurišovi, Hlavná 669, Veľké Zálužie podľa predloženého návrhu s tým, že text návrhu nájomnej zmluvy bude predložený OZ k najbližšiemu rokovaniu OZ.

Starosta – „Dávam hlasovať, kto je za“.

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov – 9

za – 8– Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, PhD., Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 1- Peter Orlíček

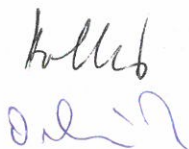
nehlasoval – 0

Starosta – „Uznesenie bolo schválené“.

Bod 17- Návrh na nakladanie s majetkom obce- ukončenia platnosti nájomnej zmluvy (Rači Isuf), mat. 19/2012

Prednosta vysvetlil situáciu, ktorá je zdôvodnená aj v dôvodovej správe, ktorá je súčasťou materiálov a je k nahliadnutiu na Obecnom úrade.

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček



Poslanec M.Bíro- „Všimli si poslanci, že sa podpísal dodatok v 2008, kedy nezaplatil, v roku 2009 zasa sa podpísal dodatok na predĺženie nájmu. To všetko bolo v poriadku. Poslanci to bez problémov schválili. Nikto tam neplatil, ale mohol tam byť ďalej.“

Poslankyňa Belíčková- „Prečo to teraz riešime? A chceme mu to odpustiť? Nedá sa to nejako vymáhať?“

Prednosta- „Nie je zastihnuteľný. Pre nás neexistuje.“

Poslankyňa Gecíková- „Ako je postavená zmluva nájomného vzťahu? Aké sú podmienky vypovedania? Len tak dať výpoveď nie je jednoduché. Ja viem, že on je stratený niekde, ale aby nás to pri nedodržaní výpovede nestálo viac.“

Poslanec Štréer- „Je tam aj nejaká výpovedná lehota?“

Prednosta- „Existuje zmluva, ktorá je na úrade. Ale neviem, v akom znení.“

Poslankyňa Hollá- „Teraz ja sa začnem zatajovať, budem mať nedoplatky, odpustíte mi ich?“

Kontrolór- „Ale na druhej strane je tu pohľadávka, ktorá sa bude stále a stále zväčšovať. Tie peniaze budú nedobytné. Bude to stále vysakovať v účtovníctve. To tiež nie je dobré riešenie.“

Poslanec Štréer- „Ja by som to tiež zrušil.“

Starosta- „Zrušme to, dá sa tá buda odviezť, neplatí za to nájom, nevie ho nájsť ani polícia. Pravdepodobne už nie je ani v krajine a ktovie, či žije.“

Poslankyňa Badendiecková- „Návrh na uznesenie:

Uznesenie č. 28/2012

„Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce,

s c h v a ľ u j e

- a) ukončenie prenájmu majetku podľa návrhu a ukončenie platnosti nájomnej zmluvy č. 1/2007 medzi Obcou Veľké Zálužie a Rači Isuf-RUDI, Partizánska 64, Topoľčianky,
- b) odpustenie nedoplatku nájomníka Rači Isuf voči Obci Veľké Zálužie za neuhradené nájomné, dodávky pitnej vody a poplatkov za komunálny odpad celkovo vo výške 721,67 €.

Poslanec Štréer- „Čo po ňom vlastne zostalo?“

Starosta- „Nič, iba tá buda, kde vysadávajú decká, je zničená, aj tam horelo, dáme to odviezť.“

Poslankyňa Gecíková- „Ja sa neviem vyjadriť, neviem, aké sú podmienky ukončenia nájmu, ja sa zdržiavam hlasovania.“

Starosta – „Dávam hlasovať, kto je za“.

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov – 9

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček

za – 8– Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, PhD., PhD., Ing. Daniela Hollá, Peter Orlíček, Miloš Štréer
 proti – 0
 zdržal sa – 1- Ing. Ivana Gecíková, PhD.
 nehlasoval – 0

Starosta – „Uznesenie bolo schválené“.

Bod 18- Schválenie prijatia kontokorentného úveru na rok 2012, mat. 20/2012

Prednosta prečítal dôvodovú správ, ktorá je priložená v materiáloch, ktoré sú k nahliadnutiu na Obecnom úrade.

Poslanec Cocher- „Najskôr by som chcel počuť stanovisko hlavného kontrolóra. Prípadne ekonóma, ktorý tu nie je, aby nám poskytol informácie, ktoré nám prednosta nevedel povedať.“

Kontrolór- „Kontokorent ako poistka pre platobnú neschopnosť je dobrý zámer. Finančná komisia vie najlepšie, aké je momentálne čerpanie rozpočtu, ja nemám informácie, aká je výška na účte. Nevieť posúdiť, či využijeme peniaze z tohto kontokorentu. Je to dobré na to, aby sa v budúcnosti predišlo možným výpadkom. Ale či to naozaj bude potrebné neviem posúdiť. Aj pán prednosta povedal, že existujú ročne nejaké výpadky v príjme podielových daní. Nevieť aká je teraz situácia. Či to bude potrebné, nikto z nás nevie povedať.“

Poslanec Cocher- „K dnešnému dňu alebo mesiacu, aké je čerpanie rozpočtu? Predseda komisie tu nie je, neviem čísla.“

Prednosta- „Nevieť aké sú tam presne čísla. Nemáme za tento mesiac ešte zaúčtované všetko, čerpanie príjmov bolo na úrovni takmer 25% a čerpanie asi 23%.“

Poslanec Cocher- „Keď sme teraz v pluse a dobre vie, že do konca júna musíme mať rokovanie k záverečnému účtu Obce, prečo nepočkať ten mesiac a pozrieť sa, aké máme príjmy a výdavky a následne na to, keď to bude nutné, schváliť tento kontokorent. Toto sú všetko hypotetické úvahy, aké budú príjmy. Ja už v júny budem vedieť alebo vy budete vedieť, aké budú príjmy a výdavky za mesiac máj.“

Starosta- „Minulý rok nám chýbalo 70,000€ v letných mesiacoch, keď prišlo ku kráteniu podielových daní. A teraz máme menej, lebo musíme vracať za školu. Minulý rok sme mali preto o 50,000€ viac.“

Poslanec Cocher- „Pomohla by štatistika z minulosti, aké tie výpadky boli. Kebyže toto dáte ako prílohu k materiálu, tak sa nám do toho lepšie pozerá.“

Kontrolór- „Výpadky v minulosti boli v mesiacoch apríl...“

Poslankyňa Gecíková- „Výpadky boli v máji, v roku 2009 aj v júny. Za predchádzajúceho pána starostu Obec hospodárila s oveľa nižšími podielovými daňami a nemali sme kontokorent. Ani sa nikto neprepustil, ani sa nesťahovali platy.“

Starosta- „Problém je, že musíme vrátiť peniaze za tú školu.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale aj vtedy sme schvaľovali kontokorent a nepotrebovali sme ho.“

Poslanec M.Bíro- „Ale teraz nám chýba 100,000€.“

Poslankyňa Gecíková- „Ťažko povedať, koľko chýba. Je to v štádiu vyšetrovania. Starosta to dal na trestné stíhanie na neznámeho páchatel'a. Polícia to už rieši. Uvidíme, kto ich má na účte.“

Poslanec M.Bíro- „Nikto ich nemá na účte. Ale ľahko sa potom hospodárilo, keď sa bralo z voľáčoho druhého.“

Poslankyňa Gecíková- „Ty dobre vieš, aká bola kríza- 2010 a 2009 boli zlé. Teraz keď vidíme koľko peňazí prichádza a koľko dostávame na dani z príjmov, ledva tento údaj

Ing. Daniela Hollá
 Peter Orlíček



dostaneme a pritom sme ho niekoľkokrát žiadali, aby sa to zverejňovalo na stránke Obce, doteraz to nebolo urobené...”

Prednosta- „Prečo by sme to robili.“

Poslankyňa Gecíková- „Lebo sú to verejné financie, nie je to súkromná kasa, čerpanie rozpočtu, ktoré nám ekonóm dodáva je iba vo výdavkovej časti, nerešpektuje schválenú štruktúru rozpočtu, nie je vôbec možné povedať komisii, či dochádza k čerpaniu, či nemáme peniaze. Podklady, ktoré dostávame, sú nekvalitné a nekompletné.“

Prednosta- „Nie je to pravda. Pretože v informačnom systéme je rozpočet zapísaný presnejšie, ako je schválený a čerpanie je presne v štruktúre, ako Vám sú predkladané tabuľky každý mesiac.“

Poslankyňa Gecíková- To Vás musím vyvieť z omylu. Toto dostávame od pána ekonóma. Ak toto považujete za čerpanie rozpočtu, tak potom si musíte niečo iné zoštudovať, alebo nie ste na správnom mieste. Mám výhrady voči čerpaniu.“

Prednosta- „Je to materiál navyše, čerpanie dostáva pán Moravčík. Predne v takom výstupe informačného systému.“

Poslankyňa Gecíková- „Pán Moravčík nám to rozposiela a vôbec to tak nevyzerá.“

Poslankyňa Badendiecková- „Návrh na uznesenie:

Uznesenie č. 29/2012

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh na prijatie kontokorentného úveru pre Obec Veľké Zálužie,

s c h v a ľ u j e

zámer prijatia úveru vo výške 30.000,- EUR v Prima Banke, a.s. ako Dexia Komunál Superlinka.

Starosta – „Dávam hlasovať, kto je za“.

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov – 9

za – 6– Ing. Marta Badendiecková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, PhD., PhD., Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 2- Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá

nehlasoval – 1- Mgr. Daniela Beličková

Starosta – „Uznesenie bolo schválené“.

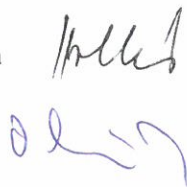
Bod 19- Rôzne

a)

Poslankyňa Badendiecková- „Počas rokovania sme tu mali ešte jeden návrh na uznesenie, dohodli sme sa, že ho dáme do bodu Rôzne.

Poslankyňa Badendiecková- „Návrh na uznesenie:

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček



Uznesenie č. 30/2012**Obecné zastupiteľstvo Vo Veľkom Záluží**
o d p o r ú č a

starostovi obce a obecnému úradu predkladať materiály na rokovanie OZ 1 týždeň pred pracovnou poradou OZ, ktorá bude predchádzať verejnému rokovaniu OZ.

Starosta – „Dávam hlasovať, kto je za“.

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov – 9

za – 9– Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ph.D., Ing. Ivana Gecíková, Ph.D., Ing. Daniela Hollá, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta – „Uznesenie bolo schválené“.

Poslankyňa Gecíková- „Nevšimla som si, neviem, či už môžem interpelovať, som ňu minule poprosila, aby si prizval na zasadnutie riaditeľku MŠ, vidím, že je tu, tak ďakujem. Pani riaditeľka ja som si Vás vyžiadala na interpeláciu z toho dôvodu, že sa rodičia sťažujú, že ste neprijali ich dieťa do škôlky. Chcela by som vedieť, aký je stav. Prečo tieto deti prijaté neboli, prečo sa nezohľadňuje skutočnosť, že rodičia sú zamestnaní a ďalej by som chcela počuť Vaše stanovisko, že keď nie je tento problém len tohtoročný a stále tá šiesta trieda, ktorá bola schválená Regionálnym úradom zdravotníctva, je odignorovaná. Myslím, že zabezpečenie kvalitného života v obci je jednou z podmienok na to, aby boli ľudia spokojní a kvalitné školské a predškolské zariadenia sú určite podmienkou kvalitného života. Tak by som k tomu chcela viesť Vaše stanovisko.“

Pani Baková- „Bolo zapísaných 62 detí, čiže 30 detí sme automaticky nemohli prijať. Posudzovali sme žiadosti individuálne, nebolo však možné objektívne uznať, kto to najviac potrebuje. Mali sme stanovené kritériá, podľa ktorých sme postupovali. A viacerí z rodičov neuviedli v žiadostiach žiadne informácie. Škôlka sa nedá nafúknuť. Čo sa týka šiestej triedy- je pravda, že sme otvorili šiestu triedu, tak že v jednej triede bolo 12 detí, v druhej 7. Keď je to rentabilné v dnešnej ekonomickej situácii, tak nech sa páči, môžete si ju zriadiť. Ale pre nás to nie je riešením, pretože v tejto triede môže byť zapísaných 25 detí a keď budú dve, v jednej môže byť 15 a v druhej 15.“

Poslankyňa Gecíková- „Dobre som pochopila, že keď mi odsúhlasíme zriadenie šiestej triedy, tak ste povinná to akceptovať?“

Prednosta- „To platí pre základnú školu, nie pre materskú.“

Poslankyňa Gecíková- „Stále máme problém, že 25 detí alebo 30 detí nie je zapísaných. Tá šiesta trieda by teda bola efektívna, pretože musíte pozerieť na efekt, ktorý je vyvođený z toho, že deti sú v materskej škole. Deti sa socializujú od najmenšieho veku. Druhý efekt je to, že sú zamestnaní dvaja rodičia, tí prinášajú do obce príjem, ktorý tu mizne. A dochádza k všeobecnej spokojnosti. Tá trieda bola vybudovaná so súhlasom Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a v súlade so zákonom. Bol kvalifikovaný personál a rozhodnutím

Ing. Daniela Hollá
Peter Orlíček



sa to zrušilo len tak. Keby to bola obec zániková na periférii, som ticho. Ale ani jeden ukazovateľ nepodporuje, že triedu bolo treba zrušiť.“

Pani Baková- „Pozrite si dochádzku, koľko bolo kedy v triede detí. Bolo prihlásených 7 detí a chodili 4 deti. Pri takomto počte pracovali dve učiteľky. Ako by sme k tomu prišli, keby jedna mala 25 detí a druhá 4.“

Poslankyňa Gecíková- „Kedy je najväčšia chorobnosť detí?“

Pani Baková- „Teraz to je rôzne. Október a apríl. A aj na sviatky chodí málo. 30 detí nebolo prijatých a odvolania poslalo iba 7 rodičov. Iba oni potrebovali súrne škôlku. Dochádzka sa stále mení, čo boli deti prihlásené, už sú odhlásené. A môžeme si dovoliť zobrať 5 detí.“

Poslankyňa Gecíková- „Poviem Vám, v čom to je. Ľudia nedôverujú Obci, nedôverujú škôlke.“

Pani Baková- „Nikto sa takto nevyjadruje. Mali sme Krajskú školskú inšpekciu, budeme mať výsledky. Ale zaujímavé je, že všetko máme hodnotené pozitívne, len vy vidíte všetko v čiernych farbách. Kedy ste pochvalu povedali na našu adresu?“

Poslankyňa Gecíková- „Nemôžem teraz povedať, pretože skutočne to zrušenie šiestej triedy bola veľká chyba. Považujem to za krok späť.“

Pani Baková- „Sú na to peniaze?“

Poslankyňa Gecíková- „Spolu s pani poslankyňou Chňapekovou podávame sťažnosť na prednostu obecného úradu. Odovzdávam to tebe pán starosta. Poprosím ťa riešiť to v zmysle zákona o sťažnostiach.“

Starosta- „Ešte k tej škôlke. Chceme vylúčiť deti z okolitých obcí, aby sme mohli prijať viac našich detí. Nie je ich veľa, majú škôlku doma, takže budú voľné dve miesta.“

Poslankyňa Gecíková- „Kľudne povedz, že jeden je môj synovec. Ja som nebojovala zaňho, ale za šiestu triedu, za tých 30 detí a je smiešne, aby naše detičky dochádzali do Nitry. Potom sa čudujeme, že v základnej škole máme 33 detí.“

Pani Bútorová- „Kde máte tých ľudí, čo sa k Vám chodia sťažovať? Ja tu nikoho takého nevidím.“

Pani Lyžičiarová- „Stále žiadate od nich, aby povedali, kto im dal sponzorské a vy nemenujete nikoho.“

Prednosta- „Čo sa týka škôlky, do ZŠ máme prihlásených 33 detí, do škôlky možno chodiť od troch rokov, takže keď zobereme tri roky to je 105 kapacita potrebná, dnešná kapacita je 120. Takže máme ešte 15 miest na deti v mladšom veku, zvýšila by sa kapacita o 5 miest, ale výdavky by sa zvýšili omnoho viac.“

Bod 21- Diskusia

Poslankyňa Hollá- „Pani Vavříková z Materského centra blšky ma oslovila, pekne vás pozýva všetkých, širokú verejnosť, tak isto poslancov, pána starostu a všetkých predstaviteľov Obce na akciu, ktorá sa uskutoční na našom veľkom ihrisku Míľa pre mamu. Ide o peknú akciu, ide o spájanie generácií, nech sa páči prídite, budete vítaní. 12. mája o 15.00 hod.“

Pani Baková- „Je pekné, že sa zúčastnia aj poslanci na takých akciách. Nikdy ste sa na žiadnych nezúčastnili, ani jeden poslanec.“

Poslankyňa Hollá- „Ja určite áno. Ja sa snažím chodiť na tie akcie.“

Pani Lyžičiarová- „Bolo vyhlasované aj pred fašiangami, že všetci aby sa zúčastnili, poslanec ani jeden. Pritom bolo aj upratovanie na kostolnom dvore, okolo cintorínu, tak isto ste tam neboli. Ospravedlňuje Vás to, že chodíte do roboty. Stále urgujete, aby vám dali všetky konkrétne spisy, koľko sa predalo. Zabíjali ste prasce na fašiangy, my čo sme robili akciu, čo sme mrzli, chodili sme po dedine, lebo ste žiadali akciu. Došli sme sem, ešte sme

pochovali basu, robili ste to taktiež pre obec, povedali ste, že nám stačí kapusta. Pre koho ste tú zabíjačku robili?“

Poslankyňa Gecíková- „Kedy som nastúpila na Obecný úrad ako prednostka?“

Pani Lyžičiarová- „Ale veď ste tam boli.“

Poslankyňa Gecíková- „Bolo to 16.2.2009, to čo rozprávate o tých 4 prasatách, tak to bolo v roku 2007.“

Pani Lyžičiarová- „Boli 4 naše dôchodkyne na pomoc, narobili sa, nedostali nič, bolo im povedané, že im dá predsedníčka JDS. Tak šli za ňou, kúpili si kávu, aby Vás nezaťažili a kúpili si šunku a chleba. Ale na zabíjačke si nič nezaslúžia.“

Poslankyňa Gecíková- „Musíte na toto dotazovať pána Moravčíka, pána Fila, pretože v tom čase som nebola na úrade. Prišla pani Baková k nám domov a povedala Ivanka priprav sa bude chodiť sprievod a bude chodiť po tejto ulici, aby si vedela, že treba niečo nachystať. Tak Gecíková nachystala niečo tým ľuďom, tak mi nerozprávajte, že som tam niečo robila. To že som bola poslankyňa dva týždne, ešte neznamená, že niečo viem. Neprehadzujte zodpovednosť na pleciah, kde nie je. Čo ste sa to neopýtali pána Moravčíka na zastupiteľstve po celé tri roky. Pani Baková, kedy ste prišli za mnou na úrad? Kedy som Vás vypoklonkovala? Vždy som Vás usadila, spravila som Vám kávu, vždy som Vás vypočula, nikdy som Vás nevyhnala od dverí.“

Pani Lyžičiarová- „Na žiadnom zastupiteľstve sa poslanci neopýtali na požiadavky ľudí. Len proti robíte. A starostovi by ste dali najradšej s lopatou po hlave.“

Poslankyňa Gecíková- „To je Vaše tvrdenie.“

Poslankyňa Badendiecková- „Tu sa musím ohradiť, lebo som sa minule pýtala, na požiadavky ľudí a dostala som za to vynadané a vyhrážky.“

Pani Lyžičiarová- „Povedz meno Martuška, od koho?“

Pani Belková- „Ja by som sa chcela spýtať pána kontrolóra, že nepostrehol, že vystavované faktúry s.r.o. Obci, že boli neznalé zákonom. Týkali sa obci a týkali sa bytových domov. Tie boli financované inak. A neboli to malé položky.“

Z rokovania odišla pani poslankyňa Gecíková.

Pani Bútorová- „Akým prínosom je pán Štréer pre túto dedinu? Keď to tu vykrikoval, čo bolo na tej knihe, aký prínos sú pre dedinu. Na žiadnu akciu neprídete, vyhlasovalo sa v sobotu ihrisko, nič. Čo ste pre svoju dedinu za svoje volebné obdobie spravili? Okrem toho, že Vám stále musia šuškať.“

Pani Baková- „Sme strašne veľká dedina, poukazuje sa, že sme deti nepobrali do škôlky, sme na chvoste, nemáme ani tú kanalizáciu.“

Poslanec Štréer- „Nie, že všetci boli proti, všetci boli za, ale bolo to dvojnásobne predražené, preto nám to neodsúhlasili. My sme to schválili.“

Pani Lyžičiarová- „Za pána Moravčíka sa hovorilo, aký obrovský prínos priniesol z EÚ, kde sú tie peniaze?“

Poslanec K.Bíro- „Ja neviem, na to je tu kontrolór, ja som mu ani odmeny neodhlasoval, bol som proti, môžete sa pozrieť do zápisnice.“

Pán Čirka- „Ste nám poslanci zakázali odmeny. Zúčastňujeme sa každej akcie, všetko sú to víkendové akcie. Ja nehovorím za seba, ale za všetkých chlapcov. Ja chcem len zaplatenú hodinovú sadzbu. Je možné zaplatiť tú hodinovú sadzbu, alebo nadčas. Lebo aj starosta, alebo celkovo obecný úrad nedostanú, lebo je zakázané vyplácať odmeny.“

Poslanec Cocher- „Starosta dostane v rozpočte peniaze na chod Obecného úradu. A to je aj plat teba. Ja nemôžem zakázať, aby on tebe nedal odmenu. Ja jemu môžem odporučiť, aby zvážil, keď budeme v mínusových číslach výšku odmien a toto je uznesenie OZ. Starosta keď tebe dá plat 20,000€, to je jeho dobrá vôľa. Celá badget peňazí čo má, je na ňom. My sme schvaľovali rozpočet, kde bola kolonka zamestnanci a tam dostal peniaze na celý rok. Či Vám

to dá formou dvanástich odmien, jedného platu, samozrejme v zmysle zákonníka práce. Toto je tá nepravda, čo sa tu hovorí. Čo sa týka kanalizácie schválili sme to.

Pani poslankyňa Hollá - „Pani Lyžičiarová mala dobrú otázku. Za čo sme platení. My nie sme platení vôbec. Prečo sme nedostali poslanecké odmeny za minulý rok? A nechcem počuť, že neboli zarozpočtované. Nesplnili ste podmienky, ktoré zákon ukladá.“

Prednosta- „Poprosím pani mzdárku, aby povedala, aké povinnosti poslanci nesplnili. V roku 2011 neboli narozpočtované žiadne peniaze na toto. Iba na tok 2012.“

Poslankyňa Belíčková- „Rozpočet 2011 sa určite čerpal podľa schváleného rozpočtu.“

Diskusia bola ukončená odchodom poslancov.

Zapisovateľka- Mgr. Daša Kodadová

Mgr. Ferdinand Vitek
prednosta OÚ Veľké Zálužie



Karol Bútora
starosta obce

Ing. Daniela Hollá
Peter Orliček

[Handwritten signatures]