

Z á p i s n i c a
zo 7. riadneho zasadnutia Obecného Zastupiteľstva vo Veľkom Záluží,
konaného dňa 15. 2. 2012

Miesto konania: Spoločenský dom, ul. Hlavná 788, Veľké Zálužie

Pracovnú časť 7. riadneho zasadnutia Obecného zastupiteľstva vo Veľkom Záluží otvoril starosta Obce Veľké Zálužie, Karol Bútora, ktorý zároveň privítal všetkých prítomných.

Vážené obecné zastupiteľstvo!

Starosta - „Otváram rokovanie 7. riadneho zasadnutia Obecného zastupiteľstva vo Veľkom Záluží, na ktorom vás všetkých srdečne vítam.

Podľa prezenčnej listiny je na dnešnom zasadnutí prítomných 10 poslancov, to znamená, že obecné zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

Ospravedlnila sa pani poslankyňa Ing. Ivana Gecíková PhD

2. bod- Vol'ba pracovných orgánov a schvaľovanie programu OZ:

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

Predkladám Vám návrh na vytvorenie návrhovej komisie, ktorá bude dozerať na hlasovanie o uzneseniach počas celého rokovania a priebežne písomne spracovávať uznesenia prijaté k jednotlivým bodom rokovania.

Odporúčam ju zriadiť z poslancov obecného zastupiteľstva v tomto zložení:

predseda návrhovej komisie: p. poslankyňa Ing. Daniela Hollá

členovia návrhovej komisie: p. poslankyňa Mgr. Jana Chňapeková

p. poslankyňa Mgr. Daniela Beličková

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. Kto súhlasí s takýmto zložením návrhovej komisie?“

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 10

za – 10 – Ing. Marta Badendiecková, Karol Bíro, Milan Bíro,, Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Mgr. Daniela Beličková, Peter Orlíček, Ing. Andrej Moravčík, PhDr. Peter Cocher, Miloš Štréer

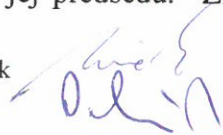
proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta: „Konštatujem, že poslankyne Hollá, Chňapeková a Beličková boli schválené ako členovia Návrhovej komisie a p. poslankyňa Hollá za jej predsedu.“ Žiadam týmto členov návrhovej komisie, aby začali svoju činnosť.

Ing. Andrej Moravčík
 Peter Orlíček



Ďalej predkladám návrh na voľbu poslanca povereného viesť zasadnutie OZ v prípadoch podľa odseku 2,3,5 §12 Zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Na túto funkciu navrhujem poslanca OZ pána Petra Cochera. Má niekto z radov poslancov pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať.

Kto súhlasí s návrhom, aby povereným poslancom sa stal pán Peter Cocher?

Hlasovanie:

Počet prítomných poslancov – 10

Za – 10 – Ing. Marta Bdendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Ing. Daniel Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Karol Bíro, Milan Bíro, Peter Orlíček, PhDr. Peter Cocher, Ing. Andrej Moravčík, Miloš Štréer.

Proti – 0

Zdržal sa – 0

Starosta – „Konštatujem, že poslanec pán Peter Cocher bol zvolený jednomyselne.

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

„Návrh programu ste dostali v pozvánke na zasadnutie :

1. Otvorenie zasadnutia
2. Voľba pracovných orgánov zasadnutia
3. Interpelácia poslancov
4. Správa o plnení uznesení, mat. 7/2012
5. Návrh rozpočtu obce na rok 2012, mat.3/2012
6. Zmena uznesenia 52/2011-GAMAMONT, mat. 2/2012
7. Návrh VZN 1/2012 o určení dotácií pre školy a školské zariadenia, mat. 4/2012
8. Návrh na pridelenie obecných nájomných bytov, mat. 5/2012
9. Súhlas s výrubom drevín na pozemkoch obce, mat. 6a/2012, 6b/2012
10. Rôzne
11. Diskusia
12. Záver

Má niekto pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy k programu rokovania ?“

Poslanec Cocher – „mám, navrhujem ešte jeden bod programu a ten by mal názov – Návrh na uznesenie , ktorom OZ odporúča starostovi obce Veľké Zálužie p. Karolovi Bútorovi podať podnet na NKÚ, za účelom prešetrenia financovania obce Veľké Zálužie, a to od poslednej vykonanej kontroly NKÚ. Vysvetlím dodatočne, vzhľadom na tú neštandardnú situáciu, ktorá bola tu. Žiadam, aby tá kontrola bola čo najrýchlejšia, aby ten podnet bol najrýchlejšie spracovaný a vlastne to bude predmetom samostatného bodu. Navrhoval by som, aby to bolo hneď po rozpočte, alebo pred rozpočtom zaradené.

Prednosta – „Máte nejaký písomný návrh?“

Ing. Andrej Moravčík
Peter Orlíček



Poslanec Cocher - "Písomný návrh zatiaľ nemám, teraz som reagoval, z toho dôvodu, že som sa dozvedel nové skutočnosti. Ten návrh napíšem, alebo sformulujem".

Prednosta - „Mám takú otázku, či súhlasíte s tým, aby sa to prerokovalo v rámci návrhu rozpočtu“.

Poslanec Cocher - „Súhlasím s tým, že to bude v rámci bodu rozpočtu“

Starosta - „Kto súhlasí so zmenou programom, vrátane zmien, dávam hlasovať“.

Hlasovanie:

Počet prítomných poslancov – 10

Za – 10 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Karol Bíro, Milan Bíro, Peter Orlíček, PhDr. Peter Cocher, Ing. Andrej Moravčík, Miloš Štréer

Proti – 0

Zdržal sa – 0

Nehlasoval – 0

Starosta - „Konštatujem, že návrh programu so zmenami aj s pripomienkami bol schválený.“

Za overovateľov zápisnice z dnešného rokovania OZ určujem poslancov :

p. poslanca Ing. Andreja Moravčíka

a

p. poslanca Petra Orlíčka

Overovatelia zápisnice z 5. riadneho zastupiteľstva OZ boli p. poslankyňa Beličková a p. poslankyňa Hollá, žiadam ich o vyjadrenie, stanovisko k zápisnici.

Poslankyňa Beličková - „Zápisnicu sme si prečítali a na znak súhlasu sme ju aj podpísali.

Starosta - „Takže pripomienky nie sú, považujem týmto zápisnicu za schválenú. Overovateľmi zápisnice zo 6. mimoriadneho zastupiteľstva OZ boli p. poslankyňa Gecíková a p. poslanec Milan Bíro, žiadam ich, aby uviedli stanovisko k zápisnici.

Poslanec Bíro - „Po prečítaní zápisnici, na znak súhlasu sme ju podpísali.

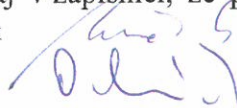
Starosta - „Keďže pripomienky nie sú, považujem týmto zápisnicu za schválenú.

3. bod - Interpelácia poslancov

Starosta - „Ak má niekto z poslancov nejaké otázky alebo pripomienky?

Poslankyňa Beličková - Ja mám taký problém, ja som nevedela, že je mimoriadne zasadnutie OZ. Je možné, že sa to povedalo na pracovnej porade, ja som tam nebola, ja som o tom nevedela, že je mimoriadne zasadnutie OZ. Ja by som poprosila, nie je to až taký peniaz, jeden telefonát, aby sme o tom všetci vedeli. Skutočne som nevedela, že mimoriadne OZ je. Bola som prekvapená, keď som si prečítala aj v zápisnici, že p. starosta som sa

Ing. Andrej Moravčík
Peter Orlíček



pozastavila, že bolo len 7 prítomných a p. Gecíková sa jediná ospravedlnila, také niečo tam bolo. Lenže ja som ani nevedela a určite aj viacerí, tak neviem ako sa to stalo.

Prednosta – Všetky pozvánky bývajú na verejnej tabuli. Mám taký návrh, aj na doručovanie materiálov, nie všetci ste doma, počas pracovnej doby, nedá sa to pracovníkmi OÚ doručiť. Budeme doručovať oznámenia, pozvánku, každému kontaktovať mailom, kedy budú plánované OZ, a tým ktorým nebudeme schopní doručiť v riadnom čase materiály, na OÚ zriadime priečinok na materiály.

Starosta – „Ďakujem, má ešte niekto niečo?“

Poslankyňa Chňapeková – „Ja by som sa chcela spýtať, prečo nie je na dnešnom OZ predložená kúpno-predajná zmluva na odpredaj pozemku, ktorú odporučila stavebná komisia, to by ma zaujímalo. Bolo to odporúčané, žiadny materiál som k tomu nevidela, s pani Barantalovou...“

Prednosta – „Vtedy keď bolo zvolávané riadne OZ, nebola dodržaná zákonom stanovená lehota 15 dní na vyvesenie oznámenia pred OZ, tak to nebolo možné dať do programu.“

Starosta – „Nech sa páči“.

Poslanec Cocher – „Ja mám praktickú otázku, pýtali sa ma na to viacerí, si všimli, že sú nainštalované dopravné označenia - zrkadlá asi na troch miestach v obci, neviem či ich nie je aj viac. Pýtajú sa, myslím že aj kolegyňa Gecíková. To označenie, ktoré je na Titváni, čo vlastne sprehl'adňuje situáciu, len sa pýtajú, či sa nedali vhodnejšie využiť tie dve, to hovorili občania, jedna je pri OÚ a druhá je pri hornom obchode. Sú aj horšie dopravné situácie v obci, ako je kaplnka, tam je to veľmi neprehľadné. Len taká otázka, možno aj pre to, aby sa občania vedeli zorientovať, kto to vyberal, akým spôsobom, kde budú tieto dopravné označenia nainštalované. Milan je to naozaj otázka, s ktorou nechcem naozaj vyrývať, chcem sa len na to popýtať“.

Prednosta – „Pokiaľ mi je známe, tak tieto veci riešil predchádzajúci prednosta, pán Michalčík, zhodou okolností je odborník na dopravu, nejaké skúsenosti má, zrejme to bolo na podnet občanov, konkrétnych sťažností. Na tento kalendárny rok sú navrhnuté prostriedky na prípadné pokračovanie riešenia, ak bude treba“.

Poslanec Cocher – „Čiže na tieto miesta, ak som dobre pochopil, žiadali občania takéto dopravné označenia?“ Ja mám dve ďalšie ústne žiadosti, a to je pri križi hore ako je Žatevná a taktiež ako je kaplnka. Chcem, aby ste to zaevidovali. Keď tak stretnem sa s občanmi, keď ma náhodou stretnú, aby som im povedal, aby sa to riešilo.

Starosta – „Má niekto ešte dotaz?“.

Poslankyňa Chňapeková – „Ja by som ešte chcela požiadať pán starosta, aby všetci poslanci mohli dostať čerpanie rozpočtu k minulému roku k 31.12.2011 na hlavičkovom papieri. S tými číslami veľmi nesúhlasím a myslím, že dosť bolo povedané, v rozpočte sa našli nejaké hausnumerá. Takže ja by som to chcela ako oficiálny dokument, a to pán starosta priamo od Teba. Myslím, že mám na to nárok.“

Ing. Andrej Moravčík
Peter Orlíček



Je to povinnosť aj na daňový úrad, aj hlavnému kontrolórovi, takže ja len požiadam, aby mi to bolo doručené. Ja to chcem ako oficiálny dokument“.

Ekonom – „To, čo som Vám dnes dal to je výkaz, ten išiel na daňový úrad“.

Starosta – „Martin prosím Ťa rozmnožiť to a rozdať. Má niekto ešte niečo? Ideme podľa programu bod č. 4.“

Bod č. 4. Správa o plnení uznesení, mat. 7/2012

Správu o plnení uznesení OZ k 31.1.2012 predniesol prednosta OU Mgr. Ferdinand Vitek : „Správu o plnení uznesení máte predloženú v písomnom materiáli k dnešnému rokovaniu.

Uznesenie č. 101/2011- Bol návrh VZN 208/2011 – bol vyvesený, uznesenie splnené.

Uznesenie č. 102/2011 – Bol návrh VZN 206/2011 – uznesenie splnené, dodatok po schválení je vyvesený na úradnej tabuli a je právoplatný.

Uznesenie č. 106/2011 – Organizačný poriadok obce – uznesenie splnené, na pracovnej porade v januári 2012 boli pracovníci obecného úradu oboznámení s organizačným poriadkom.

Uznesenie 107/2011 – Zmluva o výkone správy bytov v obci – Uznesenie splnené, zmluva bola obojstranne podpísaná, momentálne zostáva už len podpísať odovzdávajúci protokol.

Uznesenie 108/2011 uznesenie splnené, zmluva bola podpísaná.

Uznesenie 109/2011 Návrh na zvýšenie ceny prenájmu bytov, splnené, všetkým nájomníkom bolo oznámené zvýšenie nájomného na rok 2012, sú pripravené dodatky k nájomným zmluvám, ktoré je potrebné podpísať.

Uznesenie 110/2011 – nakladanie s majetkom obce.

Zmena je v uznesení č. 110/2011, ktoré nebolo splnené, pretože na základe odporúčania Generálnej prokuratúry SR, Kataster nehnuteľností vyžaduje doplnenie niektorých náležitostí uznesenia, ktoré v našom chýbajú. Preto bude tento materiál vrátený na rokovanie OZ a potrebné náležitosti budú doplnené. Spomínaný audit a odporúčania GR prišli až po spracovaní písomného návrhu na dnešné rokovanie“.

Uznesenie 112/2011- Nakladanie s majetkom, splnené, zmluva podpísaná.

Uznesenie 113/2011-Vecné bremeno, zmluva podpísaná, uznesenie splnené.

Uznesenie 114/2011-Schválenie zmluvy Vinárstvo Bíro, uznesenie splnené, zmluva podpísaná.

Uznesenie 116/2011-Prijatie úveru, vrátenie finančných prostriedkov do štátneho rozpočtu.

Uznesenie splnené, obec si splnila povinnosť a vrátila čiastku do štátneho rozpočtu vo výške 31 523 eur. Bola predložená žiadosť o poskytnutie úveru z Dexia banky, úverová zmluva do konca roku 2011 nebola predložená na podpis. O tomto boli poslanci informovaní na pracovnej porade v januári 2012 - že obec Veľké Zálužie úverovú zmluvu nepodpíše, prijatie úveru na krytie výdavkov v roku 2011 stratilo opodstatnenie.

Uznesenie 1/2012 - je splnené, obec Veľké Zálužie vstúpila do združenia VITIS.

Ing. Andrej Moravčík
Peter Orlíček

Poslankyňa Beličková – „pán starosta k tomuto by som mala otázku, je technická, ale si myslím dosť podstatná. Predkladá Mgr. Ferdinand Vítek, a podpis predkladateľa starosta. To trochu nesedí, aby sme to mali tak založené.“

Poslankyňa Chňapeková – „Môžeme sa k tomu ešte vrátiť, v Návrhovej komisii, tam to bolo prehodené tá 111 a 113?“

Prednosta – „Čo sa týka tej zámeny pozemkov – Farský úrad, bolo všetko splnené, ale my sme nepredložili návrh na vklad do katastra, pretože keď prišli výsledky auditu sme zistili, že tak, či tak to kataster vráti, aspoň ušetríme peniaze na návrh na vklad a budeme sa musieť vrátiť, nebolo to možné pripraviť“.

Poslankyňa Hollá – „Tá 111 bola aké uznesenie?“

„Prečo tam nie je uznesenie č. 111/2011, je tam preskočený sled?“.

Prednosta – „Tam bolo schválenie zmluvy, kde zmluvu podpisuje splnomocnenec, to bolo v zmluve nesprávne. To uznesenie platí, toto uznesenie nebolo ešte splnené, bol daný návrh do katastra“.

Poslankyňa Badendiecková – „Teraz sme zistili s pánom kontrolórom, že nám tam chýba 111. „Prečo tam nie je uznesenie č. 111/2011, je tam preskočený sled?“.

Prednosta – „Bolo tam jedno uznesenie, ktoré nebolo zatiaľ splnené, má dlhšie trvanie a bude splnené neskôr, takže to nebolo zlé číslovanie. Viem o ňom a keď bude splnené, podám o ňom správu“.

Starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a vyzval predsedníčku návrhovej komisie, aby predniesla návrh na uznesenie.

Poslankyňa Hollá – „Návrh na uznesenie :

Uznesenie číslo 2/2012 :

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

Správu o plnení uznesení OZ k 31.1.2012

b e r i e n a v e d o m i e

správu o plnení uznesení.“

Starosta – „Dávam hlasovať, kto je za“.

Ing. Andrej Moravčík
Peter Orlíček

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 10

za – 10 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta – „Uznesenie bolo schválené“.

Bod č. 5 Správa hlavného kontrolóra k návrhu rozpočtu Obce Veľké Zálužie na r. 2012-2014

Kontrolór – „Stanovisko k rozpočtu, v zmysle § 18, ods. 1 predkladám stanovisko k rozpočtu Obce Veľké Zálužie na roky 2012-2014“, konštatujem súlad s právnymi predpismi, myslím, že nemá zmysel všetko čítať. Návrh rozpočtu bol spracovaný v súlade so zákonom č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V tomto čase má už obec čerpanie v roku 2011 zapracované do tohto návrhu rozpočtu, bol zverejnený obvyklým spôsobom na webe a úradnej tabuľky.

Základná charakteristika rozpočtu je, že rozpočet je rozdelený na bežný rozpočet a kapitálový rozpočet. Bežný rozpočet má prebytok vo výške 81 225, kapitálový schodok vo výške 79 305 eur, finančné operácie prebytok 1755 a spolu je prebytok vo výške 5 675 eur.

To bolo moje stanovisko, keď ešte nebola úprava. Posledná úprava mala prebytok v rozpočte 5074 eur. Rozpočet ako taký sa skladá zo 14 programov.

K rozpočtu ako takému som vyjadril sériu svojich pripomienok, ktoré som na pracovnej porade s predkladateľom Ing. Richterom a s Mgr. Vítekom, prednostom prešiel.

K jednotlivým bodom, ktoré som vytkol prezentujem, budem hovoriť stanovisko, ako sme sa dohodli na poslednej našej pracovnej porade. Po prvé pokuta zo Slovenskej inšpekcie životného prostredia a odpad. hospodárstva zo dňa 15.12., ktorá bola vyrúbená, ešte v roku 2010 doposiaľ nie je zaplatená, vyčíslená na 10 000, v rozpočte bola plánovaná vo výške 13 000. Ja som konštatoval neodôvodnené navýšenie. Po konzultáciách som bol upozornený, že sa nejedná o jednu pokutu, ale o dve pokuty vo výške 10 tis. a 3 tis. eur., späť spolu 13 tis. Eur. Týmto konštatujem, že ten bod 1. je prepracovaný. Bod 2 – ceny služieb, ja som dostal cenník, ja som hovoril o službách najmä na výkon kosenie, ja som dostal cenník, ale neviem kedy bol schvaľovaný. Cenník existuje, ale nie je schválený OZ“.

Prednosta – „Je to pravda, toto boli ceny za služby, keď ešte existovala eseročka“, momentálne je spracované paragrafové znenie návrhu VZN o službách. Na porade si ho prejednáme, predložíme na finančnú komisiu a bude možné ho schváliť na zastupiteľstve“.

Pán kontrolór – „Takto sme sa dohodli, že bude predložený, čiže bod 2 v podstate vyriešený. Bod 3, konštatoval som, že nárast poplatku za hrubé komunálne odpady, odvoz fekálií ešte nezabezpečí zvýšenie výberu pri výbere smetného je cca 10 % smetného, informácia bola, že ktorá bola vybratá 2011 je 67 300 eur, výber je navrhovaný 66 585 eur, nie, 67300, čiže tá suma zodpovedá minuloročnej výške, preto ten bod 3 tiež je uzavretý.“

Ing. Andrej Moravčík
Peter Orlíček



V jednotlivých programoch nie sú navrhované rozpočtové rezervy, ja som navrhoval rozpočtové rezervy pri každom programe vo výške 5 %. Po diskusiách vyplynulo, že navrhovaná výška rezerv nie je možné akceptovať. Na margo toho sme navrhli kompromisné riešenie, že prebytok rozpočtu vo výške 5075 nebude prebytkom, že sa zaradí do rezervy a že sa bude rozpočet schvaľovať, nie ako prebytkový, ale ako vyrovnaný“.

Prednosta – „Ja mám otázku, je problém nájsť ekonomickú klasifikáciu, ako zaradiť tento prebytok. Nechať v rozpočte prebytok je presne to isté, sú to peniaze, na ktoré nemáme právo siahť a tým pádom sú ako rezerva“.

Pán Kontrolór – „Ja by som to videl ako rezerva. Bod 5 výdavky – numerická chyba, bod 6 – nadhodnotená suma nájomov za spoločenský dom vo výške 10 tis. a plus 7 tis. posledné príjmy, z nájmu budovy, čím ja vidím ohrozenie príjmovej časti rozpočtu. Po diskusiách viem, že za zmluvnené príjmy obce z nájmu sú vo výške 7 tis. eur, otázný je ten nájom vo výške 10 tis. eur. Podľa mňa je otázne, či je v roku 2012 schopná obec prenajať spoločenský dom za takúto výšku. Nie som s tým stotožnený, to ale neznamená, že nie je možné dosiahnuť takú výšku“. Podľa môjho názoru je to premrštená cena“.

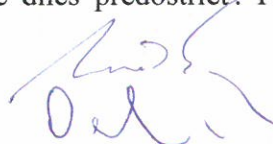
Prednosta – „Ak môžem ja povedať, v účtovníctve za rok 2010 je uvedený príjem vo výške 20 tis. euro na túto položku, pán ekonóm povie aká je realita za rok 2011, to je dôležité. Je reálne zníženie o 5 tis., naozaj 10 tis. je vysoko rizikové aj podľa nás, prišli sme na to keď bol urobený návrh na záverečný účet. Z týchto príjmov je reálne navrhovať zníženie o 5 tis. eur.“

Kontrolór – „Chcel by som ešte upozorniť na fakt, že za rok 2011 je treba podávať daňové priznanie, daň z príjmov bude týmto ovplyvnená, pozor na dátum podania. Bod 7, konštatoval som, že obec dlhodobo používa čističku odpadových vôd, ktorá je v režime skúšobnej prevádzky.

Na opravu a ďalšie investície v roku 2012 neplánujeme vynakladať finančné prostriedky, jedná sa o prevádzku ČOV – program č. 5.

Viem, že v priebehu roku 2011, že na čističku odpadových vôd sa vynakladajú peniaze, na opravy, na opravy na kalové čerpadlo, proste stále sú tam nejaké opravy, stále do toho tečú nejaké peniaze. Dávam to ako námet na budúce riešenie, či do tej čističky zainvestovať niečo, akým spôsobom to riešiť, pretože ja to vidím ja vidím ohrozenie rozpočtu. Sú to nekonečné výdavky, ktoré sú cyklicky stále, peniaze, ktoré sú vynakladané na spojzdenie tej čističky. Bod 8, v minulosti boli zaplatené práce pri stavbe pri stavbe verejnej kanalizácie do ČOV. V budúcnosti vidím riziko zo súdneho sporu. Navrhujem preto do rozpočtu zakomponovať rezervu aj na možné súdne spory a dlhy z nich pre obec vyplývajúce. Výšku tvorby rezervy nechávam na posúdenie poslancov OZ a vedeniu obce Veľké Zálužie. K tomuto bodu mi dovoľte povedať. V čase, keď som prišiel na pracovné stretnutie, som sa dozvedel, že z inventarizácie pohľadávok a záväzkov spoločnosti Staveko, prišla na obec výzva na uhradenie pohľadávky vo výške 254.779,- eur. Ak obec má v budúcnosti zaplatiť takúto faktúru, je to reálna hrozba nútenej správy, pretože toto je likvidačná suma. Viem, že medzitým vedenie obce starosta obce poslal list firme Staveko, v ktorom neakceptuje takúto výšku. Nie je zjavné, či, takéto vysvetlenie bude postačujúce, v tomto vidím najväčší problém celého rozpočtu, v tomto vidím problém vo výške dlhu, voči spoločnosti Staveko, aj v budúcnosti. Nie som vnútorne presvedčený, že riešenie problému bude jednoznačné, nie som presvedčený, že bude v dohľadnej dobe, ale som presvedčený, že má priamy vplyv na vývoj v obci, na fungovanie rozpočtu v obci tak, ako je predkladané. Do poslednej chvíle som rozmýšľal aké návrhy v tejto súvislosti by bolo vhodné dnes predostrieť. Po prvé, k tejto

Ing. Andrej Moravčík
Peter Orlíček



faktúre by bolo dobré mať nejaké právne stanovisko. Obec platí právne služby, treba ich využiť, možno by bolo dobré ísť na osobné stretnutia, prípadne v súdnom spore dokázať, že tá faktúra je neoprávnená. Tento bod č.8 nech bol akokoľvek diskutovaný, dnes vyriešený zrejme nebude a ja v tom vidím najväčší problém fungovania, financovania obce Veľké Zálužie. Vzhľadom na to, že v rozpočte, ktorý dnes ideme schvaľovať, výška tohto dlhu nie je zakomponovaná. Preto sami nevieme, ani vy neviete koľko reálne táto obec bude musieť vynaložiť peňazí na úhradu tejto faktúry. Zbytočne k tomu bodu budem ďalej rozprávať, myslím, že podstatné veci som asi povedal. Bod 9, technická vec, poukazujem na termín dane za špecifické služby, ktoré boli odstránené, dôvodová správa uvádza na termín daň a špeciálne služby – príjmová časť rozpočtu, rozpočtová položka 130. Zákon č. 582/2004 Z. z. daný termín nepozná. Navrhujem premenovať spomínanú rozpočtovú položku.

Zhrnutie, vzhľadom na uvedené skutočnosti, odporúčam OZ Veľké Zálužie po zapracovaní pripomienok do návrhu rozpočtu na rok 2012 schváliť, takto tu mám napísané, ja som sa teraz rozhodol, že ja odporúčam vôbec neschvaľovať rozpočet a odsúhlasiť nejakým spôsobom tú výšku skutočného dlhu voči spoločnosti Staveko. Vy ste ale arbitri, vy rozhodujete ako ďalej naložiť s rozpočtom aj vzhľadom na postupy, ktoré z toho vyplývajú.

Ja som sa takto rozhodol, predostieram takéto moje stanovisko“.

Poslanec Moravčík – „Ja by som mal k tomu otázku. Vedela niekedy táto obec v histórii, aký dlh mala obec voči Staveku?“

Starosta – „V záverečnom účte to asi nebolo“.

Poslanec Moravčík – „Viete nám povedať, koľko to bolo?“

Pán Kontrolór – „Ani v záverečnom účte nie je takáto hodnota zaevidovaná, nemám informáciu, že by v záväzkoch v roku 2010 bola takáto suma, preto je možné spochybniť túto výšku fakturácie, oprávnenosť na fakturáciu vôbec. V minulosti som na zastupiteľstve bol ja, ako kontrolór, takáto faktúra v oficiálnom účtovníctve nefigurovala. Videl som ju na tom pracovnom stretnutí pred týždňom v pondelok. Pokiaľ by sa nejednalo o sumu, tak vysokú, mohlo by sa povedať, že tá faktúra by bola uhraditeľná, ale suma 255 tis. euro, to je tak vysoká čiastka, ktorá môže reálne hroziť, že v obci bude nútená správa“.

Starosta – „Ja som na to prišiel vtedy, keď pán Sahúl v januári 2012 chcel potvrdiť výšku pohľadávky voči obci, hneď som sa obrátil na ekonóma, ktorý vlastne našiel faktúru za rok 2010, ktorá bola zaevidovaná a je podpísaná bývalým starostom“.

Pán ekonóm – „Faktúra je zaradená, normálne v poradí“.

Poslankyňa Hollá - „Zaučtovaná v účtovníctve?, veď stále hovoríme, že ona sa len fyzicky našla, bola založená v šanóne, ale či prebehla nejakými účtami obce, to sa pýtame, či je to reálna pohľadávka, od pána Sahúla. Či mi máme voči nemu nejaký reálny záväzok? To sa stále pýtame, ale my sme ho mali vyčíslený, hovorili sme o tom, že v záverečnom účte obce nebol“.

Ekonóm – „Faktúra je zaradená pod číslom 663 v decembri 2010, dátum prijatia 20.10.2010, faktúra je zaradená v poradí a je k nej vystavený krycí list.“

Poslanec Moravčík – „to vieme, že obec má dlh voči Staveku, to vieme.“

Ing. Andrej Moravčík
Peter Orliček



Ekonom – „Ja som túto vedomosť nemal.“

Kontrolór – „V minulosti sme rozprávali o dlhoch, o tom že dlhy sú, že voči Staveku obec dlhy má je všeobecne známe, ale že to bude práve takáto výška, to som sa dozvedel v podstate až pred týždňom.“

Poslanec Moravčík – „Je to nepochopiteľné, keď viem o dlhoch, tak sa o ne zaujímam v akej sú výške?“

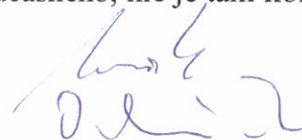
Kontrolór – „Videl som súdne konanie, kde bol advokát Jurovatý, myslím, že obhajoval Staveko, a obec mala vtedy právnik JUDr. Beresecký obhajoval, na súdnom spore. V tých súdnych sporoch nevyplýnul žiadny záver a preto o výške fakturácie som sa nedozvedel“.

Poslanec Cocher – „V podstate od začiatku volebného obdobia tohto sa pýtame, aby ste nám zadefinovali výšku pohľadávok, čo má obec voči Staveku? Teraz sa tu ukázala prvá faktúra, v takejto nehoráznej výške, čiže ak tomu dobre rozumiem tá faktúra je zaevidovaná obcou, ale nie je zahrnutá v záverečnom účte obce, toto chápem, aj keď je to jasný rozpor. Vy v tomto liste pán starosta spochybňujete oprávnenosť tejto faktúry, áno? Čiže nie ste si istý, alebo právne si myslíte, že je relevantné, že je v poriadku táto faktúra?“

Starosta – „Ja si myslím, to je ťažko povedať. Na základe toho, že tá faktúra sa odvoláva na zmluvu s dodatkom, vlastne celé je to spochybnené, z mojej strany hovorím ešte raz, že faktúra nebola v záverečnom účte za rok 2011 a došlo sa na to až teraz. Firma Staveko chcela odsúhlasiť výšku pohľadávky, takže sme im odpísali, že s tým nesúhlasíme, urobíme stretnutie, aby sa vec doriešila na pracovnej porade a dohodneme postup“.

Poslanec Cocher – „Pán kontrolór má pravdu, že tým pádom neodráža súčasný rozpočet 2012, to je jedna vec a ďalšia vec je, že jednoducho takáto suma je likvidačná pre túto obec, ako povedal hlavný kontrolór. Pán Sahúl má iba dve možnosti, buď formou exekútora bude vymáhať túto pohľadávku od nás, alebo to riešiť súdnou cestou. Ten šťastnejší prípad by bol asi keby to riešil súdnou cestou, lebo vzhľadom na prieťahy v súdnom konaní by to mohlo trvať rok, dva, desať rokov, päť, tri mesiace, neviem. Čiže neovplyvní to reálne rozpočet na tento rok 2012, čiže za takéhoto predpokladu a rizika doporučujem schváliť rozpočet, proti ktorému vlastne nič nemáme. Ja som navrhol krok B, aby sa prešetrilo a NKÚ aby prešetril fakturovanie financovanie a nakladanie s verejnými zdrojmi obce Veľké Zálužie po poslednej kontrole. A prečo to hovorím: už minulosti tu bola kontrola NKÚ, ktorá zistila závažné zistenie, ktoré sa riešia na súde a orgánmi činnými v trestnom konaní. Aj v samotnej správe NKÚ sme vykreslení, upozorňujem ako učebnicový príklad tak, ako sa nemá hospodáriť s verejnými financiami. Posledná kontrola NKÚ, konkrétne o neexistencii a nevydokladovaní 8 z 11 motorových vozidiel, je tam toho ešte omnoho viac, čiže ja si myslím, že je viac ako žiaduce, že keď tu máme pohľadávku, ktorá má zlikvidovať túto obec a dostať ju do nútenej správy minimálne, aby sme prijali uznesenie, ktoré odporúčam, samozrejme, že Vás nemôžem žiadať, aby ste zvolali, alebo dali podnet, aby tu bola vykonaná kontrola NKÚ. Otvorene na tomto fóre hovorím, ak tak do jedného týždňa neučiníte, tak sám dám podnet preveriť všetky nakladania s verejnými zdrojmi aj s organizáciami, ktorých je zriaďovateľ obec Veľké Zálužie, čo sa týka nakladania s financiami. Je tu veľa pochybností za to posledné obdobie. Kladieme si otázky, koľko stála rekonštrukcia kultúrneho domu, prečo čerpanie rozpočtu sa neustále menilo, prečo z minulého volebného obdobia, aj zo súčasného, nie je tam kontinuita.

Ing. Andrej Moravčík
Peter Orlicek



Ja hovorím, Vy za to môžete, aj súčasné vedenie. Nech sa páči, NKÚ je úrad na to určený, samozrejme, ak sa navrhne. Čiže z tohto dôvodu vidím ako riešenie, aby sme zavolali NKÚ, aby prešetril tieto veci, lebo opakujem tuto je jedna faktúra za 254 779,92 eur, zagarantujte mi pán starosta, že o dva mesiace sa tu nenájde faktúra, dajme tomu za 120 tis. eur, môžete mi to zagarantovať, dokážete mi to zagarantovať?“

Starosta – „Jak ti to môžem zagarantovať?“

Poslanec Cocher – „Táto faktúra sa fyzicky nachádzala na obecnom úrade?“

Poslanec Bíro Milan – „Chcem Vás poprosiť páni poslanci, ako mohol starosta vedieť, že faktúra je tam, keď ani kontrolór to nevedel napísať do správy?“

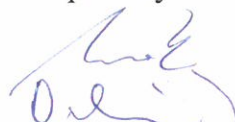
Poslanec Cocher – „Mali ste jednanie s pánom Sahúlom a boli ste asi oboznámení o výške dlhu, pán Sahúl Vás znovu upozornil, že my mu dlhujeme 254 799,92 eur“.

Starosta – „Plne s Vami súhlasím, dáme si NKÚ, ešte raz hovorím, nech to doriešia, ešte raz hovorím o tom, že faktúra bola ešte v roku 2010, myslím, že je to najsprávnejšia cesta, aby sa prijalo uznesenie OZ a aby sme zavolali NKÚ“.

Prednosta – „Ešte môžem doplniť?, boli tu nejaké otázky položené, faktúra bola doručená, tak ako povedal ekonóm 20.10.2010, je v evidencii prijatých faktúr, je zavedená v účtovníctve, je opečiatkovaná pečiatkou obce, je opatrená podpisom vtedajšieho starostu pána Moravčíka. Z hľadiska posudzovania voči tretím osobám, je možné túto faktúru považovať za platnú. Keď prišla v januári z firmy Staveko požiadavka na odsúhlasenie pohľadávok voči obci, pán starosta mi dal preveriť skutočnosti a ja som pozrel do zmluvy, ktorá je z roku 1998, kde sú prijaté dodatky celkom v počte 5 dodatkov postupne. V každej zmluve, v každom dodatku je konštatované, že faktúra bude vystavená na základe vykonaných prác. Bude odsúhlasovaná podľa stavebného denníka. K tejto stavbe nie je vydané stavebné povolenie, tým pádom nemôže existovať riadny stavebný denník, ktorý je platný, o ktorý sa môžeme opierať a pri faktúre, kde je vystavený súpis prác. Minimálne z týchto troch dôvodov, to je aj v odpovedi Staveku, navrhli sme stretnutie, či náhodou nemá protistrana tieto dokumenty. Ak ich má k dispozícii, ak áno, potom bude treba sa s tým zapodievať, keď nie, tak faktúra je neplatná, pretože nespĺňa náležitosti podľa zmluvy. Samozrejme otázka je, čo keby sa náhodou obrátil na exekútora a exekútor začne konať. Môj osobný názor je, že v tejto chvíli nemáme právo zaradiť do rozpočtu takéto výdavky, nemáme žiadne podklady, lebo to je naozaj neefektívne a netransparentné nakladanie s prostriedkami obce. Ak sa to ukáže, že exekútor začne konať, ako sa k tomu postaví a neviem, čo sa dovedy naozaj podarí dohodnúť a ako, ale výška tohto záväzku je veľmi vysoká, nie je likvidačný, ale tento záväzok je v silách tejto obce zvládnuť, napríklad prijatím úveru ale nie reštriktívnymi opatreniami k tomuto rozpočtu. Neviem si predstaviť, že by sme poškrtili nejaké výdavky, aby sme vykryli takúto vysokú čiastku“.

Poslanec Moravčík – „Myslím, že tento problém sme vlastne nemuseli riešiť, postupne, ako sa to bude vyvíjať, ja by som sa ešte ale vrátil k rozpočtu, pretože vlastne tie rokovania prebiehali na obecnom úrade dosť dlho, niektoré aj s poslancami a dosť často, a preto by som ešte chcel dať ako predseda finančnej komisie svoje stanovisko. Vlastne mi ide o to, že tie mnohé rozpočtové položky sú akýmsi kompromisom, rozpočet nie je ideálny a vzhľadom na to v akom stave sa nachádza ekonomika a podobne. Mnohé položky sú nadsadené, príliš

Ing. Andrej Moravčík
Peter Orlíček



optimistické, napriek tomu, a preto by som odporučil vyplatiť odmeny zamestnancom obce až na konci roka, keď budeme mať prehľad ako sa rozpočet vyvíja. Máme tam v rozpočte zahrnuté napríklad hlavne odmeny pre zamestnancov sú až vo výške 32 tis. eur. ročne. Ja hovorím, že mnohí si zaslúžite tie peniaze, ale treba byť opatrný a treba vlastne s týmito prostriedkami narábať vlastne až na konci roka, keď budeme vidieť v akom stave sa nachádzame, s týmto veľkým problémom. To len tak mimochodom, osobne si myslím, že niektorí zamestnanci, nie všetci ale niektorí vyvolení zarábajú viac ako je treba, ale je to na zváženie vedenia obecného úradu. A taktiež vedenie obecného úradu chcelo znížiť príspevky pre organizácie ako je červený kríž, dychová hudba a podobne, tam sme sa zhodli po rokovaní, že zachováme pôvodné výdavky - transfery, pretože tieto organizácie si to zaslúžia, robia veľmi dobrú robotu, prinášajú kultúru a vzdelanosť do našej obce a tak ďalej. Takže toto sú také hlavné veci, ja si myslím, že tento rozpočet obce, musím pochváliť aj vedenie obce, napriek týmto výhradám urobili dobrú robotu. Sú tam položky rekonštrukcia škôlky vo výške 30 tis. euro, alebo oprava ciest za 12 tis. euro, to sú veľmi vhodné projekty, ja s nimi úplne súhlasím. Napriek týmto výhradám, ja som za tento rozpočet ochotný zahlasovať, ale budeme ho musieť pravdepodobne upravovať počas roka, toto je moje stanovisko.“

Starosta – „Má ešte niekto niečo k rozpočtu?“

Poslanec Moravčík – „Stotožňujem sa s kontrolórom, príjmy z nájmov zo spoločenského domu predpokladané príjmy bude treba z 10 tis. na 5 tis. upraviť“.

Kontrolór – „Rozpočet bude vyrovnaný, alebo prebytkový?“

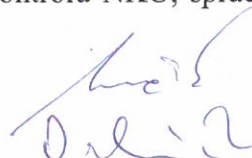
Prednosta – „Bude takmer vyrovnaný“.

Poslanec Cocher – „Pán starosta, ja by som si chcel osvojiť určitý poznatok pána kontrolóra a to v tom duchu, že je potrebné vypracovať fundované právne stanovisko k oprávnenosti pohľadávky tejto konkrétnej faktúry, spoločnosti pána Sahúla, Staveko. Som si vedomý, že i toto právne stanovisko nemá úplnú relevantnú hodnotu, relevantnú hodnotu má rozhodnutie súdu, ktoré musíme rešpektovať. Toto právne stanovisko nám môže len napomôcť k rozhodovaniu sa, čo ďalej s touto faktúrou. Tá faktúra pokiaľ bude naozaj uznaná, budeme ju musieť zaplatiť, priznaná je, lebo tam je podpis štatutára obce, ale budeme ju musieť zaplatiť v celej výške? tak tento rozpočet je obyčajný zdraž papiera, ktorý môžeme hodiť do koša. Na tom sme sa zhodli úplne všetci. Čiže i po prípadnom prijatí tohto rozpočtu bude potrebné aktualizovať ten ďalší, a samozrejme ak nebudeme v nútenej správe. Takže by som Vás poprosil, ešte o to aby ste dali vypracovať právnu analýzu danej faktúry. Myslím, že máme aj v rozpočte nejaké finančné prostriedky na právnik na tento rok. Sú?. Je to natoľko dôležitá vec, že je to treba právnou formou riešenia“.

Starosta – „Na zajtra je prizvaná právnička, nech sa to dohodne, aby bola ja právna analýza a celé sa to prešetrí a uzavrie. Navrhol by som, aby sme v prvom rade dali hlasovať za rozpočet, v druhom rade, tak ako sme to v tom bode programu, dali uznesenia. Má niekto pripomienky?“

Poslanec Cocher – „Môžem k tomu dodať, pokiaľ sa dobre pamätám, prvý bod bol správa hlavného kontrolóra, druhý bol podnet, aby ste zvolali kontrolu NKÚ, spracovanie právnej analýzy a tretí bol samotný rozpočet na rok 2012“.

Ing. Andrej Moravčík
Peter Orlíček



Starosta – „Má ešte niekto nejaké pripomienky?“

Poslanec Štréer – „Ja by som mal ešte k tým odmenám, čo spomínal pán Moravčík, odmeny zamestnancov. Ja by som bol tiež za to, aby sa o tom rozhodovalo až na konci roka, podľa financií, pretože ja robím vo firme, ktorá má okolo 70 zamestnancov, produkuje strašné množstvo výrobkov, tam je obrovský obrat a o týchto odmenách, ktoré sú tu písané v tomto rozpočte, my môžeme len snívať. Takže ja by som to nechal až na koniec roka, ja len toľko“.

Starosta – „Môžem poprosiť pán Viteka“.

Prednosta – „Okrem základných platov je v tejto položke plánované ešte odchodné, v prípade, že odchádzajú zamestnanci do starobného alebo do iného dôchodku. Už takýto prípad máme, jedna zamestnankyňa požiadala o odchod do dôchodku, čiže musíme plánovať aj na toto. Zo zákona, aj keď je to veľmi málo, ale sú povinnosti vo výške jedného mesačného platu pri životných jubileách, čiže okrem holých platov takpovediac, máme povinnosť zo zákona ešte niečo ďalšie plniť. V každom prípade je treba súhlasiť, že treba byť opatrný a možno by bolo vhodné uznesenie viazané na tieto výdavkové položky v nejakej lehote, potom sa k tomu vrátiť, keď sa ukáže, aký je reálny vývoj príjmov“.

Poslanec Moravčík – „Prepáčte, ja som mal k tomu len taký dotaz, vlastne ja si myslím, že vedenie obecného úradu je dostatočne zodpovedné, aby vedelo narábať s týmito financiami, ide o to, aby som na to upozornil, pretože stačí spomenúť krízový rok 2009 a 2010, že tie príjmy tak prepadli, a to ste mohli vidieť všetci, a na to sa môžeme pripraviť aj tento rok, to Vám hovorím. Proste ja si myslím, že treba dať takéto uznesenie, to je zodpovednosť pána starostu, ako rozhodne, nebudem do toho zasahovať, ja len odporúčim“.

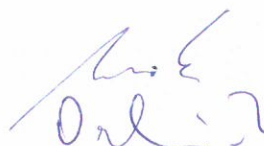
Starosta – „Môj názor je taký, poradíme sa, na pracovnej porade sme riešili, odchodné musíme zo zákona zaplatiť odchod do dôchodku, zákon nemôžeme porušiť, ale čo sa týka odmien, ešte sa k tomu vrátíme, a dohodneme sa na tých odmenách. Prednosta pán Vítek navrhol pre každého pracovníka trinásť plat, nie je to dobré v tejto situácii, no dúfam, že sa vyplatia do konca roka“.

Kontrolór – „Ja by som mohol poopraviť, alebo doplniť návrh, ktorý dal pán poslanec Štréer, v tom, že oprávnenosť priznať odmenu pracovníkovi, by mal starosta vtedy, pokiaľ bude plnených 90% výnosu dane z príjmov FO a miestnych daní, tzn. naozaj ku koncu roka. Treba to nejako špecifikovať a podchytiť, okrem toho ako spomínal pán prednosta a pán starosta, ktoré naozaj sú odchodné, nejaké jubileá, to je niečo iné, ale odmenu, ako takú môže starosta vyplatiť zamestnancovi až vtedy, pokiaľ bude naplnených 90% plánovaných príjmov, to znamená výnos dane z príjmu. Je zas niečo iné návrh a doplnenie odmeny môže dať starosta“.

Poslanec Moravčík – „Chcel by som na to poukázať, že treba si na to dávať pozor, že pán starosta minulý rok nerešpektoval rozpočet a robil si so mzdami čo chcel, ale to už je na jeho zodpovednosť“.

Starosta – „Prosím predsedníčku návrhovej komisie, aby predniesla návrh na uznesenie“.

Ing. Andrej Moravčík
Peter Orliček



Poslankyňa Hollá – „Návrh na uznesenie:

Uznesenie č. 3/2012 –Stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu rozpočtu obce Veľké Zálužie na rok 2012

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

berie na vedomie

Stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu rozpočtu na rok.2012

Starosta – „Dávam hlasovať, kto je za“.

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov – 10

za – 10 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta – „Uznesenie bolo schválené“.

Uznesenie č. 4/2012 – Kontrola NKÚ, za účelom prešetrenia financovania obce Veľké Zálužie

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

odporúča

starostovi obce Veľké Zálužie Karolovi Bútorovi podať podnet na NKÚ, za účelom prešetrenia financovania obce Veľké Zálužie, a to od poslednej vykonanej kontroly NKÚ.

Starosta – „Dávam hlasovať, kto je za“.

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 10

za – 10 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta – „Uznesenie bolo schválené“.

Ing. Andrej Moravčík
Peter Orlíček



Uznesenie č. 5/2012 - Vypracovať právnu analýzu k záväzku voči firme Staveko

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

o d p o r ú č a

starostovi Obce Veľké Zálužie Karolovi Bútorovi, aby dal vypracovať právnu analýzu k záväzku voči f. STAVEKO.

Starosta – „Dávam hlasovať, kto je za?“

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 10

za – 10 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta – „Uznesenie bolo schválené“.

Uznesenie č. 6/2012 - Odmeny zamestnancov Obecného úradu Veľké Zálužie

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

o d p o r ú č a

starostovi Obce Veľké Zálužie Karolovi Bútorovi, aby odmeny zamestnancom v roku 2012 priznal po naplnení 90 % príjmov rozpočtu (výnos dane z príjmov FO a ostatné miestne dane a poplatky) a v súlade s platnou legislatívou.

Starosta – „Dávam hlasovať, kto je za?“

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 10

za – 10 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček, Miloš Štréer

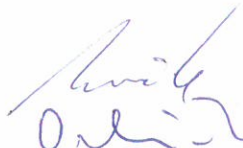
proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta – „Uznesenie bolo schválené“.

Ing. Andrej Moravčík
Peter Orlíček



Uznesenie č. 7/2012 – Návrh v rozpočte znížiť položku nájom za SD

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

s c h v a ľ u j e

pozmeňujúci návrh k rozpočtu obce na rok 2012 – znížiť položku Nájom za Spoločenský dom zo sumy 10.000,- € na 4.926,- € a rozpočet upraviť tak, aby bol vyrovnaný.

Starosta – „Dávam hlasovať, kto je za“.

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 10

za – 10 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Daniela Hollá, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček, Mgr. Jana Chňápekova, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta – „Uznesenie bolo schválené“.

Uznesenie č. 8/2012 – Návrh rozpočtu obce na rok 2012

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh rozpočtu obce na rok 2012

b e r i e n a v e d o m i e

viacročný rozpočet obce Veľké Zálužie na roky 2013-2014,

s c h v a ľ u j e

rozpočet obce Veľké Zálužie na rok 2012.

Starosta – „Dávam hlasovať, kto je za?“

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 10

za – 8 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Daniela Hollá, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček,

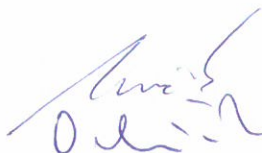
proti – 0

zdržali sa – 2

nehlasoval – 0

Starosta – „Uznesenie bolo schválené“.

Ing. Andrej Moravčík
Peter Orlíček



K bodu č. 6 Zmena uznesenia 52/2011 – Gamamont, mat. 2/2012

Prednosta – „Toto bolo na mimoriadnom zasadnutí OZ, poslanci sa chceli s tým oboznámiť. Skutočnosť je taká, že Kataster návrh na vklad odmietol, pretože tam boli nedostatky, konkrétne, podľa Katastra nebolo dostatočne zdôvodnené, že prevod je ako prípad hodný osobitného zreteľa, niektoré ďalšie drobnosti. Bolo to konzultované s Dr. Danóciovou, zohľadnili sme už aj odporúčanie generálnej prokuratúry, čo má obsahovať uznesenie nakladanie s majetkom, aby bol bezproblémový priebeh návrhu do Katastra. Podľa týchto odporúčaní je pripravený návrh na uznesenie, pre pripomenutie uznesenie č. 52/2011 schvaľovalo odpredaj spoločnosti GAMAMONT. V októbri 2011 sa uznesenie doplnilo ako prípad osobitného zreteľa, čo kataster nebral do úvahy, pretože nebolo to v uznesení, bolo to iba v zápisnici. Preto je návrh na uznesenie, budem ho čítať, presne tak ako je to doslovne“.

Uznesenie číslo 9/2012 :

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh zmeny uznesenia OZ 52/2011 zo dňa 15.4.2011 a zrušenie uznesenia OZ 85/2011 zo dňa 21.10.2011,

r u š í

uznesenie Obecného zastupiteľstva vo Veľkom Záluží č.85/2011 zo dňa 21.10.2011,

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia Obecného zastupiteľstva vo Veľkom Záluží č. 52/2011 zo dňa 15.4.2011 tak, že pôvodný text uznesenia sa označuje ako bod a) a dopĺňajú sa body b) , c) a d) v znení :

- b) trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov Obecného zastupiteľstva vo Veľkom Záluží prevod majetku Obce Veľké Zálužie podľa bodu a) z dôvodu hodného osobitného zreteľa.

Zdôvodnenie predaja ako prípad hodný osobitného zreteľa :

Žiadateľ kúpil do vlastníctva pozemok bezprostredne susediaci s uvedeným pozemkom patriacim Obci Veľké Zálužie tak, že pozemok v jeho vlastníctve spolu s časťou pozemku obce, ktorého odkúpenie žiada je oplotený pevným oplotením ako ucelené územie. Predchádzajúci vlastník takto pozemok vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie dobromyseľne dlhodobo užíval a žiadateľ ho ako taký dobromyseľne odkúpil. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, ako aj to, že celková výmera predávaného pozemku nepresahuje 100 m² sa pozemok predáva v súlade so zákonom 138/1991 Z. z. o majetku obcí v znení neskorších predpisov z dôvodu hodného osobitného zreteľa.

Ing. Andrej Moravčík
Peter Orlíček

- c) spôsob prevodu - predaj nehnuteľnosti k. ú. Veľké Zálužie, diel 1 o výmere 10m², ktorý patrí k novovytvorenej par. č. 3811/104 odčlenenej od parc.č.896/2 z LV č.3534, podľa GP č.96/2010,
- d) text kúpnej zmluvy medzi Obcou Veľké Zálužie a GAMA MONT s.r.o., IČO 36729906, ohľadne nehnuteľnosti uvedenej pod písm. c).

u k l a d á

prednostovi Obecného úradu vo Veľkom Záluží zabezpečiť uzatvorenie zmluvy o prevode majetku,

o d p o r ú č a

starostovi obce zmluvu podpísať.

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 10

za – 10 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta – „Uznesenie bolo schválené“.

K bodu 7 – Návrh VZN 1/2012 o určení dotácií pre školy a školské zariadenia, mat. č. 4/2012

Prednosta – „Financovanie škôl a školských zariadení je viaczdrojové. Po prvé nenormatívne finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu, po druhé čiastočná úhrada rodičov detí, na to sa schvaľovalo VZN a po tretie dotácia obce, ktorá je z podielu daní FO podľa pravidiel obce poskytovaná. Jedným zo zdrojov sú prostriedky z podielových daní, zo zákona je tu povinnosť prijať návrh formou VZN, máte ho predložený, vychádza z podmienok plánovaného rozpočtu.“

Uznesenie číslo 10/2012 :

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

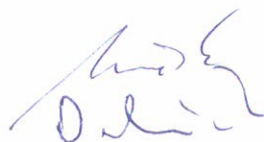
p r e r o k o v a l o

návrh VZN č.1/2012 o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na dieťa materskej školy a žiaka školských zariadení so sídlom na území Obce Veľké Zálužie,

u z n á š a s a n a v y d a n í

VZN č.1/2012 podľa predloženého návrhu,

Ing. Andrej Moravčík
Peter Orlíček



u k l a d á

prednostovi Obecného úradu vo Veľkom Záluží zabezpečiť zverejnenie schváleného VZN v súlade s platnou legislatívou a spôsobom v obci obvyklým.

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 10

za – 10 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta – „Uznesenie bolo schválené“.

K bodu 8 – Návrh na pridelenie obecných nájomných bytov, mat. 5/2012

Prednosta – „Momentálne sú voľné tri nájomné byty. Jedna žiadateľka žiada výmenu bytu menší za väčší. Komisia pre sociálne veci, zdravotníctvo a bývanie prerokovala všetky návrhy na udelenie, podľa schváleného sadzobníka a schváleného VZN. Odporúča zastupiteľstvu schváliť pridelenie obecných bytov žiadateľovi Miroslavovi Ňaršíkovi, Helene Mochnackej, výmena bytu Miroslava Záhoráková a Veronika Bóriková“.

Uznesenie číslo 11/2012 :

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh komisie pre sociálne veci, zdravotníctvo a bývanie k schváleniu pridelenia obecných nájomných bytov podľa poradovníka žiadateľov,

s c h v a ľ u j e

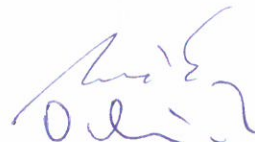
pridelenie obecných nájomných bytov žiadateľom :

- 1/ Miroslav Ňaršík,
Jarocká 398, Veľké Zálužie
- 2/ Helena Mochnacká,
Rínok 343, Veľké Zálužie
- 3/ (výmena)
Miroslava Záhoráková
Cintorínska 1388/2, Veľké Zálužie
- 4/ Veronika Bóriková
Vinohrady 568, Veľké Zálužie,

o d p o r ú č a

starostovi Obce Veľké Zálužie nájomné zmluvy podpísať.

Ing. Andrej Moravčík
Peter Orlíček



Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 10

za – 10 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr.
Peter Cocher, Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík,
Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta – „Uznesenie bolo schválené“.**K bodu 9 - Súhlas s výrubom drevín na pozemkoch obce, mat. 6a**

Prednosta – „Obci boli doručené žiadosti na výrub drevín, ktoré sa nachádzajú na pozemkoch obce. Prvú žiadosť predkladá Ján Vajda a druhú žiadosť predkladá Mária Hollá. Starosta obce vydáva rozhodnutie, keďže sa nachádzajú dreviny na pozemkoch obce, preto sa predkladajú žiadosti na OZ. Ak bude zastupiteľstvo súhlasiť s výrubom, starosta obce ako správny orgán vydá rozhodnutie o výrube drevín“.

Uznesenie číslo 12/2012 :

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

žiadosť o vydanie súhlasu na výrub drevín podľa zákona NR SR 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny a vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny,

s ú h l a s í

s výrubom 2 ks drevín na pozemku parcela registra „E“ č. 896/2 vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie,

o d p o r ú č a

starostovi rozhodnutie na výrub drevín vydať.

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 10

za – 10 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr.
Peter Cocher, Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík,
Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Ing. Andrej Moravčík
Peter Orlíček

Starosta – „Uznesenie bolo schválené“.

Uznesenie číslo 13/2012:

9. bod (mat. 6b/2012)

Súhlas s výrubom drevín na pozemkoch obce.

Uznesenie číslo 13/2012 :

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

žiadosť o vydanie súhlasu na výrub drevín podľa zákona NR SR 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny a vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny,

s ú h l a s í

s výrubom 3 ks drevín na pozemku parcela registra „E“ č. 564/1 vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie,

odporúča

starostovi rozhodnutie na výrub drevín vydať.

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 10

za – 10 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Peter Orlíček, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

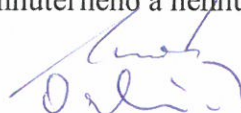
nehlasoval – 0

Starosta – „Uznesenie bolo schválené“.

K bodu č. 10 – Rôzne

Kontrolór – „Dostal som taký materiál alebo správu k inventarizácii majetku obce Veľké Zálužie k decembru 2010, vzhľadom na to, že sa tu píše, že majetok bol inventarizovaný, podpísaný, fyzicky zlikvidovaný, vyradený z účtovnej evidencie, nebudem to celé čítať. Nariadenie obce Veľké Zálužie 1/2011, chcem upozorniť, článok 5, kde sa hovorí o nakladaní s prebytočným nehnuteľným majetkom, bod 3 neupotrebitel'ný majetok obce, ktorý nemôže slúžiť tomuto účelu to je teda, o ktorom hovoríme inventarizácia o naložení nepotrebným majetkom je potrebný súhlas OZ. V bode 7, prepácte, sa konštatuje úkony podliehajúce schváleniu OZ, kde sa hovorí, že všetky prevody vlastníctva hnutel'ného a nehnuteľného

Ing. Andrej Moravčík
Peter Orlíček



majetku podliehajú schváleniu v OZ. Chcel by som upozorniť preto, ak bude, prebehne vyradovanie atď., treba pripraviť uznesenie, v ktorom OZ po odpísaní neupotrebitel'ného majetku a iný majetok sa bude vyradovať a bude mať povinnosť s tým súhlasiť. Bod d – všetky prevody vlastníctva hnutel'ného majetku“.

Prednosta – „To nebol prevod, to bola likvidácia“.

Kontrolór – „Ja som tam už bol aj podpísaný, pod nulový stav, tak ako preberáte, tak ho aj vyradujete“.

Prednosta – „To bolo aj schvaľované“.

Kontrolór – „Ja mám za to, že výsledky inventarizácie, výsledky, ktoré sú v správe inventarizačnej komisie podliehajú schvaľovaniu OZ“.

Starosta – „Ďakujem pánovi kontrolórovi za slovo, nasleduje bod č. 11“.

K bodu č. 11 - Diskusia

Starosta – „Vážení občania, nech sa páči, ak máte na nás, alebo pánov poslancov nejaké otázky, nech sa páči“.

Občianka - „Ja sa chcem opýtať pána ekonóma, tá predmetná faktúra vo výške 254 799, 92 eur je zaúčtovaná?, áno alebo nie?“

Ekonóm – „áno“.

Občianka - „Ďakujem, prečo to nefigurovalo potom v inventarizácii v záverečnom účte, v roku 2010 prišla, vedelo sa o tom, prišiel rok 2011, nič, je tu január 2012, prepáčte. Ja, keď preberám účtovníctvo po niekom, musím o tom vedieť, nemôže sa to stať“.

Kontrolór – „Je tu správa o výsledku inventarizácie, táto faktúra prišla koncom roku 2010, inventarizácia pohľadávok bola vykonaná porovnávaním inventúrnych súpisov s účtovnými stavmi k 31.12.2010. Stav dlhodobých pohľadávok bol vo výške 4802 eur, stav krátkodobých pohľadávok vo výške 19 864 eur. Z porovnania ďalej vyplývajú dlhodobé záväzky vo výške 2 246 735 eur a krátkodobé vo výške 3 362. Táto faktúra je krátkodobého charakteru, toto je správa zo dňa 25.11.2011 a tiež sa tu o takejto faktúre ku koncu roku 2010 nehovorí“.

Poslankyňa Beličková – „Toto sme sa pýtali, či to bolo v účtovníctve, lebo keď to bolo v účtovníctve tak by to nemohlo sedieť, malo by to tam byť presne. Jedna vec je zaúčtovaná prijatá faktúra a druhá vec je, či je zaúčtovaná v účtovníctve na určitej položke“.

Prednosta – „Pravda je taká, faktúra bola zaúčtovaná na konci roka 2010, inventarizácia záväzkov a pohľadávok bola vykonaná začiatkom roku 2011, ešte prechádzajúcim ekonómom, pánom Bene“.

Občianka – „Pán Vítek, prepáčte, ale neoblubujte nás rožkom“.

Ing. Andrej Moravčík
Peter Orliček



Prednosta – „Nemal som ten záujem, tiež sa týmto veciam trochu rozumiem, pre mňa to bolo nepochopiteľné. A to rovnako, keď má niekto takúto pohľadávku, čo sa nájde sa, stane sa. Je to povinnosťou s tým sa vysporiadať. Vtedajší ekonóm, ktorý už mal krycí list na úhradu faktúru neuhradil, vtedajší štatutár podpísal, neskontroloval si náležitosti, ktoré má faktúra obsahovať, podpísal, to je jeho zodpovednosť. Vtedy mala prebehnúť kontrola, pretože ja som za to, aby kontrola naozaj bola. Jedna vec je pán kontrolór, prečo ste vtedy nezistili, že tá faktúra bola zaevidovaná, pretože v slede dokladov sa nachádza“.

Kontrolór – „V tom čase, v roku 2010 bola fakturácia od Služby Veľké Zálužie a tak, ako teraz prebieha každý mesiac kontrola fakturácie, v tom čase prebehla kontrola fakturácie len Služieb Veľké Zálužie, s.r.o., iné faktúry som jednoducho nekontroloval“.

Občan – „Dva-tri roky je problém kanalizácia, nebola faktúra k tomu a to si nikto nevšimol? To nie je trochu čudné, pre mňa je to nepochopiteľné, to sa tu rok, dva, tri rieši a nebola k tomu faktúra, nikomu nechýbala, nepýtali ste sa toho Staveka, alebo ako to bolo?“

Prednosta – „Neviem, či môžem odpovedať, tá faktúra tu nemá čo hľadať, my sme nemali dôvod ju hľadať a pýtať sa na ňu, nemali sme žiadne stavebné povolenie na túto stavbu, nemali vyhradené prostriedky na úhradu takejto faktúry a odrazu sa v januári ukáže požiadavka, aby sme odsúhlasili záväzok obce. Keď sme výzvu na odsúhlasenie dostali a hľadali sme súvislosti, potom sa tá faktúra našla“.

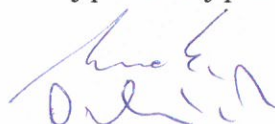
Poslanec Cocher – „Čiže môžem doplniť, vy ste ju našli v roku 2012, vtedy sme uzreli svetlo sveta a zistili sme, že dlhujeme spoločnosti Staveko 254 799,92 eur?“.

Prednosta – „16. januára, asi tak“.

Poslanec Cocher – „Čiže v tomto neporiadku, v ktorom obec je znovu som vtedy povedal, staré nové vedenie, nech sem príde NKÚ a nech zistí, či bola zaevidovaná, ako bola zaevidovaná, kde figurovala, či je oprávnená, či nie je oprávnená, lebo naozaj. Taktiež mi chýba správa, stanovisko bývalého starostu v tejto celej udalosti, lebo, že by som si nepamätal, že nepodpíšem faktúru na 254 tis. euro, tak to si neviem predstaviť. Ale naozaj opakuje sa tu príbeh, trochu menšieho rozmeru. Keď sme sa pýtali, a vy to pán starosta budete interpretovať, že sme si vtedy nerozumeli, či my máme pozdĺžnosti kvôli smetisku na Zavaži. Od začiatku volebného obdobia ste mi povedali, nie, nie, všetko sa vybaví, bude, bude, zrazu tu bola pohľadávka na 10 tis. a potom na 3 tis. euro, Čiže taký podrobný rukopis tu vidím, aj keď ten adresát nie ste vy, ale pán Sahúl. Pán Sahúl nás požiadal, že my mu dlžíme 254 tis. eur a chce peniaze naspäť, a my zrazu zistíme, že to asi bude pravda, ale nie je to úplne v poriadku. Asi toto je ten úzus, toho všetkého a my to zistíme 20. Januára 2012“.

Poslanec Moravčík – „O pozdĺžnosti voči Staveku vie celá dedina, každý občan, že sú a teraz ide o to, aby sme už konečne ako obec zistili, aké sú tie pozdĺžnosti, aby sme vedeli ten stav. Toto sa nevie zistiť nie 2,3 roky to je viac, tri volebné obdobia, minimálne. Ja som sa na to niekoľko krát dotazoval, teraz ako ďalej? Dajme dokopy reálne výšku toto dlhu, poprosíme Vás, keby sa to dalo do budúceho zastupiteľstva, do budúcej pracovnej porady, inak sa ďalej nepohneme“.

Ing. Andrej Moravčík
Peter Orlíček



Starosta – „Ja poviem za seba, plne sa s tým stotožňujem, aby sme to riešili, ako hovorí pán Cocher, nech príde pán Sahúl, aby sme to doriešili, nech sa to zistí, ako to bolo. Celé je to také zamotané“.

Poslanec Moravčík – „Ako je možné, že neevidujeme, keď sa to hovorí v 4 dodatkoch. Tie 4 dodatky, ja som o nich počul ešte minulý rok, keď som sa stal poslancom. O nich som počul, ale doteraz mi nikto nevie povedať, že koľko to je v skutočnosti, o tých dodatkoch sme vedeli“.

Prednosta – „Pán poslanec, všetky tie dodatky sú staršieho dáta, táto faktúra sa odvoláva na dodatok č. 5, neviem presne z akého dátumu je asi spred 4-5 rokov. Je podpísaný tento dodatok, vtedy mala obec záujem pokračovať vo výstavbe kanalizácie, pripravovala stavebnú dokumentáciu, aby sa to mohlo schváliť a potom stavebné povolenie, hľadať prostriedky na financovanie tohto projektu. Obec vlastné prostriedky na to nikdy neschválila, nedostala žiadne dotácie, aby túto časť kanalizácie z toho zaplatila. Nevie kto dal pokyn firme Staveko, aby stavala, kto ju pustil a kto rýpal rýpadlami, veď to nie je len tak a vtedajší starosta by mal o tom vedieť, či to je oprávnené alebo nie je oprávnené. Je to jeho zodpovednosť, treba sa ho na to opýtať. Prišla faktúra, ktorá nemá náležitosti, ktoré má podľa zmluvy obsahovať. Podpisoval starosta záväzok obce, ja teraz tvrdím, že obec by sa mala minimálne pýtať, prečo je faktúra taká vysoká a hľadať cestu, či vôbec môže a keď môže, tak zaplatiť len to, čo bolo uložené a túto čiernu stavbu legalizovať“.

Poslanec Moravčík – „Pán prednosta, ja hovorím, že to je o celkovom probléme, ja nehovorím, len o tejto faktúre, ja hovorím o tom, že všetci vedia v tejto dedine, že obec dlží Staveku. Tu príde nové obecné zastupiteľstvo, nový starosta, nové vedenie obecného úradu, vieme o týchto pozdĺžnostiach a nám pocit ako keby sme sa nevedeli k tej výške dopracovať. To už je niekoľko rokov, však máme čas, nie? Ale to má aký význam, ale nielen o tejto faktúre, ale o celkovej výške. S týmto tu už niekoľko rokov nikto nič nerobí. A to je jedno aké OZ a starosta, proste je to naša zodpovednosť nás všetkých, tak poďme s tým niečo urobiť konečne“.

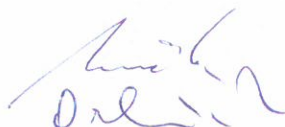
Poslanec Bíro – „My by sme sa mali spýtať nášho kontrolóra, ako dokáže teraz robiť správy mesačné a o tom nevedel, nehovorte mi že 8 miliónov tu nikomu nechýbalo“.

Poslanec Moravčík – „Ja to vzťahujem na všetky mená, narážal som na to, že vieme o dodatkoch, ale je to aj Vaša zodpovednosť, na obecnom úrade, čo tam pracujete každý deň. Ale chcete, aby táto vec naďalej napredovala, tak poďme sa dať do toho a nájdime všetky tie pozdĺžnosti a robme s tým niečo“.

Starosta – „Máš pravdu, pán Cocher, to navrhol, ja ako starosta sa s tým stotožňujem, tu inej cesty nie je, riešme to“.

Poslanec Moravčík – „Vy ste povedali, že okrem týchto podlžností o nijakých ďalších neviete, sú tam 4 dodatky. Ale keď prídem tam, tak zistím, aký je stav, minimálne to idem kontrolovať“.

Ing. Andrej Moravčík
Peter Orlíček



Poslanec Štréer – „Ja by som povedal názor ešte k tejto faktúre, že minulý rok sme teda žiadali o dotáciu na výstavbu kanalizácie alebo na dokončenie kanalizácie. Viacerí poslanci tu v kuse hovorili je to premrštené, to bolo prestrelené. To všetci vieme, že to bolo hodne navýšené, dotáciu sme nedostali a zrazu objavíme nejakú faktúru na nejakých 250 tis. eur. Podľa môjho názoru, to že sme nedostali dotáciu veľmi úzko spolu súvisí. Ja to nechám na domyslenie všetkým, ktorých to nemusí páliť, ale je to myslím jasné. Ďakujem“.

Prednosta – „Mám ešte jednu otázku. Bola schválená kontrola NKÚ, oni vykonajú kontrolu podľa svojho plánu, ale 6 mesiacov čakať nemôžeme. Myslím, že je nezodpovedné čakať 6 mesiacov, čo urobí pán Sahúl a firma Staveko. Neprišla ešte žiadna odpoveď na list, kde sme mu odpovedali na požiadavku na inventarizáciu jeho pohľadávky. Ja by som odporúčal, aby ste aj Vy páni poslanci, týka sa to financií a stavebného konania, chcem poprosiť, aby ste sa jeden aj druhý predseda komisie zaangažovali do týchto rokovaní a byť nápomocní pri tých stretnutiach, a aby ste mali aj z prvej ruky informácie, ako sa vývoj tejto pohľadávky ďalej ubera“.

Občianka – „mám ešte taký dotaz, kanalizácia, tá čo je spravená sa využíva, áno či nie? Občania platia, myslíte, že je to v súlade so zákonom?“.

Starosta – „Je to v skúšobnej prevádzke, ja som požiadal o skúšobnú prevádzku“,

Občianka – „Má nejaké časové ohraničenie, na akú dobu, áno ?“.

Starosta – „Áno, Je v skúšobnej prevádzke“. Ak nemá už nikto do diskusie“.

Občianka – „Ja som sa chcela opýtať pán Moravčík a pán Štréer, asi musíte mať veľmi dobré platy, keď Vám stačia odmeny až koncoročné , to mi až tak nevadí, ale napríklad pozreli ste si platy predchádzajúceho vedenia a robotníkov, pozreli ste trebárs, aké mali odmeny pozreli ste aké mali odstupné, nie? , mali by ste to vedieť“.

Poslanec Moravčík – „Ja neviem, čo to tárate, ja viem celkovú výšku peňazí, ktoré idú na mzdové prostriedky , ja neviem“.

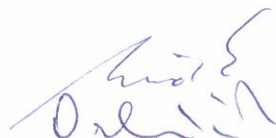
Občianka – „Keď by sa Vám dalo do toho nahliadnuť, nahliadnite si pred rokom 2011“.

Poslanec Moravčík – „Videl som mzdové prostriedky aj predtým aj teraz, ide tam k určitej úspore. Ja Vám hovorím o tom, že teraz prišlo k nepatrnej úspore, takže je to nejaké podobné číslo. Len, ja nehovorím, zaslúžia si odmeny, ja ich neberiem, ja len hovorím o tom..“

Občianka – „Vás budú všetci robotníci strašne chváliť robotníci aj na obecnom úrade, všetci“.

Poslanec Moravčík – „Ale veď ja len hovorím, ja som to odporučil starostovi obce, aby si dal pozor na tie verejné financie, na tie financie v obecnom rozpočte, pretože či to dostanete

Ing. Andrej Moravčík
Peter Orlíček



na konci roku alebo ..., proste treba byť opatrný. Keď obec nebude mať peniaze na rekonštrukciu školy, tak Vás budú chváliť za to iní, že?“

Občianka – „Za toto nepochvália, pretože ja si myslím, že to nebolo všetko v poriadku aj pred tým rokom 2011“.

Poslanec Moravčík – „Ja som tu vtedy nebol“.

Občianka – „Ja len či máte možnosť nahliadnuť do toho?“

Starosta – „Pripravili sme tabuľku, predsedovi finančnej komisii ju ukážeme“.

Poslanec Moravčík – „Ja som za toto ešte odmenu nedostal“.

Občianka – „Asi Vám nie je treba“.

Poslanec Moravčík – „Ja som so svojím platom spokojný a rovnaký plat by som doprial každému z Vás, by som doprial taký plat, aký mám ja, ja som s ním spokojný. Môžem Vám povedať osobne, že aký, ale prosím, však ja sa nehanbím za to, poviem 1000 euro v hrubom a robím v Bratislave, proste tam sú vyššie platy. Len mne ide o to, že tie odmeny dostanete, ja o tom nerozhodujem, ja som to už pánovi starostovi hovoril, že je dosť možné, že tie peniaze, že tie príjmy ako sa budú vyvíjať“.

Občianka – „Mňa sa to priamo týka, lebo mne pred časom bolo dosť strhnuté, za predchádzajúceho vedenia“.

Poslanec Moravčík – „My za to nemôžeme“.

Poslanec Cocher – „Toto má na starosti starosta, my čo môžeme vyriešiť, je celkový balík peňazí, dostávajú Vy ako zamestnanci úradu a ja nemám právo sa Vám pozeráť, že koľko zarobíte, alebo nezarobíte. To jednoducho my, aj kebyže my požiadame starostu, tak starosta mi povie, čo Ťa do toho a má pravdu. Lebo to je v plnom manažovaní jeho, koľko dá Vám, koľko dá kolegyni, koľko dá niekomu inému. Takže a ten finančný obnos aký tam je, čo viem je podobný, trochu menší ako bol v minulom roku. Čiže je na pánovi starostovi, aby si Vás ohodnotil, do toho absolútne nezasahujem“.

Starosta – „Hovoril som na začiatku, každý zamestnanec má na zvýšenie nárok, 13. plat. To je schválené v rozpočte, ale bol som upozornený tým, aby sme ho riešili až koncom roka, tie odmeny, ale nie na 2x, budú na konci roka. Tak ako sme povedali, tá finančná situácia to sama ukáže, to sme prijali v uznesení, že keď tých 90 % splníme, môžeme tak urobiť, aby ste mali aj 13. plat“.

Občianka – „Ja by som chcela ináč ešte povedať, že táto schôdza bola dobrá, bez pani Gecíkovej, pretože aj čas je dosť dobrý, ste o ¼ hodiny neskoršie začali, ale inak vidieť, že keď je tu Gecíková, všetci ste volaják, takí oblbnutí, pretože inšie nerobí, len vyskakuje. No myslím, že teraz tá schôdza bola celkom na úrovni“.

Ing. Andrej Moravčík
Peter Orlíček

Poslankyňa Beličková – „Ja si nepripadám oblbnutá, je by som povedala, ani vtedy ani teraz“.

Občianka – „Myslím tým, že ste ovplyvnení, aj poslanci boli ste teraz celkom normálni, ale inokedy ste sa pozerali jeden na druhého, nevedeli ste, či mám dvihnúť ruku, my keď to pozeráme odtiaľto, tak to presne takto vyzerá“.

Poslankyňa Beličková – „Toto som chcela povedať, tým, že si nepripadám oblbnutá, ja hlasujem vždy takto“.

Občianka – „Možno som sa zle vyjadrila, ale prepáč, ale vážne“.

Starosta – „Máte nejaké otázky alebo dotazy?. Ďakujem.“

V závere chcem poďakovať všetkým prítomným poslancom, ako aj občanom obce za účasť na dnešnom 7. riadnom zasadnutí Obecného zastupiteľstva vo Veľkom Záluží a vyhlasujem 7.riadne Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží za ukončené.

Zapísala: Lýdia Matuškovičová

Mgr. Ferdinand Vitek
prednosta OÚ Veľké Zálužie

Karol Bútora
starosta obce



Ing. Andrej Moravčík
Peter Orlíček