

Z á p i s n i c a
z 4. riadneho zasadnutia Obecného Zastupiteľstva vo Veľkom Záluží,
konaného dňa 21. októbra 2011

Miesto konania: Spoločenský dom, ul. Hlavná 788, Veľké Zálužie
 Pracovnú časť 4. riadneho zasadnutia Obecného zastupiteľstva vo Veľkom Záluží otvoril starosta Obce Veľké Zálužie, Karol Bútor, ktorý zároveň privítal všetkých prítomných.

Vážené obecné zastupiteľstvo!

Starosta- „Otváram rokovanie 4. riadneho zasadnutia Obecného zastupiteľstva vo Veľkom Záluží, na ktorom vás všetkých srdečne vítam.
 Podľa prezenčnej listiny je na dnešnom zasadnutí prítomných 9 poslancov, to znamená, že obecné zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.
 Ospravedlnili sa títo poslanci: p. Peter Orlíček a p. PhDr. Peter Cocher.

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

2. bod- Voľba pracovných orgánov a schvaľovanie programu OZ:

Predkladám Vám návrh na vytvorenie návrhovej komisie, ktorá bude dozerat' na hlasovanie o uzneseniach počas celého rokovania a priebežne písomne spracovávať uznesenia prijaté k jednotlivým bodom rokovania.

Odporúčam ju zriaďť z poslancov obecného zastupiteľstva v tomto zložení:

predseda návrhovej komisie: p. poslankyňa Mgr. Jana Chňapeková

členovia návrhovej komisie: p. poslankyňa Ing. Marta Badendiecková

p. poslankyňa Ing. Daniela Hollá

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. Kto súhlasí s takýmto zložením návrhovej komisie?“

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 9

za - 9 - Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Miloš Štréer

proti - 0

zdržal sa - 0

nehlasoval - 0

Ing. Ivana Gecíková, PhD.
 Milan Bíro

Starosta: „Konštatujem, že poslanci Chňapeková, Badendiecková a Hollá boli schválení ako členovia Návrhovej komisie a p. poslankyňa Chňapeková za jej predsedu.“ Žiadam týmto členov návrhovej komisie, aby začali svoju činnosť.

Na poslednom zasadnutí OZ boli za overovateľov určení poslanci pani Mgr. Daniela Beličková a pán Peter Orlíček. Chcem sa spýtať overovateľov, či bola zápisnica v súlade s priebehom rokovania.“

P. poslankyňa Beličková- „Zápisnicu som prečítala a so súhlasom som ju podpísala.“

Starosta: „Za overovateľov zápisnice z dnešného rokovania určujem poslancov:

p. poslankyňu Ing. Ivanu Gecíkovú, PhD.

a

p. poslanca Milana Bíru“

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

P. starosta predstavil prítomným program zasadnutia OZ na deň 21.10.2011 s nasledujúcimi bodmi:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Voľba pracovných orgánov zasadnutia
3. Interpelácia poslancov
4. Správa o plnení uznesení, mat. **23/2011**
5. Návrh zmeny rozpočtu obce pre rok 2011, mat. **21/2011**
6. Návrh VZN 5/2011 o určení názvu ulíc, mat. **20/2011**
7. Návrh VZN 7/2011 o povinnosti vypracovať a aktualizovať povodňový plán záchranných prác, mat. **22/2011**
8. Návrh dokumentu Koncepcia rozvoja práce s deťmi a mládežou, mat. **24/2011**
9. Návrh úplného znenia pracovného poriadku a organizačného poriadku obce, mat. **25/2011**
10. Návrh riešenia správy bytov vo vlastníctve obce, mat. **26/2011**
11. Zmena uznesenia OZ 52/2011 (predaj pozemku GAMAMONT), mat. **27/2011**
12. Zmena uznesenia OZ 350/2010 (darovanie ZSE), mat. **28/2011**
13. Návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce (prenájom PD V.Zálužie), mat. **29/2011**
14. Návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce (prenájom Kečkés), mat. **30/2011**
15. Návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce (prenájom Čavojská), mat. **31/2011**
16. Návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce (Volárik), mat. **32/2011**
17. Návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce (Filadelfiová), mat. **33/2011**

Ing. Ivana Gecíková, PhD.
Milan Bíro

18. Návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce (Rigo), mat. **34/2011**
19. Návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce (Ternény), mat. **35/2011**
20. Návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce (Farský úrad), mat. **36/2011**
21. Návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce (prenájom Maňúr), mat. **37/2011**
22. Rôzne
23. Záver

Starosta- „Materiál 27a/ 2011 priradíme na návrh poslancov pred začatím zasadnutia k bodu 11 a materiálu 27. Má niekto ďalší návrh na zmeny alebo doplnenia v programe? Informáciu o nakladaní s hnutel'ným majetkom obce autom Daewoo a informáciu riešenia výstavby nájomných bytov za podpory štátneho fondu bývania budú zaradené do bodu Rôzne v programe. Ak majú členovia obecného zastupiteľstva nejaké pripomienky, prípadne iný návrh, môžu ho predniesť. Nech sa páči.“

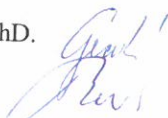
Poslankyňa Gecíková- „Dovolila by som si doplniť do bodov programu, môže to byť aj v bode Rôzne, žiadosť pani učiteľky Aleny Bírovej o podporu krúžkovej činnosti, ktorú odovzdala na Rade rodičov RZ ZŠ a rada rodičov ju posúva na obecné zastupiteľstvo. Komisia obecného zastupiteľstva už zaujala stanovisko, čiže keď budeme riešiť tento bod, tak sa k nemu vyjadrí komisia. To je jeden bod programu a ďalší samostatný bod programu je: Návrh osobného ohodnotenia hlavnému kontrolórovi obce, nakoľko sme zistili, že hlavný kontrolór má len základný plat bez osobného ohodnotenia. Za minulý rok nedostal ani jeden eurocent odmeny za svoju prácu, takže bod programu znie: Návrh osobného ohodnotenia hlavného kontrolóra. Ako samostatný bod programu.“

Kontrolór- „Chcel by som požiadať obecné zastupiteľstvo, aby bol do programu zaradený ešte jeden bod. Navrhujem, aby sa to všetko neposúvalo pred bod rôzne, ja som spôsobom ako mi ukladá zákon o obecnom zriadení poslal informáciu hlavného kontrolóra o činnosti za I. polrok, tá bola zverejnená na tabuli spôsobom obvyklým. Asi sa na ňu pozabudlo pri koncipovaní tohto programu, takže žiadam, aby bola zaradená do programu, aby som ju mohol na tejto schôdzi predniesť.“

Poslanec Moravčík- „Teraz čo vám poviem, tak to celé naruším, ale bohužiaľ. Ten návrh na zmenu rozpočtu... Včera sme sa dohadovali na finančnej komisii, že by sme to odložili na ďalšie zastupiteľstvo, keďže tam sú nejaké nezrovnalosti a chyby.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale ak dovoľí pán predseda finančnej komisie, mohli by sme trocha o tom podelať.“

Poslanec Moravčík- „To je v poriadku, to je jasné, že môžeme o tom debatovať, len ten bod by som úplne vyhodil odtiaľ, pretože je zlý a poviem aj prečo. Tam sú také chyby, ako základné počty, neviem či sú problém, proste 7000 – 5000 je 3000 pre niekoho a tak ďalej. Asi 10 chýb je tam a potom výdavky sú navýšené a nie sú pokryté. Asi 80.000 euro nie je pokryté. Tým pádom tento rozpočet nie je vhodný na rokovanie. Každý poslanec by mal



dostať opravený, ako sme sa dohodli včera s pánom ekonómom, keďže aj pán kontrolór sa má k nemu vyjadriť.“

Kontrolór- „Ja mám tak isto stanovisko k predloženému, pripravenému a rozmnoženému návrhu úpravy rozpočtu pre rok 2011. Musím konštatovať, podobne ako pán poslanec, že naozaj je tam niekoľko numerických chýb a mám k nemu aj ja výhrady. Ak bude zaradený do rokovania, ja navrhujem obecnému zastupiteľstvu, aby ho vrátilo na prepracovanie. Ak nebude zaradený, potom môžeme debatovať v bode Rôznom. Ale mám tu prichystané stanovisko k rozpočtu, aký nám bol predložený. Ak bude súčasťou nejakého materiálu, ako výstupu z tejto porady, mám tu moje stanovisko k predloženému rozpočtu. Nechám na vás, ako sa rozhodnete. Ja už teraz viem, alebo teda mám to na papieri, že budem navrhovať stiahnutie.“

Starosta- Požiadal ekonóma Richtera o vyjadrenie.

Ekonóm- „My sme včera s finančnou komisiou rozpočet prešli a chyby sú tam, takže nemám žiadne, nijaké oponovanie k týmto výhradám, súhlasím s tým, že rozpočet prerobím.“

Poslanec Moravčík- „Ale je nevhodné dávať toto podpisovať pánovi starostovi. Potom on podpisuje veci, ktoré sú absolútne nezmyslené. Treba si na to dávať pozor. Fakt, že 80. 000 euro, čo je 2,4 milióna korún... to sa nedá.“

Starosta- „K bodu rozpočtu navrhujem, aby bol prerobený, aby sa potom stretla finančná komisia na pracovnú poradu sa potom pripraví. Nedá sa fungovať bez neho, už je potom len november a december, takže ho treba čo najskôr pripraviť a schváliť. Takže bude opravený predložený na najbližšej pracovnej porade.“

Poslanec Moravčík- „Mne je to jasné, tak ho prerobme rýchlo a spravíme ešte jedno zastupiteľstvo, ale toto nie je možné, aby nám základné počty nesedeli.“

Kontrolór- „Ak OZ tento bod z programu stiahne, ja by som navrhoval, aby k tomuto bola samostatná mimoriadna schôdza. Môžeme sa takto dohodnúť? Ale vy rozhodujete o programe.“

Pán Vítek- „Ak dovolíte, pán prednosta ma poveril zastupovaním na tomto zasadnutí, vieme o tomto probléme, odporúčam materiál prerokovať, aby sa k nemu vyjadrilo OZ.“

Starosta- Verejne prehlásil, že od 1.11.2011 bude prednostom OcÚ Veľké Zálužie pán Mgr. Ferdinand Vítek, pretože súčasný prednosta JUDr. Michalčík odchádza na iné pracovné miesto.

Starosta- „Tak ako sa dohodneme s tým návrhom rozpočtu, vylúčime ho, alebo ho necháme na prerokovanie v programe?“

Poslanci sa zhodli, že bod 5- Návrh zmeny rozpočtu Obce Veľké Zálužie pre rok 2011 ponechajú na prerokovanie v programe.

Po doplnení ostatných návrhov a uskutočnení zmien v programe, starosta prečítal upravený program, za ktorý sa bude hlasovať.

1. Otvorenie zasadnutia
2. Voľba pracovných orgánov zasadnutia
3. Interpelácie poslancov
4. Správa o plnení uznesení, mat. 23/2011
5. Návrh zmeny rozpočtu Obce Veľké Zálužie pre rok 2011, mat. 21/2011

6. Návrh VZN 5/2011 o určení názvu ulíc, mat. **20/2011**
7. Návrh VZN 7/2011 o povinnosti vypracovať a aktualizovať povodňový plán záchranných prác, mat. **22/2011**
8. Návrh dokumentu Koncepcia rozvoja práce s deťmi a mládežou, mat. **24/2011**
9. Návrh úplného znenia pracovného poriadku a organizačného poriadku obce, mat. **25/2011**
10. Návrh riešenia správy bytov vo vlastníctve obce, mat. **26/2011**
11. Zmena uznesenia OZ 52/2011 (predaj pozemku GAMAMONT), mat. **27/2011**
a Návrh na určenie ceny pozemkov pri predaji nehnuteľného majetku vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie v prípadoch hodných osobitného zreteľa, mat. **27a/2011**
12. Zmena uznesenia OZ 350/2010 (darovanie ZSE), mat. **28/2011**
13. Návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce (prenájom PD V. Zálužie), mat. **29/2011**
14. Návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce (prenájom Kečkéš), mat. **30/2011**
15. Návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce (prenájom Čavojská), mat. **31/2011**
16. Návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce (Volárik), mat. **32/2011**
17. Návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce (Filadefiová), mat. **33/2011**
18. Návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce (Rigo), mat. **34/2011**
19. Návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce (Ternény), mat. **35/2011**
20. Návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce (Farský úrad), mat. **36/2011**
21. Návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce (prenájom Maňúr), mat. **37/2011**
22. Návrh osobného ohodnotenia hlavného kontrolóra Obce Veľké Zálužie
23. Správa hlavného kontrolóra
24. Rôzne- a) novelizácia a vytvorenie smerníc pre Obec Veľké Zálužie
b) vyradenie osobného vozidla z evidencie
c) bytovka
d) žiadosť p. Bírovej Aleny
25. Diskusia
26. Záver

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 9

za – 9 – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta: „Konštatujem, že program ako celok bol schválený a budeme sa ním riadiť.“

Teraz pristúpime k ďalším schváleným bodom programu rokovania.“

3. bod- Interpelácia

Poslankyňa Gecíková- „Ja by som sa chcela spýtať, niekoľkokrát tu už zaznela kanalizácia, teda ako to dopadlo s tou kanalizáciou? Bola naša obec úspešná v rámci podávania žiadostí o nenávratný finančný príspevok alebo nie? Aby to bolo vysvetlené pre všetkých obyvateľov. A keďže ja už viem, že nebola, chcela by som sa spýtať k tomu materiálu, ktorý nám dodalo Ministerstvo životného prostredia. Takže najprv o tom, ako to je všeobecne?“

Starosta- „Všeobecne... podali sme žiadosť, čo sa týka projektu, problém bol s navýšením, kvôli financiám, zobrali sme ho však naspäť s tým, že sa máme prihlásiť do ďalšieho kola. Bolo tam napísané, že finančné prostriedky v takom veľkom rozsahu nie sú. To je k tomu asi všetko.“ Ak má niekto ďalšie otázky, nech sa páči.“

Poslankyňa Gecíková- „Ja by som chcela k tomu. Ale ja som sa dočítala v tom materiáli, že dôvodom neschválenia výberového kritéria č. 2 bola výška alokácie fin. prostriedkov. Jednoducho povedané, bola nadhodnotená. Poslanci v aprílovom rokovaní niekoľkokrát upozorňovali na to, že tá cena je premrštená. Ten nadstav bol 3,8 milióna euro. Upozorňovali sme na to, nerešpektovalo sa to. Takže ak poslanci na niečo poukážu a jednoducho sme porovnávali podobnú obec- Cabaj- Čápor, ktorá buduje kompletnú kanalizáciu a nemajú zabudovaný ani meter v zemi kanalizácie ani vybudovanú ČOV- ku a má také isté náklady ako naša obec, ktorá iba dobudováva, tak to bolo hodené na neúrodnú pôdu?“

Starosta- „Robila nám to firma Staveko, všetko bolo skontrolované to bolo pánom Zaujecom, všetky písomnosti sú na obecnom úrade.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale tam nejde o tú cenu, čo dá Staveko. Jednoducho bola firma, ktorá nám spracovala fin. analýzu, ktorá tvorí neodbytnú súčasť žiadosti o NFP. Ja sa pýtam, či tá firma nevedela, aký je nastavený benchmark na jedného obyvateľa v rámci žiadosti. Pretože ona musí usmerniť, jednoducho keď ceny sú nastavené a podľa toho, čo nám poslal riadiaci orgán, čiže Min. živ. prostredia, sme pretiahli ten benchmark o hodne vysoko nad stav, ktorý pre našu obec pripadal.“

Starosta- „Analýzu robila tá istá firma, ktorá ju robila aj pre Cabaj- Čápor, volá sa Open Door zo Šale.“

Poslankyňa Gecíková- „A koľko sme im zaplatili, že vďaka ich nedôslednosti sme...“

Starosta- „150. 000 korún.“

Poslankyňa Gecíková- „Robilo sa verejné obstarávanie?“

Starosta- „Áno.“

Pán Vítek- „Ak môžem, tak v rozhodnutí bolo napísané, že pre alokáciu fin. prostriedkov, ale neboli k dispozícii pre všetky projekty. Majú pravdu, že niektoré naše hodnotenia boli

horšie, takže preto sme boli na chvoste a nedostali sme sa k tým, čo dostali podporu, ale po formálnej stránke bola žiadosť v poriadku.“

Poslankyňa Gecíková- „Myslím si, že keď firma prešvihne cenu na obyvateľa, tak to nie je v poriadku. Pretože tu sa jasne píše, že tam sme získali tie nadhodnoty, ktoré nás posunuli na ten koniec. Takže keby to bolo v poriadku, tak jednoducho to tej firme nemôže uniknúť. Je to dosť závažný dokument a pri eurofondoch určite áno. Takže ja by som nabudúce bola veľmi opatrná, že komu budem za čo platiť, lebo ten rozpočet predsa len je dosť napnutý a toto boli pomerne slušné peniaze vyhodnené do ľufu.“

Starosta- „Môj názor je taký, že v podstate máte pravdu, projekt bol spravený za dva mesiace, budeme sa pokúšať o NFP aj naďalej, niektoré chyby odstránime. Snažili sme sa urobiť niečo pre občanov a to nielen ja, ale vlastne všetci.“

Poslankyňa Badendiecková- „Nebola tam aj augustová výzva, ktorá sa mohla využiť? „

Starosta- „Teraz by mala byť koncom roka výzva.“

Poslankyňa Chňapeková- „Chcela by som požiadať pána starostu, aby informoval obecné zastupiteľstvo a rovnako aj občanov, ktorí sú prítomní, ako dopadli rokovania a ako ďalej pokračujú k tej ceste, o ktorej sme teraz dva týždne rozprávali. Jedná sa o cestu z Veľkej Urbankovej. Nevedia o tom všetci poslanci, viem o tom ja a ďalšie dve poslankyne, takže by som bola rada, keby to teraz počuli poslanci, ale aj ľudia, ktorí sú tu.“

Starosta- „Čo sa týka tej cesty, jednoznačne sme dodržali, čo odporučila stavebná komisia. Predaj pozemkov sa tam neuskutoční a aj keď sa tam tá cesta zamerá, občania sa dohodli, že umožnia výstavbu cesty, aby sa dostali do svojich záhrad. Bude to slepá ulica.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale keď to bude slepá ulica, stále máme problém s tým, že keď sa odpúšťa raz za čas z jednej strany vodovod, niekde praskne stupačka, potom je zakalená voda aj dva týždne, takže viem, že vtedy pán Ing. Novotný rozprával, že najlepšie je všetko zokruhovať. Tak si myslím, že by sme to nemali riešiť ako slepú cestu.“

Starosta- „Tam nie je ten problém, ani keď tadiaľ pôjde kanalizácia, tam by nám časť pozemkov sprístupnili na výstavbu občania. Už som s nimi hovoril, je to moja dcéra.“

Poslankyňa Gecíková- „Takže ste už rokovali s vlastníkmi týchto pozemkov?“

Starosta- „Áno. Všetci súhlasili, že sa vzdajú časti pozemkov, aby tadiaľ mohla ísť cesta, aby sa všetci dostali na svoje pozemky.“

Poslanec Štréer- „Dnes hovoríme, že sa nebude odpredávať jedna časť tej cesty, prečo sa teda v istom čase odpredala druhá časť cesty? Rád by som dostal odpoveď, prečo sa odpredala druhá časť cesty, keď mohla byť priebežná ulica, nemuselo to byť slepé. Tu sú niektorí občania preto, že nechcú aby sa odpredala časť cesty, týmto by sa to všetko uzavrelo.“

Starosta- „Ja neviem, predával to pán Kováčik, ja neviem na základe čoho sa to odpredalo.“

Poslanec Štréer- „Moment. Hovoríme o pánovi Kováčikovi.“

Starosta- „On bol vtedy prednosta.“

Poslanec Štréer- „Ale niekto musel žiadať odpredaj. Prečo sa vtedy ľudia neohlásili, keď sa odpredávala druhá strana cesty?“

Starosta- „Ja neviem, prečo sa vtedy neohlásili. Bolo mi povedané, či to nechcem odkúpiť, tak som to odkúpil.“

Poslanec M. Bíro- „Lebo vtedy sa tam nerátalo s cestou, bolo to pred asi 20-timi rokmi a teraz nechceme urobiť tú istú chybu ako vtedy.“

Poslankyňa Belíčková- „Tá chyba sa dá napraviť pán starosta.“

Starosta- „Ako sa dá napraviť? Tá cesta sa nebude predávať, lebo chceš tam stavať a zabrániš ostatným, aby sa dostali do svojich záhrad. Je to v intraviláne, každý si tam môže stavať, ale každý bude mať na pozemku prístup.“

Poslankyňa Belíčková- „Ja tam nechcem stavať...“

Starosta- „Ale chceš zobrať cestu ostatným.“

Poslankyňa Beličková- „Ja súhlasím nech sa tam občania dostanú, veď sú to susedia, ja si susedov nepotrebujem pohnevať, ibaže doteraz nechceli stavať, ale nech sa páči. A vyzývam ťa verejne pán starosta, odpredaj cesty naspäť obci.“

Starosta- „Prečo by som mal? To mi vysvetli. Keď ju budem chcieť odpredať tak ju odpredám, ale určite nie preto, že ty si povedala.“

Poslankyňa Beličková- „Ja som povedala, že ťa vyzývam.“

Starosta- „Nechápem, prečo by som to robil.“

Poslankyňa Gecíková- „Bol by to určitý precedens, keď jedna strana- druhá strana, tak to otvoríme celé a spravíme tam priebežnú cestu.“

Starosta- „Za prvé to nie je moje, je to dcéry a zaťa, tak neviem, či mám za nich právo rozhodovať. Zaujímavé, že predtým to nikomu nevadilo.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale veď si povedal, že si s nimi rokoval.“

Starosta- „Rokoval som s nimi.“

Poslankyňa Gecíková- „Lebo v roku 1991 nikoho ani nenapadlo, čo tu ešte bude, pochybujem, že ty si mal tiež takú vedomosť po prvé, po druhé, keď rokujeme o niečom, tak rokujeme. Toto bola informácia, ktorú dal pán Belička, bolo to na pracovnom zastupiteľstve. Ja by som chcela vedieť, ako sa tí ľudia dozvedeli, že pán Belička má záujem niečo odkúpiť.“

Starosta- „Ja ti to poviem ako. Ja som sa opýtal občanov, aký majú na to názor a všetci jednoznačne tam čo bývajú povedali, že si chcú zmeniť pozemky na stavebné a chcú tam stavať. Je to intravilán obce, je to v zastavanej časti obce a nevidím dôvod, prečo by si tam tí ľudia záhrady nemohli rozpredať.“

Poslankyňa Gecíková- „Mne ide o princíp, keď sme na poradách, tak sa hovorí, že čo sa tu uvarí, to si tu necháme. Je zaujímavé, že zrazu Ty sám, ktorý by si mal ísť všetkým príkladom, to porušuješ.“

Starosta- „Tento problém som už riešil s pani Beličkovou pred 6-timi rokmi. Občania tam mali žiadosti na odpredaj z roku 2002 a doriešime to, neviem prečo to ona zamýšľa užívať.“

Poslankyňa Beličková- „Pán starosta, neviem v ktorom roku to bolo, vtedy keď si ty odkúpil, neviem v ktorej dobe to bolo, neviem, možno by som kópiu doma niekde našla, určite sme dávali aj so susedovými Uačikovými žiadosť o odkúpenie v tej dobe, keď si realizoval aj ty odkúpenie, aj keď som o tom nevedela, že si odkupoval, lebo si nepamätám, že by mi to bolo nejak zverejnené.“

Starosta- „Je tu niekto z ľudí, ktorých sa to týka? Nech sa páči, vyjadrite sa k tomu.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale nie je diskusia, treba dodržiavať program.“

Starosta- „Ja sa len pýtam, aby sa to tu vyjasnilo.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale najprv si to vyjasníme my tu a potom si to vyjasníme s občanmi v diskusií.“

Starosta- „Ja nemôžem za to, že to pán Kovačik pred 20-timi rokmi predával.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale Kováčik to nemohol predávať, to nebolo „one man show“, Kováčik bol len jeden z poslancov. Veď to odpredávali zástupcovia obce.“

Starosta- „Bol prednosta.“

Poslankyňa Gecíková- „Prednosta už vôbec predajné právo nemá.“

Poslanec Štréer- „Kováčik nepredával.“

Starosta- „Obec, pardon, obec.“

Poslankyňa Gecíková- „Pán magister môže prednosta odpredávať majetok? Nahlas to chcem počuť: áno alebo nie?“

Pán Vítek- „Nie nemôže. Dnes všetci zákony poznajú, tak isto treba povedať, no tí ktorí teraz diskutujú, to poznajú a treba povedať, keď už hovoríme o žiadosti pani Beličkovej, teda pána Beličku, prepáčte, že podľa aktuálneho znenia zákona, majetok nie je možné pánu Beličkovi odpredať. Zákon to vylučuje.“

Poslankyňa Gecíková- „Nevylučuje to zákon, ale ja sa vrátim k mojej pôvodnej otázke. Môže prednosta obecného úradu predávať majetok? Áno alebo nie?“

Pán Vítek- „Prednosta nemôže predávať obecný majetok.“

Starosta- „Dal návrh, prepáčte, dal návrh pán Kováčik. Je to 20 rokov dozadu.“

Poslankyňa Gecíková- „Požiadame pripraviť výpis uznesenia, aby sme teda o tom mali doklad.“

Starosta- „Nech sa páči.“

Poslanec Štréer- „Ja by som ešte na koniec povedal, keby sme tú cestu uzavreli bolo by to bezohľadné voči tým ľuďom, ktorí tam majú pozemky. Ale tak isto bezohľadné to bolo, keď ste to vy odkúpili v tom čase a bola tam plánovaná cesta a bolo to bezohľadné voči tým ľuďom, ktorí tam ten pozemok majú.“

Starosta- „Máte veľkú pravdu, bolo to bezohľadné, ale bolo to pred 20-timi rokmi. Vtedy nikto nevedel, čo sa bude budovať.“

Poslankyňa Hollá- „Žila som tu 20 rokov a teraz keď by sa tam tá cesta postavila, predpokladám teda, že tam tie stavebné parcely sa zastavajú pán starosta, tam bude stavebný ruch, tam tie ťažkotonážne autá budú chodiť, to tiež nie je v poriadku si myslím, že keď tým ovplyvnená len jedna časť ľudí. Napríklad, keď my sa teda rozhodneme neodpredať, nedostanú sa k tým pozemkom. Takže treba zvážiť pre a proti.“

Starosta- „V tomto máš pravdu, treba to všetko zvážiť, ešte raz sa porozprávať s tými ľuďmi.“

Poslankyňa Hollá- „Tu nejde o to, že by sme nechceli. Ale chceme, aby to bolo v záujme občanov, aby sme neobmedzovali nikoho, aby sa každý dostal na pozemok. Ide nám o to, aby sme sa rozumne dohodli ako slušní ľudia.“

Starosta- „To by som chcel aj ja. Môžeme sa o tom ešte porozprávať na pracovnej porade.“

Poslankyňa Gecíková- „V júni sme sa stretli na pracovnej porade ohľadom Služieb s.r.o., s tým, že do konca augusta sa vysporiadajú všetky fin. a majetkové vzťahy Služby s.r.o. vs. Obec Veľké Zálužie. Doposiaľ nevieme, ako je to teda vyčíslené, zrazu sme len našli na internete kúpu nejakého majetku v hodnote 22.800 euro, ktorý obec odkúpila od Služieb s.r.o. po prvé sa pýtam, 22.800 kde sme ich zobrali, keď sa tvrdí, že nemáme peniaze, ako sme ich zobrali, ako vlastne dopadli ďalšie rokovania o likvidácii Služby s.r.o., keď nám bolo sľúbené, alebo teda boli také sľuby, že do konca septembra bude Služby s.r.o. zlikvidovaná a vymazaná z obchodného registra.“

Starosta- „Jednali sme s likvidátorom, ale dám teraz slovo kontrolórovi.“

Kontrolór- „Asi všetci viete, aj finančnej komisii som vysvetlil, že posledná faktúra od spoločnosti Služby s.r.o., ktorá prišla, bola objednávka ešte bývalým starostom. Okolo financovania Služieb s.r.o. bolo veľa diskusií, táto faktúra, ako sme sa dohodli, že nebude preplatená. Aj mojím pričinením bola čiastočne zaplatená, čiastočne to bolo 8.500 eur, teda 9.500 eur, jednalo sa o nezaplatenie alebo dlh zamestnancov Služieb s.r.o. v Sociálnej poisťovni, Zdravotnej poisťovni, myslím, že nejaké telekomunikačné služby tam boli a aby nevznikali penále, tak sme v tomto čase uznali čiastočné plnenie. Keďže starosta odmietol podpísať takúto faktúru a Služby s.r.o. mali zobrahaný konto korent, čiže úver, ktorý bolo treba vrátiť, potrebovali sme fin. prostriedky. Tieto prostriedky boli približne vo výške fakturovanej čiastky. Keďže sa faktúra stiahla, dobropisovala, jednaním obce a likvidátora sa dohodlo, že Služby s.r.o. prijímú peniaze tak, že obec od nich kúpi majetok. Majetok je v tomto prípade drtička plus nejaké náhradné diely. Fakturované bolo po dvoch sumách, vo faktúrach vo výške 22.800 a 1.200 euro. Pri týchto rokovaniach som bol aj ja, musím ale povedať, že nerozprávali sme o tom, že zmluva ako taká nepôjde cez OZ a tak isto ani cez fin. komisiu. Pretože vzhľadom na limit obstarávaní, ktorý bol porušený a bolo porušené VZN o majetku obce. Je pravda to, že konto korent bol vyrovnaný, likvidátor nám predložil a teda prisľúbil, že dodatočne vráti obci výťažok z likvidácie 700 plus 300 eur. A následne, keď dostane od

daňového úradu potvrdenie o vyrovnaní, dá návrh na súd na vymazanie spoločnosti z obchodného registra. Niekoľkokrát nám potvrdil, že do konca 11. mesiaca by táto spoločnosť nemala fungovať. Čo vás asi zaujíma je, že musím konštatovať, že v tomto prípade, čo sa týka postupu, sme naozaj pochybili v tom, že sme obišli zákon 138/1991 o majetku obci §9 ods. 2, kde obecné zastupiteľstvo schvaľuje prevody vlastníctva hnutel'ného majetku obce nad fin. hodnotu určenú obecným zastupiteľstvom. A v tom prípade vo Veľkom Záluží je to VZN 4/2009 Zásady hospodárenia s majetkom Obce, čl. 6, kde sa hovorí, že zmluvné prevody vlastníctva hnutel'ného majetku, ktorých účtovná hodnota je nad 3.320 eur podlieha schvaľovaniu OZ. Tak isto dnes som si preveril, že došla faktúra č. 565, o ktorej som sa tiež dozvedel z fakturácie, už bola zaplatená, nie je zverejnená na internete a nevidel som ani zmluvu. Týmto by som žiadal urýchlenú nápravu, oskenovať zmluvu o kúpe a tak isto faktúru na 1.200 a 22.800 eur tam naozaj nie je, pozeral som to dnes. Tým pádom info zákon 211 nie je naplnený ani zákon 546/2010 Z.z. Chcem týmto vyjadriť ľútosť, že sa niečo také stalo. Kúpu majetku ako takého schvaľujem aj ja, bol to taký „nulový“ variant, pretože bolo treba zaplatiť konto korent a hrozili sankcie z nezaplatenia, zároveň však musím konštatovať, že obec pochybila, nedodrжала postup, akým mali postupovať. Mám niekoľko bodov k návrhu a pripravil som si ešte jednu vec, v čom si myslím, že pochybila obec. A chcel by som požiadať o rýchlu nápravu, a to je neexistencia písomného výstupu z inventarizácie z roku 2010, ktoré viem že sa konalo aj s Ing. Belkovou som sa rozprával, nebol pripravený výstup a podaný fin. komisií ako aj materiál do OZ, čím došlo k porušeniu zákona o účtovníctve 431/2002 Z.z. §29 ods. 2. Toto sú body na ktoré som ja upozorňoval. Prvý stav sa už nedá zvrátiť, ale ten druhý sa ešte dá urýchlene napraviť. Ak môžem chcel by som ešte upriamiť pozornosť na nedostatky, ktoré som si všimol. Chcel by som vyzvať predstaviteľov obce na urýchlenú prípravu rozpočtu obce na rok 2012...”

Poslankyňa Geciková- „Ale my sme momentálne v Službách s.r.o.“

Kontrolór- „V poriadku.“

Poslankyňa Hollá- „Mám ešte jednu otázku pán starosta. Na stretnutí so starostom a vtedy ešte bývalým prednostom Luprichom, vtedy ste sa trošku tajomne tvárili, že koľko trestných oznámení bude v tejto veci podaných, sú nejaké trestné oznámenia podané alebo?“

Starosta- „Určite áno. Celé Služby s.r.o. sú tak postavené ako boli, teraz vlastne bude podané na pána Fila aj na pána Moravčíka. Služby s.r.o. boli vlastne so sto percentnou investičnou súčasťou obce. Pýtal som sa likvidátora a obec v 100% zastúpení. Tá kúpno-predajná zmluva sa nemala schváliť, pretože my sme 100% účastníci spoločnosti, takže nám Služby s.r.o. nemohli predať nič.“

Pán Vítek- „Špeciálne ohľadom tohto bodu bola aj pracovná porada, kde bola prítomná aj pani poslankyňa, tak viete že poslanci súhlasili s tým, že odporúčajú starostovi zaplatiť zvyšok tej faktúry, aby nebola zbytočne sankciovaná.“

Poslankyňa Geciková- „My sme žiadali vyčísliť tú sumu, nie zaplatiť.“

Pán Vítek- „Bola čiastočne zaplatená a to bolo stanovisko poslancov aj hlavného kontrolóra, tam nič ako dobropis neexistuje, tá faktúra je nulitná. Na druhej strane bolo by treba zabezpečiť, aby Služby s.r.o. zaplatili tú druhú časť pretože hrozia ďalšie škody, ktoré by vznikli obci, pretože vysporiadanie zvyšku by potom bolo na obci.“

Poslankyňa Geciková- „Navrhujem, aby pán starosta vzal svojmu budúcemu prednostovi slovo, nakoľko ja som poslankyňa a mám prednostné právo hovoriť a pokiaľ tak neurobí, stráca právo viesť rokovanie. Bude pokračovať zástupca starostu. Takže starosta rozhodni sa.“

Starosta- „Dobre, beriem ti slovo.“

Poslankyňa Geciková- „Už je vymenovaný p. Vítek do funkcie? Takže ešte nie je, až od 1.11. Vrátim sa k Službám s.r.o. Pred chvíľkou tu padla taká poznámka, že my čo tu sedíme za predsedníckym stolom a v auditórii vieme, že aké má kto práva a povinnosti. Myslím, že pán starosta nie je nováčikom v oblasti miestnej samosprávy a preto sa pýtam, ako je možné,

že zasiahol do výlučnej kompetencie obecného zastupiteľstva s tým, že si dovoľil previesť obrovské množstvo peňazí na kúpu majetku, o ktorom my sme sa na pracovnej porade dohodli, že pôjde len o vyčíslenie. V čase, keď sa mala konať ďalšia porada o Službách s.r.o. mal to byť posledný piatok v júli, obvolávala pani magistra všetkých poslancov s tým, že či niečo náhodou nemáme, lebo oni nič nemajú. Čo si ja považujem za dosť veľkú opovážlivosť. Po ďalšie, ja nie že konštatujem, že bol obídnený, ale tu bol hrubo porušený zákon o majetku obce 138/1991 v znení neskorších predpisov, závažným spôsobom bolo porušené a obídnené VZN Zásady hospodárenia s majetkom Obce Veľké Zálužie, kde je jasne napísané, akým spôsobom chodia prevody, akým spôsobom sa majetok prevádza z jednej strany, z druhej strany a kto má aké práva. Po ďalšie, v rozpočte obce neboli rozpočtované peniaze na nákup žiadneho majetku od Služieb s.r.o., čiže bolo zasiahnuté do rozpočtu. My vôbec nevieme, aké je čerpanie rozpočtu, nemáme šajnu, transparentnosť využívania fin. zdrojov tejto obce je absolútne vágna. Ja chcem vedieť, že sa stále rozpráva o šetrení, že nie sú peniaze a zrazu vidíme: tam sa urobí, vystaví sa faktúra. Tak potom, čo je toto one man show? Jednoducho asi zákon vedel, keď sa konštituovali demokratické princípy samosprávy, že časť kompetencií ide na starostu, ale aby nebol v pozícii jediného autoritatívneho rozhodovateľa, druhá časť kompetencií sa dala orgánu, ktorý sa volá obecné zastupiteľstvo. Takže prosím vás, do budúcnosti si uvedomme, kto má aké kompetencie. A nezasahovať.“

Starosta- „Pokiaľ ja viem, čo sa týka Služieb s.r.o., jednoznačne ako starosta som tam jediný čo za obec rozhoduje. A čo sa týka likvidátora a pána kontrolóra, trikrát sme spolu sedeli, všetko sme prerokovali. Ja netvrdím, že to nie je chyba, ale obec je spolumajiteľom a na základe toho som rozhodol.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale to sú dve strany.“

Starosta- „Mala obec možnosť odkúpiť drtičku za polovičnú cenu, tak aby nedošlo k exekúciám, sme to odkúpili. Čo sa týka neinformovania uznávam, že sme OZ obišli, malo sa to dať schváliť. Skutočne sme tam sedeli aj s kontrolórom, aby nedošlo k nejakej chybe. Kontrolór tam bol ako dozor.“

Poslanec Moravčík- „Pán kontrolór skonštatoval, že bol porušený zákon, ja to beriem, ale predstavte si, že politik by povedal, že porušil som zákon a ľutujem to. Média by sa mu všetky smiali, ale dobre. Bola naliehavá situácia, to akceptujem, ale potom prečo boli od júla dve pracovné porady a zastupiteľstvo. Prečo ste nám to nepovedali.“

Starosta- „Poviem pravdu, bol som presvedčený, že ako zástupca obce a po zasadnutí sme boli dohodnutí.“

Poslanec Moravčík- „Samozrejme, ale načo sú potom tie pracovné porady, keď takéto závažné informácie nám poslancom nie sú povedané. A ja sa čudujem, že vy potom chcete od nás, aby sme spolupracovali.“

Starosta- „Konal som ako štatutár obce, aby sa predišlo sankciám, ktoré by musela zaplatiť obec, preto prizval aj kontrolóra, aby nedošlo k chybám.“

Poslankyňa Chňapeková- „Všetko čo tvrdíte, je dosť opovážlivé, pretože na pracovnej porade nám bola predstavená nová právna zástupkyňa obce, ktorá mala toto pod patronátom. Tá Vás v prvom rade mala na to upozorniť. Pýtam sa, za čo tá žena berie peniaze? Zmluvy si robil sám prednosta, ja som videla iba tie návrhy mu poslala, zvyšok si robil sám, na toto Vás neupozornila, sú tu sústavné porušovania s majetkom obce, ja pýtam ešte následne na to, za čo tá žena berie peniaze?“

Starosta- „Zhodou okolností tam akurát bol likvidátor na rýchlo sme prizvali kontrolóra, nemali sme čas dávať to preverovať.“

Poslankyňa Gecíková- „Právnička sedela na tej pracovnej porade, kde bol aj likvidátor.“

Starosta- „Toto sme preberali u nej v kancelárii.“

Poslankyňa Gecíková- „Máme tam byť, je to majetok.“

Starosta- „Je to pravda, podľa zákona je to tak.“

Poslankyňa Gecíková- „Pán starosta je možné niečo spraviť s hlásením obecného rozhlasu? Pretože veľmi veľa obyvateľov ma zastavuje a bohužiaľ poznámky, ktoré adresujú na hlásenie v obecnom rozhlase sú veľmi negatívne- nedôstojné hlásenie, nezrozumiteľné, časť obce je zapnutá, časť nie je. Tak v mene občanov žiadam, aby bola urobená náprava, a aby to hlásenie dostalo určitú patričnú úroveň, vrátane spisovnej Slovenčiny.“

Starosta- „Pozriem sa na to a napravíme to.“

Poslankyňa Gecíková- „Pán starosta tak isto sa medzi ľuďmi veľmi veľa rozpráva, že ako si vstúpil v januári do funkcie, hneď sa začal robiť spoločenský dom, vybudovali sa chodníky. Prosím Ťa, takto verejne, vysvetli ľuďom ako funguje princíp podávania žiadostí o eurofondy a kedy boli podané žiadosti, ktoré sa teraz vlastne dotiahli a ty si bol ten šťastný človek, čo zlízal tú smotanu.“

Starosta- „Ale my platíme to, čo vzniklo.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale to nikdy nie je spolu. Projekty idú najprv a potom platby, s tým ja už nič neurobím. Ale chcem, aby sa vedelo, kto získal tie peniaze.“

Starosta- „Určite ste vy podávali žiadosti na projekty, pán Moravčík ich získal. Čo bol podaný projekt, prerobil sa spoločenský dom a čo sa týka chodníkov, robili sa za spolupráci s Cestami Nitra. Ale určite viaceré projekty podal ešte pán Moravčík. Projekty pokračovali z roku 2010 z minulého fun. obdobia.“

Poslankyňa Gecíková- „Každý má svoju zásluhu, nie len ten, čo príde a tvári sa. Ďalej: Konalo sa združenie rodičov v CVČ. Poukazujem na to a súčasne ako rodič podávam sťažnosť, že nebola dostatočná informovanosť o konaní rodičovského združenia, keďže sa zúčastnilo 20 rodičov. Do CVČ chodí 280, neviem koľko, detí. Ja by som sa veľmi zamýšľala, prečo len 20. Pretože vy, keď vyhlasujete v obecnom rozhlase takéto niečo a nie sú zapnuté všetky vetvy, ťažko sa občania dostanú k takejto informácii. Po druhé nepracujú všetci v dedine, takže môžu byť v práci, to bol aj môj prípad, a po tretie, veď to je dosť dôležité. Také niečo sa robilo prvýkrát, takže určite by to rodičov zaujímalo, už len tým, že sa vybudovali pekné nové priestory, radi by si to ľudia pozreli. Takže zase tlmočím, jednak je to moja prosba, a je to aj z iných strán od rodičov, že nevedeli o tom. Takže poprosím informácie poprosím aktualizovať na web- stránke, absolútne nefunkčná stránka. Poprosím, viete ktoré deti sú prihlásené, nestačí dať malý lístoček a roznosiť sa to do schránok? Veď to nie je taká robota. Iné veci sa vedia roznášať, tak aj toto sa dá.“

Pán Vítek- „V prvom rade pri CVČ žiadne združenie rodičov nebolo založené. Bola to len schôdzka rodičov detí a ja viem, že boli použité všetky obvyklé spôsoby oznamovania. To znamená- vývesná tabuľa, webová stránka, dali sme informácie na obe budovy základnej školy, informácia visela tu na dverách.“

Poslankyňa Gecíková- „Ja som skúšala na štátniciach v Bratislave, chodila som domov o šiestej o siedmej. Odkiaľ to ja mám viesť? Internet nebol funkčný. Ale 20 rodičov z toľkého počtu detí je žalostne málo.“ Ďalej: Smetisko pán starosta, ako to vyzerá so smetiskom. Spomínali ste vtedy, že príde kontrola.“

Starosta- „Kontrola bola, stanovisko vám dám na najbližšej pracovnej porade. Smetisko je uzavreté. Všetko kontrola prešla a skontrolovala. Preto, že sme spolupracovali a splnili sme všetky ich požiadavky o nápravu, pokuta nám bola odpustená a konanie zastavené.“

Poslankyňa Belíčková- „Pán starosta chcela by som interpelovať prednostu, neviem, či už môžem pána Víteka. Ale 26. júla 2011 zasadala komisia pre sociálne veci a okrem iného sme tam prerokovali dosť závažné veci a uložili sme prednostovi do 3. októbra doručiť členom komisie vypracovaný návrh materiálov aj VZN a potom následne sme mali mať komisiu. Lenže nebolo o čom rokovať, pretože nič nebolo vypracované. A ani nám nebolo predložené. A chceme troška zlegalizovať veci, ktoré sa tu aj poskytujú, tak bude treba k tomu prijať aj VZN, aj ohľadom bývania sme tam navrhovali nové požiadavky na poradovník. Takže toto všetko nám malo byť predložené. Môžem poskytnúť zápisnicu, ktorú preberala Ing. Belková.“

Bude treba sa tomu povenovať. Požiadam teda už asi nového pána prednostu, aby sa na to zameral.“

Pán Vítek- „Obdržal som túto informáciu. Návrh VZN pani Belková spracovala, ale vzhľadom na to, že je pripravený návrh na zmeny správy bytov, rozprávali sme sa s pánom prednostom a výsledok je taký, že sa po zastupiteľstve a prebratí správy bytov ešte doplní.“

Poslankyňa Beličková- „Bohužiaľ, tam bol termín a dohodli sme sa na 3.10., aby sme potom mohli mať komisiu a mohli sme to prerokovať prípadne na zastupiteľstve. Len nám nikto ani nezahlásil, že sa niečo robí. Poprosím trošku, aby sme sa ozaj nebavili len o niečom a neukladali.“

Starosta- „Poprosím teda, aby sa to pripravilo čo najskôr a posunuli sa informácie pani Beličkovej.“

Poslanec Moravčík- „Aké sú plány so spoločenským domom? Hovorí sa, že nebude degustácia vín a podobné akcie, že sa už nebudú konať.“

Starosta- „Nič sa meniť nebude. Spoločenský dom bude fungovať tak ako doteraz, aj ochutnávka vín bude, aj iné akcie, bude sa aj prenajímať. Všetko bude tak, ako doteraz.“

Kontrolór- „Chcel by som upriamiť pozornosť, aby poslanci zaviazali prednostu, aby bola aktualizovaná Smernica pre organizáciu autoprevádzky, ktorá je úplne nefunkčná, aby sa pripravila nová smernica na používanie služobných mobilných telefónov a navrhujem, neviem kto telefón má a aký je stanovený limit, aby sa upravila aj Ekonomická smernica, tak aby existovala povinnosť informovať hlavného kontrolóra a fin. komisiu o každomesačnom plnení rozpočtu od januára 2012. Či to bude nejakým uznesením, alebo ako to bude, to už nechám na vás.“

Starosta- „To nebude problém, uloží sa to hlasovaním, je potrebné informovať vždy fin. komisiu, aby už neprišlo k nezhodám. Môže sa to zaradiť do programu.“

4. bod – materiál 23/2011

Správa o plnení uznesení k 30.9.2011

P. Mgr. Ferdinand Vítek prečítal návrh na uznesenie a dôvodovú správu, ktoré sú priložené k zápisnici a sú k dispozícii k nahliadnutiu na Obecnom úrade vo Veľkom Záluží.

Starosta- „Ďakujem pánovi Vítekovi. Má ešte niekto nejaké pripomienky? Má niekto pozmeňujúci návrh? Ak nie, požiadam predsedníčku návrhovej komisie, aby prečítala návrh uznesenia.“

Predsedníčka návrhovej komisie p. poslankyňa Mgr. Jana Chňapeková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 77/2011 v znení:

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

prerokovalo

Správu o plnení uznesení OZ k 30.09.2011

berie na vedomie

správu o plnení uznesení.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 9

za – Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, Karol Bíro, Milan Bíro, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

5. bod – materiál 21/2011

Návrh rozpočtových opatrení v rozpočte Obce Veľké Zálužie na rok 2011

P. Mgr. Ferdinand Vítek prečítal návrh na uznesenie a dôvodovú správu, ktoré sú priložené k zápisnici a sú k dispozícii k nahliadnutiu na Obecnom úrade vo Veľkom Záluží.

Poslankyňa Gecíková- „Chcela by som sa spýtať, keď som si pozrela tento materiál, už sme o tom čiastočne hovorili včera alebo sme sa snažili o tom rozprávať, veľmi pekne by som poprosila pán prednostu budúci, že keď sa bude nabudúce pripravovať úprava rozpočtu, tak najprv by nám bolo treba predložiť čerpanie rozpočtu s percentuálnym vyjadrením. Jasné, že tam treba zohľadniť aj to, že je to ku kvartálu, čiže nemôžeme tam brať rok ako celý hospodársky rok. Potom by som tam chcela vidieť návrh úpravy, ktorý teda vy predkladáte do zdôvodnenia, každú jednu rozpočtovanú položku, ktorá bude mať zásadné zmeny, by som poprosila mať dôkladne analyticky podloženú a prečo. Určite vieme, že tam takéto zmeny nastanú, ale pán inžinier Richter má od nás podklady, akým spôsobom si to fin. komisia vyžaduje, takže nemyslím, že musíme o tom bližšie rozprávať. Ale určite v predložennom materiáli, ktorý sme dostali, my chýba absolútny príjem, ktorý tvorí výnos z podielu na dani z príjmov a všetci dobre vieme, že tento výnos z podielu na dani z príjmov, je takmer 80% rozpočtu obce. A tá najdôležitejšia fin. položka tu absolútne vypadla. Takže poprosila by som dávať komplexný materiál, veď je vypracovaný starý rozpočet, zobrať ho, skopírovať ho, v exceli sa to robí veľmi jednoducho a dodržať všetky požiadavky, ktoré sme chceli a pri predkladaní rozpočtu vždy si prosíme stanovisko hl. kontrolóra.“

Kontrolór- „mám tiež stanovisko k prvej úprave rozpočtu Obce Veľké Zálužie na rok 2010. Vo svojom stanovisku, ktoré tu nechcem čítať, konštatujem po prvé zápis predloženého návrhu, v ktorom sa vyjadrujem, že áno, v priebehu roka sa dá meniť, že tie položky ako také by mali byť poukladané v podstate niečo ako hovorila poslankyňa Gecíková. Niečo podobné ako v minulom roku. Vymenované zákony, ktoré o tom hovoria, metodická správnosť, tento návrh ako bol spracovaný, že mal by byť spracovaný s opatreniami Min. financií, ktorým sa stanovuje druhová organizačná ekonomická klasifikácia. Tento návrh vychádza z vývoja hospodárenia obce, sú tam doplnené podkapitoly. Vychádza zo sledovania vývoja predchádzajúcich období. Návrh ako taký, čítal som dôvodovú správu, je rozdelený vnútorne

Ing. Ivana Gecíková, PhD.
Milan Bíro

na bežné príjmy, bežné výdavky, kapitálové príjmy, kapitálové výdavky a fin. operácie. Predložený návrh bol navrhnutý ako vyrovnaný so znížením celkovej rozpočtovej sumy 2,038 180 a 2, 267 260 eur, ale existujú tu numerické chyby v dôvodovej správe, mám ich vypísané, ktoré som si tam všimol ja. Najdôležitejšia, bod č. 1, konštatácia a v mojich pripomienkach najdôležitejšia položka a tu sa ozaj zhodneme v príjmovej časti rozpočtu je výnos z daní z príjmov fyzických osôb číslo položky 11003. Vláda SR zmenila ustanovenia zákona 564 o rozpočtovom určení výnosu dane z príjmu v územnej samospráve a schválila uznesenie 897/2010 zo dňa 15.12.2010 zmenu nariadenia vlády o rozdeľovaní výnosov daní z príjmov územnej samosprávy v znení neskorších predpisov. Podľa uvedeného uznesenia sa príjmy Obce Veľké Zálužie, príjem teda pohybuje vo výške 793.000 eur na rok 2011 to je ten výnos z podielovej dane. Mala by sa zvýšiť na 802. 137 eur. Aká je teda skutočnosť inkasa príjmu dane z príjmov fyzických osôb 09/2011 nevieme. To je pripomienka č. 1. Pôvodne by sa mala zvýšiť táto suma a my vlastne nevieme, koľko peňazí do konca septembra nám prišlo. Potom sa veľmi ťažko robí úprava rozpočtu. Uvediem vám to aj v dôvodovej správe v bode e) Služby citujem: „Prejavuje sa tu u personálu Služieb Veľké Zálužie s.r.o. významné navýšenie mzdových prostriedkov 68.000, prostriedkov na poistné a príspevok poisťovni, 17. 500 sa má presunúť na položku rekreačné a športové služby č. 081.0 plus PHM, ja nesúhlasím s presunom takejto položky. Pri výpočte je aj numerická chyba, vyčíslená je v správe. V bode 3 rozpočtu sa píše, že výdaje vo výške 3.000 eur sa presúvajú na odborné vzdelávacie aktivity CVC ;v položke h) sa hovorí o odbornom vzdelávacom zariadení sa navrhuje mzdy platu znížiť o 3.000 eur. Keď sa má odniekiaľ položka presunúť, tak na tej druhej položke sa to má zvýšiť a nie ubrať. Knižnica, v položke č. 610 navrhovateľ uvádza 7622, schválené mimo v rozpočte na rok 2011 bolo ale 8900. Ďalej v položke 620 navrhovateľ uvádza 2348 a schválilo sa 2370 a to znamená, že už tie východzie čísla , ktoré boli schválené na rok 2011 nesúhlasia v týchto položkách. Ďalej bod 5. je zariadenie školského stravovania položka v dôvodovej správe sa navrhuje krátiť o – 26.000 eur z pôvodných 34. 830 euro navrhovaných 8830. V správe sa uvádza 9830- numerická chyba. Druhá vec je, tiež by som chcel vedieť stanovisko fin. komisie, či takéto drastické zníženie rozpočtovanej položky je vôbec významné, efektívne. Pretože tá položka bola rozpočtovaná, z niečoho sa vychádzalo a toto je viac ako 2/3 zníženie. Možno na to je nejaký dôvod, ale v správe sa neuvádza. Celkový navrhovaný objem zmeny výdavkov bežných spolu navrhovateľ uvádza 74.490 eur. Ja keď som si to v exceli prepočítal, mne to vyšlo 85.490 eur. Tým sa celková hodnota výdavkov spolu mení. Výdavkové fin. operácie v správe, ktorú ja mám a tiež ju môžem doložiť je uvádzané schválené splácanie dodacej listiny vo výške 74.776 ako spomínal starosta, má každý deň úrok 66 euro, čiže sa navyšuje. Navrhovateľ hovoril o + 13. 000 euro, ale uvádzaných je 177.776 a podľa mňa ide o 87.776 eur podľa toho tak ako je to v správe. Proste je to desatinné číslo, ušlo. Nevie, či to má byť + 1300 alebo 13.000 eur, čo zásadný rozdiel. Vzhľadom na tieto uvedené skutočnosti, odporúčam OZ vrátiť návrh zmeny rozpočtu na dopracovanie. Tento materiál už som odovzdal návrhovej komisii, pokiaľ chcete vidieť aj moje porovnacie výpočty, mám ich kedykoľvek k predloženiu.“

Poslanec Moravčík- „Ja som zaujal stanovisko k tomuto materiálu, aby sme sa rozumeli, že v podstate som našiel tie isté chyby čo vy, ohľadom toho, či sú nejaké položky navýšené

alebo znížené. Či je to správne, sa zatiaľ k tomu nevieme vyjadriť, pretože nemáme všetky informácie ohľadom čerpania. Keď ich budeme mať, môžeme sa k tomu vyjadriť.“

Starosta požiadal ekonóma, aby sa vyjadril k týmto skutočnostiam.

Ekonóm- „Návrh na zmeny rozpočtu ste videli a bude opravený, bude prepracovaný s tým, že ho pred predložením obecnému zastupiteľstvu budem konzultovať s fin. komisiou.“

Predsedačka návrhovej komisie p. poslankyňa Mgr. Jana Chňapeková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 78/2011 v znení:

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

prerokovalo

návrh rozpočtových opatrení v rozpočte obce na rok 2011 a

vracia

návrh materiálu na prepracovanie,

ukladá

prednostovi Obecného úradu vo Veľkom Záluží predložiť prepracovaný návrh na prerokovanie finančnej komisií do 4.11.2011 a na pracovnú poradu poslancov OZ vo Veľkom Záluží do 11.11.2011.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 9

za – 9- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

Po hlasovaní sa na rokovanie dostavil poslanec PhDr. Peter Cocher.

6. bod – materiál 20/2011

Návrh VZN 5/2011 o určení názvu ulíc

P. Mgr. Ferdinand Vítek prečítal návrh na uznesenie a dôvodovú správu, ktoré sú priložené k zápisnici a sú k dispozícii k nahliadnutiu na Obecnom úrade vo Veľkom Záluží.

Ing. Ivana Gecíková, PhD.
Milan Bíro

Predsedačka návrhovej komisie p. poslankyňa Mgr. Jana Chňapeková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 79/2011 v znení:

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

prerokovalo

návrh VZN č.5/2011 o určení názvov ulíc,

uznáša sa na

VZN č.5/2011 podľa predloženého návrhu,

ukladá

prednostovi Obecného úradu vo Veľkom Záluží zabezpečiť zverejnenie schváleného VZN v súlade s platnou legislatívou a spôsobom v obci obvyklým.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať.“

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 10

za – 10- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta: „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

7. bod- materiál 22/2011

Návrh VZN 7/2011 o povinnosti vypracovať a aktualizovať povodňový plán záchranných prác

P. Mgr. Ferdinand Vítek prečítal návrh VZN a dôvodovú správu, ktoré sú priložené k zápisnici a sú k dispozícii k nahliadnutiu na Obecnom úrade vo Veľkom Záluží.

Predsedačka návrhovej komisie p. poslankyňa Mgr. Jana Chňapeková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 80/2011 v znení:

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

prerokovalo

Ing. Ivana Gecíková, PhD.
Milan Bíro

návrh VZN č.7/2011 o povinnosti vypracovať a aktualizovať povodňový plán záchranných prác,

u z n á š a s a n a

VZN č.7/2011 podľa predloženého návrhu,

u k l a d á

prednostovi Obecného úradu vo Veľkom Záluží zabezpečiť zverejnenie schváleného VZN v súlade s platnou legislatívou a spôsobom v obci obvyklým.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 10

za – 10- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, Ph.D., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

8. bod- materiál 24/2011

Návrh dokumentu Koncepcia rozvoja práce s deťmi a mládežou

P. Mgr. Ferdinand Vitek prečítal návrh na uznesenie a dôvodovú správu, ktoré sú priložené k zápisnici a sú k dispozícii k nahliadnutiu na Obecnom úrade vo Veľkom Záluží.

Pán Vitek- „ Koncepcia práce s mládežou vyplýva ako povinnosť pre obce zo zákona č. 282/2008 o podpore práce s mládežou a o zmene a doplnení zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Takýto dokument je pre potreby: najmä možnosť čerpania našich prostriedkov čerpaných z min. školstva určené na podporu práce s mládežou. My sme v máji 2011 jeden projekt na túto tému pripravili, predložili, a práve preto, že obec nemá takýto dokument, sme podporu nedostali. Preto je predložený návrh, ktorý bol predložený aj kom. pre školstvo, kultúru a šport. A komisia odporučila návrh dopracovať, niektoré z týchto návrhov sú zapracované, niektoré si však vyžadujú dlhší čas, pretože sa nedajú v takomto krátkom časovom období vypracovať.“

Poslankyňa Gecíková- „ Pán predseda komisie pre školstvo, kultúru a šport ma požiadal, aby som prečítala správu z prac. porady. Takže si ju dovoľujem prečítať: Dňa 10.10. sa uskutočnilo pracovné stretnutie Komisie pre školstvo, kultúru a šport pri OZ vo Veľkom Záluží, na ktorom bola predstavená Koncepcia rozvoja práce s deťmi a mládežou. Poverený riaditeľ CVC Slniečko p. Mgr. Ferdinand Vitek vysvetlil dôvody, ktoré viedli k spracovaniu dokumentu. Členovia komisie si predstavenú koncepciu vypočuli a dospeli k nasledovným záverom: po obsahovej stránke sú uskutočnené analýzy nepostačujúce, nie je možné

Ing. Ivana Gecíková, Ph.D.
Milan Bíro

z jedného, aj keď aktuálneho roka zistiť vývojové trendy v obci a nie to ešte modelovať prognózy. Pokiaľ má mať tento dokument charakter koncepčného výhľadového materiálu, je nutné doplniť časové rady pre analýzu vývoja počtu obyvateľov, najmä jej predproduktívne zložky a mladých ľudí do 30 rokov v rozsahu aspoň jednej dekády od roku 2000 po súčasnosť. Je potrebné doplniť údaje pre vývoj počtu žiakov MŠ a ZŠ, ako aj počet detí stravníkov v časovom rade minimálne 5-tich predchádzajúcich rokov. Na uvedené nadväzuje počet pracovníkov, kde uvedená analýza nemá dostatočnú vypovedaciu schopnosť. Nedostatočná je tiež analýza v rámci CVČ. V časti 2.2.3. Organizácie a združenia pôsobiace v obci pre mládež a deti, treba doplniť vysvetlenie ako predmetné organizácie súvisia s prácou s deťmi a mládežou. Po ďalšie, upraviť celú analýzu v zmysle pripomienok uvedených v koncepcii. Tieto pripomienky a podnety boli odovzdané pánovi Mgr. Ferdinandovi Vítekovi a priamo vpísané do koncepcii, ktorú sme dostali k naštudovaniu. Stanovisko komisie: Komisia konštatuje, že materiál nie je po analytickej a metodickej stránke úplný, spracovateľ rešpektoval pripomienky, ktoré boli znesené na pracovnej porade konanej 10.10.2011 len minimálne. Komisii nie je jasné, prečo na pracovnej porade prezentoval materiál Mgr. Ferdinand Vítek, ako predkladateľ a spracovateľ tejto koncepcie vystupuje prednosta OcÚ. Vzhľadom na uvedené pripomienky a nekompletnosť predkladaného materiálu komisia neodporúča OZ vo VZ predkladanú koncepciu schváliť. Máme pripravený aj návrh na uznesenie (prečítala návrh).“

Poslanec M. Bíro- „Doteraz sme takéto niečo nemali a keď sa to spravilo, je to vadné, prečo to neurobíte vy, aby to bolo dobré, prečo to potom bude robiť pán Vítek?“

Poslankyňa Gecíková- „Ale veď je za to platený. Prepáč, ale on má svoje práva a povinnosti z pracovnej náplne, na základe ktorých to má robiť. Ja som si to Milan prečítala, pán magister mi to ukázal, poprosil ma, aby som si o tom urobila obraz. Ja som si materiál prečítala, osobne som s ním sedela, kde som mu povedala všetky moje pripomienky. Keď ja raz niečo nazvem koncepcia, tak tam nemôžem dávať aktuálny rok. Koncepcia je materiál na niekoľko rokov dopredu. A ja keď chcem robiť nejaké prognózy do budúcnosti, nemôžem predsa vychádzať z aktuálneho stavu. Ja si musím minimálne tú dekádu pozrieť, čo sa týka demografie. A čo sa týka demografie u nás sú štatistiky vedené od roku 1826, tak ja si môžem pozrieť akýkoľvek časový rad, ktorý chcem. A ja keď chcem niečo prognózovať pre deti a mládež, tak to musím urobiť poriadne. Tak to nenazvime koncepčný materiál, dajme tam stav práce s mládežou a myslím, že ten dokument má byť koncepčný, nie stavový. Analýza súčasného stavu, takže aj toto si musíme uzrejmíť.“

Poslankyňa Badendiecková- „Ja som si tento materiál tiež preštudovala a nie som si istá, či by tento materiál postačoval v takejto forme pri predkladaní projektov.“

Pán Vítek- „Beriem na vedomie, všetky výhrady sú oprávnené. Ja nie som povinný takýto dokument vypracovať. Robil som ho z dobrej vôle s tým, že vznikne ohľadom toho nejaká diskusia s tým, že tí, ktorí ste tu v rámci tejto otázky oprávnení prednesiete návrhy, napríklad komisia. Štandardne samospráva v takejto vážnej koncepcii nerobí samostatne. Malo by to byť aj tu, takže sa pýtam, či je tu niekto ďalší, ktorý by svoje skúsenosti a vedomosti využil na pomoc, pretože skutočne jedna osoba sa môže myliť. Ja beriem tie výhrady, som ochotný ďalej pomáhať pri tvorbe koncepcie, ale cesta, kde to robí jeden človek, nie je správna.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale veď my neorganizujeme prácu na úrade. Veď to si tam zorganizujete, veď je tam prednosta, vy ste riaditeľ, zvolajte celý tím a robte. My vám v tom nebránime. My ale nemôžeme predsa diktovať zamestnancom, toto musíte vy spraviť. Chcete vyjadrenie, dostali ste vyjadrenie.“

Pán Vítek- „Chcem sa ešte raz spýtať, je niekto ochotný nám s tým pomôcť z poslancov?“

Poslankyňa Gecíková- „Ja som svoje pripomienky dala, veci, ktoré sú tam sú zo štatistiky veľmi ľahko dostupné, veď to je demografia. Ja nechcem od vás analýzu kvality bytového fondu. Ale veď toto sú údaje, ktoré bez problémov zoženiete.“

Poslankyňa Badendiecková- „Koncom septembra na prac. porade o tom, že sa takýto dokument vypracúva nepadlo ani slovo. Tak ťažko môže niekto zasiahnuť do toho a poskytnúť pomoc.“

Pán Vítek- „Prepáčte, nemáte pravdu, na prac. porade som pani poslankyni Gecíkovej ten materiál odovzdal.“

Poslankyňa Gecíková- „Mne to bolo povedané osobne.“

Poslanec Štréer- „Ide len o opravy dokumentu, nikto nepovedal, že je zlý. Zapracujú sa len tie pripomienky a nechcem zhadzovať Vašu prácu. Ide len o pripomienky, ktoré, keď do toho zapracujete, tak s tým nie je problém.“

Starosta- „Ja si myslím tiež, že po dopracovaní to bude účinná koncepcia. Spoločnými silami to opravíme.“

Predsedníčka návrhovej komisie p. poslankyňa Mgr. Jana Chňapeková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 81/2011 v znení:
Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

n e s c h v a ľ u j e

návrh dokumentu Koncepcia rozvoja práce s deťmi a mládežou a

v r a c i a

dokument Koncepcia práce s deťmi a mládežou zastupujúcemu riaditeľovu CVČ Slniečko Mgr. Ferdinandovi Vítekovi na prepracovanie dokumentu a predloženie Komisii pre školstvo, kultúru a šport pri OZ vo Veľkom Záluží.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať.“

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 10

za - 10- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, Ph.D., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Miloš Štréer

proti - 0

zdržal sa - 0

nehlasoval - 0

Ing. Ivana Gecíková, Ph.D.
Milan Bíro

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

Pán Vítek- „Prepáčte, ale OZ nemôže ukladať povinnosti priamo zamestnancovi obce. Prednostovi áno, nie zamestnancom.“

Poslankyňa Gecíková- „Vy ste poverený riaditeľ, ste vedúci pracovník.“

Starosta- „Zadalo by sa to prednostovi, ktorý by tým poveril pracovníkov úradu.“

Poslankyňa Gecíková- „Treba to zaterminovať, alebo zadať čas, dokedy by to pracovníci úradu spravili.“

Pán Vítek- „Ešte raz sa pýtam, či by nebol niekto z prítomných ochotný zapojiť sa do tvorby koncepcie a pomôcť nám svojimi vedomosťami a pripomienkami.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale veď Vy si organizujete tú prácu. Od 1. novembra ste v pozícii prednostu, tak to musíte zadeliť.“

Pán Vítek- „Ja sa chcem spýtať, či z komisií nie je možné očakávať pomoc pri tvorbe tohto materiálu.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale veď ja som Vám dala naše pripomienky, ale ja si bohužiaľ nemôžem dovoliť z mojich pracovných povinností sadnúť na dva týždne a robiť koncepciu. Ak namiesto mňa napíšete učebnicu, alebo budete učiť, tak potom áno, veď každý máme svoje pracovné povinnosti.“

Poslanec Cocher- „Možno by pomohlo, ale to je len taká dobrá rada, že momentálne zastávate tri funkcie naraz, ako je prednosta, učiteľ a ste aj riaditeľ CVC. Možno by pomohlo, vzdať sa niečoho a bolo by viac času na koncepciu.“

Starosta- „Vítek je zastupujúci riaditeľ, riaditeľka centra ešte stále maródi. Určite tam nastanú zmeny a nebude všetky tri funkcie od 1.11.2011 vykonávať.“

9. bod- materiál 25/2011

Návrh úplného znenia pracovného poriadku a organizačného poriadku Obce Veľké Zálužie

P. Mgr. Ferdinand Vítek prečítal návrh na uznesenie a dôvodovú správu, ktoré sú priložené k zápisnici a sú k dispozícii k nahliadnutiu na Obecnom úrade vo Veľkom Záluží.

Poslankyňa Badendiecková- „Je tu taká jedna malá formálna záležitosť. Článok 3 bod 3- je tam napísané „vedúcimi zamestnancami mesta“. A je to tam viackrát.

Pán Vítek sa ospravedlnil a prisľúbil okamžitú nápravu tejto chyby.

Poslankyňa Gecíková- „Ja sa chcem spýtať, čo je napríklad v tom bode 4 článok 2 tá odvolávka 2, niečo podobné je v článok 3 bod 2 odvolávka 2 a). To je pracovný poriadok. Týchto odvolávok je tam niekoľko. Aj v článku 3 bod 10 je odvolávka 3 c), je tam odvolávka 3 d). Ja som tam žiadne odvolávky nenašla. Takže sa pýtam, čo to znamená.“

Pán Vítek- „Sú to odkazy na konkrétne zákony. Doplnili by sme ich.“

Poslankyňa Gecíková- „Podľa mňa, to sú také materiály, ktoré treba prerokovať spoločne, prejdime si to na pracovnej, vychytajme si tie muchy, ktoré sú a ja by som potom navrhovala o tom rokovať.“

Starosta- „Myslím si, že si to necháme na pracovnú poradu a potom to v prípade potreby môžeme s rozpočtom dať na mimoriadne zastupiteľstvo.“

Predsedačka návrhovej komisie p. poslankyňa Mgr. Jana Chňapeková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 82/2011 v znení:
Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

prerokovalo

návrh úplného textu pracovného poriadku a organizačného poriadku obce,

vracia

- a) Pracovný poriadok Obce Veľké Zálužie
- b) Organizačný poriadok Obce Veľké Zálužie

odporúča

prednostovi Obecného úradu vo Veľkom Záluží upraviť materiál a pred jeho schvaľovaním prerokovať materiál na pracovnej porade.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 10

za – 10- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

10. bod- materiál 26/2011

Návrh riešenia správy bytov vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie

P. Mgr. Ferdinand Vítek prečítal návrh na uznesenie a dôvodovú správu, ktoré sú priložené k zápisnici a sú k dispozícii k nahliadnutiu na Obecnom úrade vo Veľkom Záluží.

Poslankyňa Gecíková- „Je tu napísané, že na základe uvedeného bola vykonaná analýza, že by bolo účinnejšie a efektívnejšie vykonávať správu bytového fondu a tak ďalej... Ja by som chcela vedieť, na základe akých ukazovateľov sa dospelo k záveru, že táto forma je najúčinnnejšia a že vynaložené peniaze sú najefektívnejšie použité. Lebo keď je to tu, tak musela nejaká analýza byť urobená, tak by som chcela vedieť na základe čoho. Viete, efektívnosť je ľahko vyčísliteľná v peniazoch. Takže by som chcela vedieť, ako sa k tomu dospelo.“

Pán Vítek- „Bolo to prebrané na prac. porade a zisťovanie a predstavenie, čo je najlepšie pre správu bytov sa uskutočnilo.“

Poslankyňa Gecíková- „Neboli nám predložené takéto materiály. Prebehlo už verejné obstarávanie, kde skutočne bola táto ponuka najvýhodnejšia, to bolo predložené fin. komisii,

Ing. Ivana Gecíková, PhD.
Milan Bíro

ide o to, že tu sa píše účelnejšia a efektívnejšia. Keď sa takéto vyjadrenie použije, tak je tam nejaké matematické vyjadrenie účelovosti a efektívnosti. To by som chcela vidieť. “

Kontrolór- „Bolo to úlohou pracovníka na obci, ktorý má na starosti bytové záležitosti. Bol som v tom, že sa dohodlo na prac. porade o externom dodávateľovi. Nemáme to v zápise z pracovnej porady?“

Starosta- „Zo zákona to musí byť a rozhodli sme sa pre externého dodávateľa, bolo to najvýhodnejšie.“

Poslankyňa Badendiecková- „Áno, hovorili sme o tom na prac. porade, ale zvažovali sme všetky pre a proti, jednak čo sa týkalo vytvorenia živnosti, čo by nás to všetko stálo, podľa mňa nám nejaká analýza predložená nebola, tak neviem, či je to na mieste, tam uvádzať vôbec tú vetu. Tú v dôvodovej správe, o to sa jedná. Z toho sme usúdili, vychádzali sme z toho, že sme mali živnosť utvorenú so Službami s.r.o., že to nemá zase význam. „

Predsedačka návrhovej komisie p. poslankyňa Mgr. Jana Chňapeková prečítala návrh uznesenia a z dôvodovej správy sa vyčiarknu slová.

Uznesenie pod č. 83/2011 v znení:

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

prerokovalo

návrh riešenia,

schvaľuje

zámer uzatvoriť zmluvu o správe bytov vo vlastníctve obce podľa predloženého návrhu,

berie na vedomie

návrh textu zmluvy,

ukladá

- a) prednostovi Obecného úradu vo Veľkom Záluží predložiť návrh textu zmluvy finančnej komisii na doplnenie,
- b) po zapracovaní pripomienok finančnej komisie predložiť zmluvnej strane na odsúhlasenie konečného návrhu textu zmluvy,

pripraviť a predložiť na rokovanie OZ v decembri 2011 konečný návrh zmluvy a návrh prenechania majetku obce do správy spoločnosti Poľnohospodár-stavebné bytové družstvo.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 10

za – 10- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gečíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Miloš Štréer

proti – 0

Ing. Ivana Gečíková, PhD.
Milan Bíro

Gečíková
Bíro

zdržal sa – 0
nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

11. bod.- materiál 27/2011

Zmena uznesenia OZ 52/2011 (predaj pozemku Gama Mont)

a) Materiál 27a/2011

P. Mgr. Ferdinand Vítek prečítal návrh na uznesenie a dôvodovú správu, ktoré sú priložené k zápisnici a sú k dispozícii k nahliadnutiu na Obecnom úrade vo Veľkom Záluží.

Pán Vítek- „Najprv by bolo dobré schváliť uznesenie pre všeobecné prípady a potom až tento konkrétny. Predstavil návrh 27 a) a prečítal dôvodovú správu, ktorá je súčasťou materiálov, ktoré sú k nahliadnutiu na Obecnom úrade vo Veľkom Záluží.“

Poslanec Cocher- „máte nejakú skúsenosť z iných obcí, keď ste koncipoval tento návrh 10€/m² a maximálne 100 €. Či niekde v podobných obciach majú zadefinované, čo to je a čo vlastne chceme ja my. A či majú zadefinované takýmto uznesením, alebo nejakým iným.“

Pán Vítek- „Konkrétne susedná obec Lehota, bolo tam schválené uznesenie podobné nášmu, majú stanovenú cenu 9 €. A záleží aj na tom, o aký charakter pozemku ide. Nie všade to tak je. Cena 10 € vychádza z priemeru cien, za ktoré sa v poslednom čase odpredávalo.“

Kontrolór- „Chcel by som len povedať, že čo sa týka koncepcie, ako vychádza, ja vám odporúčam niečo také mať na obci, je tam nejaký rámec, môžete zmeniť, či to bude 8 € alebo 11 € a či maximum bude 100 m² alebo 60 m², tie čísla strieľam z brucha teraz, ale je tu určitý rámec, podľa ktorého budete môcť žiadať pri zámenách kedy ide pozemok popri hranici určenej v katastri a tak. Takže ako vízia, je to prospešný materiál.“

Starosta- „Tieto ceny sú také ako v okolitých obciach, týkalo by sa to iba pri takejto zámene alebo predaji.“

Poslankyňa Badendiecková- „Je to správne, len teraz som rozmýšľala, na základe toho, že tam nebolo zdôvodnenie, nemohol sa uskutočniť predaj, že či by nebolo treba uviesť aj tu v tej zmluve ten dôvod. A pozerala som, že tu máme tú zmluvu k bodu 27, že aj tam by mal byť dôvod, definovať prípad hodný osobitného zreteľa. Neviem, či by to bolo možné, ale bolo by dobré to tam zaevidovať, aby potom neboli problémy.“

Pán Vítek- „V každej zmluve musí byť odvolávka na §9 a) predaj, prenájom, kupujúci sa musí odvolať na toto uznesenie a keď sú hraničné podmienky pre priamy predaj a v každom uznesení na priamy predaj, musí byť definované, prečo je to prípad hodný osobitného zreteľa. Súčasťou každej nájomnej alebo kúpno- predajnej zmluvy musí byť celé znenie odôvodnenia, prečo, tak, ako je to uvedené v dôvodovej správe.“

Obecné zastupiteľstvo sa oprelo o znalecký posudok, z ktorého vyplýva cena 10 €/ m².

Predseda návrhovej komisie p. poslankyňa Mgr. Jana Chňapeková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 84/2011 v znení:

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

prerokovalo

Ing. Ivana Gecíková, PhD.
Milan Bíro

návrh na určenie ceny pri predaji nehnuteľného majetku vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie v prípadoch hodných osobitného zreteľa v zmysle §9 a) ods. 8, písmeno e) Zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov.

s c h v a ľ u j e

všeobecnú hodnotu nehnuteľného majetku obce v sume 10,- € (slovom: „desať EUR“) za meter štvorcový pozemku vo vlastníctve obce pri prevode pozemkov v prípadoch hodných osobitného zreteľa, ak celková výmera predávaného pozemku neprekročí rozlohu 100 m² (slovom: „jednosto metrov štvorcových“).

u k l a d á

prednostovi obecného úradu riadiť sa stanovenou cenou pri koncipovaní zmlúv o prevode nehnuteľného majetku vo vlastníctve obce v prípadoch hodných osobitného zreteľa.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 10

za – 10- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, Ph.D., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

b)Materiál 27

P. Mgr. Ferdinand Vítek prečítal návrh na uznesenie a dôvodovú správu, ktoré sú priložené k zápisnici a sú k dispozícii k nahliadnutiu na Obecnom úrade vo Veľkom Záluží a dodal, že aj tento návrh sa tak isto doplní .

Predsedačka návrhovej komisie p. poslankyňa Mgr. Jana Chňapeková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 85/2011 v znení:

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh zmeny uznesenia OZ č.52/2011,

s c h v a ľ u j e

a) zmenu uznesenia podľa predloženého návrhu,

Ing. Ivana Gecíková, Ph.D.
Milan Bíro

- b) text zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľného majetku obce podľa predloženého návrhu,

u k l a d á

prednostovi Obecného úradu vo Veľkom Záluží zabezpečiť uzatvorenie zmluvy o prevode majetku, s konkrétnym uvedením zdôvodnenia predaja podľa návrhu uznesenia a

o d p o r ú ě a

starostovi obce zmluvu podpísať.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 9

za – 9- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 1- Miloš Štréer (nebol prítomný v čase hlasovania)

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

12. bod- materiál 28/2011

Zmena uznesenia OZ 350/2011 (darovanie ZSE)

P. Mgr. Ferdinand Vítěk prečítal návrh na uznesenie a dôvodovú správu, ktoré sú priložené k zápisnici a sú k dispozícii k nahliadnutiu na Obecnom úrade vo Veľkom Záluží. Pôvodný návrh z roku 2010 musel byť zrušený a prepísaný podľa dôvodovej správy ako prípad osobitného zreteľa.

Predseda návrhovej komisie p. poslankyňa Mgr. Jana Chňapeková prečítala návrh uznesenia.

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh zmeny uznesenia OZ 350/2010,

r u š í

pôvodný text uznesenia v celom rozsahu a nahrádza ho textom :

„Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

Ing. Ivana Gecíková, PhD.
Milan Bíro

prerokovalo

návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce.

schvaľuje

a)

predaj pozemku vo vlastníctve obce vedeného na LV 3534 parc.č. 2582/11 určeného geometrickým plánom č. 93/2010 zo dňa 21.7.2010 ako novovytvorená parcela o výmere 14 m², priamym predajom žiadateľovi Západoslovenská energetika, a.s. IČO 35823551, za cenu 10,84 €/m² podľa znaleckého posudku číslo 105/2011 zo dňa 15.6.2011 vypracovaného znalcom Ing. Jurajom Drahošom, teda celkom 151,76 € ako prípad hodný osobitného zreteľa.

b)

Zdôvodnenie nakladania s nehnuteľným majetkom ako prípad hodný osobitného zreteľa :

Žiadateľ je vlastníkom pozemku v bezprostrednom susedstve uvedeného pozemku obce, na pozemku žiadateľa je vybudované verejnoprospešné zariadenie – transformovňa VN. Na pozemku v bezprostrednom susedstve je v zmysle všeobecne platných právnych predpisov povinnosť zriadiť ochranné pásmo zariadenia. Z uvedených dôvodov Obecného zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží posúdilo tento predaj ako prípad hodný osobitného zreteľa.

c)

text kúpnej zmluvy medzi obcou Veľké Zálužie a Západoslovenská Energetika a.s.

ukladá

prednostovi obecného úradu vykonať všetky potrebné úkony na podpísanie zmluvy

odporúča

starostovi obce nájomnú zmluvu podpísať.“

Poslankyňa Gecíková- „ Nerozumiem jednej veci, v bode a) máme priamy predaj v bode b) máme prípad osobitného zreteľa. Tak ktorý to bude?“

Pán Vitek-„ Podľa zákona je priamy predaj vedený ako prípad osobitného zreteľa, nijak inak sa to nedá. Priamy predaj inak neexistuje.“

Poslankyňa Badendiecková-„ Tak potom by sme mali zakomponovať tú 27 a) to uznesenie a dať tam teda tú cenu už len 10 €.“

Pán Vitek-„ Pani poslankyňa má pravdu v tom, bolo by to teoreticky možné, ale už sme odsúhlasili cenu v takejto výške, cenu sme určili podľa znaleckých posudkov pre tento prípad, znalecký posudok sa v tomto prípade nedá použiť, ale cena je v podstate určená podľa neho.“

Poslankyňa Gecíková- „ §9 a) bod 1 hovorí v bode c) obec môže prevody vlastníctva majetku vykonať a) na základe obchodnej verejnej súťaže, po b) dobrovoľnou dražbou alebo po c) priamym predajom najmenej za cenu všeobecnej hodnoty majetku stanovenej podľa

Ing. Ivana Gecíková, PhD.
Milan Bíro

osobitného predpisu. Toto sú osobitné body, ktoré sú do 1 až po 7. Bod 8 hovorí: ustanovenia úsekov 1 až 7 sa nepoužijú, ak pri prevode majetku a to, keď si pozriem písmeno e) v prípade osobitného zreteľa. Takže buď to pôjde priamym predajom alebo prípadom hodným osobitného zreteľa. Ale nie kombináciou. To sa nedá.“

Poslankyňa Chňapeková- „Vyhodíme z uznesenia slovíčko „priamy“.“

Pán Vítek- „Ospravedlňujem sa, neviem presne, kde to v zákone je, ale priamy predaj je možný, iba v prípade osobitného zreteľa.“

Poslankyňa Gecíková- „Nie je pravda, ja tu ten zákon mám pred sebou. Obec má tri možnosti prevodu majetku, ale keď nastane situácia, že tieto tri možnosti nie je možné použiť, tak vtedy sa ustanovenia tých odsekov 1-7 nepoužijú, použijú sa tie, ktoré sú v bode 8. A jedným z tých taxatívnych bodov je aj prípad hodný osobitného zreteľa. Rozhodne o tom zastupiteľstvo 3/5 väčšinou všetkých poslancov. Takže nie prítomných, ako to hovorila novela z roku 2009, ale všetkých podľa novely 2010. Ale my môžeme nechať aj priamy predaj, ak bolo dodržané, že to 15 dní viselo. My môžeme nechať aj priamy predaj, veď znalecký posudok máme, máme určenú všeobecnú hodnotu majetku. Tam nie je problém. Len nemôžeme použiť aj priamy predaj, aj prípad hodný osobitného zreteľa.“

Starosta- „Ja si myslím, že najlepšie riešenie bude, keď vyhodíme z návrhu slovíčko „priamy“.“

Poslankyňa Gecíková- „Naša pani právnička videla tú kúpnu zmluvu? Aké k nej zaujala stanovisko?“

Starosta- „Kúpne zmluvy robil prednosta.“

Poslankyňa Chňapeková- „Nesedí tu celkom v tej kúpnej zmluve a musím sa nad tým pozastaviť, ako kupujúci je označené HsH, v tomto prípade je to nejaká chyba.“

Starosta- „Nie je to chyba, ale zo zákona ZSE nemôžu odkupovať, pozemky na trafostanice, ktoré budú využívať aj občania, môžu získať iba darovaním a keďže obec nemôže darovať, odkúpi tento pozemok HsH a následne ho daruje ZSE.“

Poslankyňa Chňapeková- „Dobre, ale teraz predávame komu? Pretože na druhej strane je napísaná Západoslovenská energetika pri podpise zastúpená splnomocnencom, a však pri hlavičke kupujúceho ZSE nefiguruje.“

Starosta- „HsH to odkupuje a daruje elektrárňam. HsH to vypláca.“

Poslankyňa Chňapeková- „My budeme schvaľovať kúpnu zmluvu, ktorá má v hlavičke jedného a na konci druhého. A tieto dve spoločnosti nemajú absolútne nič spoločné. Okrem toho, že tu je napísané, že ZSE je poverená splnomocnencom Ing. Timotejom Husárom. Ale nemôžeme mať napísané, že to kupuje dole HsH.“

Poslankyňa Gecíková- „Nech nám dá k tomu právnička stanovisko.“

Starosta- „Tak dobre, veď môžeme dať preč HsH, alebo sa to nejak upraví. Konzultovali sme to s HsH, pri čom tam bol pracovník ZSE.“

Poslankyňa Chňapeková- „Ale rozumiete, my ideme schvaľovať kúpnu zmluvu, kde ...“

Starosta- „Jasné. Vyjmeme to z programu a doriešime to.“

Poslankyňa Badendiecková- „Predajme to teda HsH a HsH nech to teda daruje.“

Starosta- „Dobre, nie je problém to prerobiť.“

Poslankyňa Gecíková- „S predajom nie je problém, vieme prečo tú trafo- stanicu potrebujú a však, toto nie je v poriadku dokument.“

Pán Vítek- „Vysvetlím vám, v čom je problém. HsH nemôže priamo odkúpiť pozemok, muselo by to ísť formou verejnej súťaže, pretože HsH nie je zriaďovateľom transformovne, zriaďovateľom je ZSE. Podľa mňa jednoduchšie je naozaj schváliť predaj ZSE a nech HsH daruje peniaze ZSE za zaplatenie. Ale inak s HsH nemajú nič spoločné.“

Poslankyňa Beličková- „To je jedna vec a druhá, tá zmluva je zle postavená. Lebo nemôžeme predávať energetike a podpisovať bude HsH.“

Starosta- „Myslím si aj ja, že by sme to mali predať ZSE. Navrhujem zmluvu vyhodiť z bodu programu. Dodatočne sa to s nimi ešte preberie.“

Poslankyňa Gecíková- „Pán starosta, povedz prosím Ťa pani právničke, aby nám k tomu pripravila aj právny rozbor.“

Poslankyňa Chňapeková- „A čo navrhuje, lebo musíme nájsť nejaké riešenie, ktoré bude výhodné pre všetkých.“

Poslankyňa Badendiecková- „Na základe žiadosti, že by išlo o vybudovanie ochrannej zóny?“

Starosta- „Musíme si to ešte raz prebrať s účastníkmi.“

Predsedačka návrhovej komisie p. poslankyňa Mgr. Jana Chňapeková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 86/2011 v znení:

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

prerokovalo

návrh zmeny uznesenia OZ 350/2010,

vracia

návrh na prerokovanie právnej zástupkyne Obce Veľké Zálužie.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať.“

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 10

za – 10- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, Ph.D., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

13. bod- materiál 29/2011

Návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie (prenájom PD V. Zálužie)

P. Mgr. Ferdinand Vítek prečítal návrh na uznesenie a dôvodovú správu, ktoré sú priložené k zápisnici a sú k dispozícii k nahliadnutiu na Obecnom úrade vo Veľkom Záluží.

Starosta- „Na pozemkoch, o ktoré sa jedná už všetci prenajímatelia zrušili prenájom, nikto to už nechce a tak o túto pôdu prejavilo záujem družstvo a jediné si podalo žiadosť. Neboli tam žiadni iní záujemcovia, ani prenajímatelia.“

Poslankyňa Gecíková- „ Tu odznelo, že dostaneme stanovisko stavebnej komisie, tak poprosím predsedníčku komisie, aby sme dostali stanovisko.“

Poslankyňa Chňapeková- „ K tomuto návrhu nemám stanovisko, nič nám nebolo predložené.“

Poslankyňa Gecíková- „ Takže ste o tom ako stavebná komisia nerokovali?“

Poslankyňa Chňapeková- „Nie.“

Poslankyňa Gecíková- „ Tak ja to poprosím z dôvodovej správy odstrániť.“

Poslanec Moravčík- „ Prečo sme neporiešili prípad osobitného zreteľa aj na tie prenájmy, keď už sme schvaľovali predtým prenájom?“

Starosta- „ Do budúca to tak bude spravené. Poprosím stavebnú komisiu, aby si prezrela tie zmluvy.“

Poslankyňa Chňapeková- Upozornila opätovne na chýbajúci §9, ako v predošlej nájomnej zmluve a požiadala o dopísanie tohto paragrafu do nájomnej zmluvy.“

Predsedníčka návrhovej komisie p. poslankyňa Mgr. Jana Chňapeková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 87/2011 v znení

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

pre r o k o v a l o

návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce.

s c h v a ľ u j e

a)

prenájom časti pozemku vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie, parc.č. 1486/1 – orná pôda o výmere 101 468 m² žiadateľovi PD Veľké Zálužie, IČO 00198013 na dobu neurčitú, s výpovednou lehotou 12 mesiacov za účelom využívania na poľnohospodárske účely, za cenu 0,004 €/ m² za rok, t.j. celkovú cenu 405,87 € za rok (slovom štyristopäť EUR osemdesiatsedem eurocentov).

b)

Zdôvodnenie nakladania s nehnuteľným majetkom ako prípad hodný osobitného zreteľa :

Žiadateľ je vlastníkom resp. užívateľom pozemkov v bezprostrednom susedstve uvedeného pozemku obce a využíva ich na poľnohospodárske účely. Vzhľadom na možnosť prístupu k pozemku obce, dodržaniu účelu využitia podľa platného územného plánu obce a udržiavanie stavu pozemku je v záujme obce prenajať pozemok žiadateľovi.

c)

text nájomnej zmluvy medzi obcou Veľké Zálužie a PD Veľké Zálužie.

u k l a d á

prednostovi obecného úradu vykonať všetky potrebné úkony na podpísanie zmluvy

o d p o r ú č a

starostovi obce nájomnú zmluvu podpísať.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 10

za – 10- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, Ph.D., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

14. bod- materiál 30/2011

Návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie (prenájom Kečkéš)

P. Mgr. Ferdinand Vítek prečítal návrh na uznesenie a dôvodovú správu, ktoré sú priložené k zápisnici a sú k dispozícii k nahliadnutiu na Obecnom úrade vo Veľkom Záluží.

Poslanec Moravčík- „ Chcem len povedať, že pri hlasovaní za tento návrh sa zdržím, nakoľko je pán Kečkéš môj rodinný príslušník.“

Poslankyňa Chňapeková- „ Môžem sa vrátiť ešte k bodu 13? Nesedia tam metre. Otvorte si nájomnú zmluvu. Článok 3- predmet užívania, mám stanovené o akú celkovú výmeru ide a nesedí mi to teraz s uznesením, ktoré máme.“

Pán Vítek- „Máte pravdu.“

Poslankyňa Chňapeková- „Takže, ktoré teraz platí mi povedzte.“

Pán Vítek- „ Ja som bol osobne prítomný, keď pán prednosta rokovo so zástupcom družstva, pôvodne mala obec za to, že ide o 119.322 m², ale po dôkladnejšom preštudovaní sa zistilo, že pôjde o 101.468 m², takže v uznesení je to dobre, chyba je v nájomnej zmluve.“

Poslankyňa Chňapeková- „Takže poprosím prepísať zmluvu. Keďže návrh zmluvy je súčasťou uznesenia, ja by som poprosila, aby sme ho odsúhlasili ešte raz, tak ako som to teraz upravila.“

Pán Vítek- „ V uznesení to už bolo upravené a je to už opravené aj v zmluve.“

Poslankyňa Chňapeková- „Návrhy sú prvoradé, takže...“

Predseda návrhovej komisie p. poslankyňa Mgr. Jana Chňapeková prečítala návrh uznesenia.

Ing. Ivana Gecíková, Ph.D.
Milan Bíro

Gen 21
Bíro

Uznesenie pod č. 88/2011 v znení:
Obecné Zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

r u š í

uznesenie č. 87/2011.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 10

za – 10- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, Ph.D., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

P. Mgr. Ferdinand Vitek prečítal návrh na uznesenie a dôvodovú správu, ktoré sú priložené k zápisnici a sú k dispozícii k nahliadnutiu na Obecnom úrade vo Veľkom Záluží.

Poslankyňa Gecíková- „A my už sme prešli k ďalšiemu dobu rokovania, teraz sme hovorili o družstve a zrazu sme v Kečkéšovi. Neprijali sme po zrušení následné uznesenie“

Starosta- „Hlasovali sme za zrušenie a musíme ešte raz za prijatie opraveného návrhu na uznesenie.“

Predsedníčka návrhovej komisie p. poslankyňa Mgr. Jana Chňapeková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 89/2011 v znení:
Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

s c h v a ľ u j e

Návrh na uznesenie podľa pôvodného návrhu s upravenou výmerou 101 468 m² v texte zmluvy:

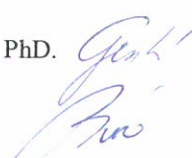
Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce.

s c h v a ľ u j e

Ing. Ivana Gecíková, Ph.D.
Milan Bíro



a)

prenájom časti pozemku vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie, parc.č. 1486/1 – orná pôda o výmere 101 468 m², žiadateľovi PD Veľké Zálužie, IČO 00198013 na dobu neurčitú, s výpovednou lehotou 12 mesiacov za účelom využívania na poľnohospodárske účely, za cenu 0,004 €/ m² za rok, t.j. celkovú cenu 405,87 € za rok (slovom štyristopäť EUR osemdesiatšedem eurocentov).

b)

Zdôvodnenie nakladania s nehnuteľným majetkom ako prípad hodný osobitného zreteľa :

Žiadateľ je vlastníkom resp. užívateľom pozemkov v bezprostrednom susedstve uvedeného pozemku obce a využíva ich na poľnohospodárske účely. Vzhľadom na možnosť prístupu k pozemku obce, dodržaniu účelu využitia podľa platného územného plánu obce a udržiavanie stavu pozemku je v záujme obce prenajať pozemok žiadateľovi.

c)

text nájomnej zmluvy medzi obcou Veľké Zálužie a PD Veľké Zálužie.

u k l a d á

prednostovi obecného úradu vykonať všetky potrebné úkony na podpísanie zmluvy

o d p o r ú č a

starostovi obce nájomnú zmluvu podpísať.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 10

za – 10- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

Starosta opätovne zopakoval, že prechádzajú na bod 13 a opakovane sa predstavila žiadosť pána Kečkéša a prečítala sa dôvodová správa.

Ing. Ivana Gecíková, PhD.
Milan Bíro

Predseda návrhovej komisie p. poslankyňa Mgr. Jana Chňapeková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 90/2011 v znení:
Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

prerokovalo

návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce.

neschvaľuje

prenájom časti pozemku vo vlastníctve obce, parc.č. 590 – zastavané plochy o výmere 20 m², žiadateľom Miloš Kečkéš, rod.číslo 631009/6320, bytom Za humnami 101, 95135 Veľké Zálužie a Slávka Ganišinová, rod.číslo 756007/6777, bytom Za humnami 138, 95135 Veľké Zálužie,

odporúča

pripraviť vyhlásenie obchodnej verejnej súťaže na prenájom pozemku na uvedený účel využitia.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie:

počet prítomných poslancov - 10

za – 8- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher,
Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 2- Ing. Andrej Moravčík, Karol Bíro

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

15. bod- materiál 31/2011

Návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie (prenájom Čavojská)

P. Mgr. Ferdinand Vítek prečítal návrh na uznesenie a dôvodovú správu, ktoré sú priložené k zápisnici a sú k dispozícii k nahliadnutiu na Obecnom úrade vo Veľkom Záluží.

Poslankyňa Badendiecková- „Ja som si všimla, všetko by bolo v poriadku, ale p. Čavojská žiada, kvôli tomu, že tam chce mať stavebný pozemok, na parcele 723/3 a na 724/2 má vyčlenenú časť, ktorú nepodmieňujeme, kým 724/7, ktorú chceme, aby potom dávala na vystavenie tej cesty, ale tam z toho pozemku, tú časť toho druhého, ktorá zasahuje do priestorov tej cesty nedávame. Tak mali by sme tam uviesť aj časť pozemku 725/3.“

Ing. Ivana Gecíková, PhD.
Milan Bíro

Gecíková
Bíro

Poslankyňa Chňapeková- „Ja vás troška poopravím, nie len teda časť tohto, ale tento pozemok 724/7 celý. Tento celý a časť tej druhej parcely, to však nie je ani v zmluve, takže ja som včera rozprávala s p. prednostom.“

Pán Vítek- „V návrhu zmluvy už je to pridané.“

Poslankyňa Chňapeková- „Nemáte ho náhodou vytlačený pre návrhovú komisiu? Aby sme to nemuseli prepisovať, pretože my schvaľujeme iba tie, pod ktoré sa podpíšeme, takže to znamená, že teraz sa nám zase natiahne čas. Takže aby bolo zrejmé, že schvaľujeme túto „Čavojskú“, s tým, že to je prípad osobitného zreteľa a ktorý v nájomnej zmluve vy nevidíte, musí sa to doplniť. Dávame jej do prenájmu našu parcelu uvedenú na 725/20, s tým, že si tam vybuduje siete, avšak táto zmluva bude podpísaná iba v prípade, že nájomca pri podpise podpíše aj zmluvu o darovaní časti pozemku...“

Pán Vítek- Prečítal nájomnú zmluvu, doplnenú už o pripomienky aj s darovaním parcely 724/7, ktorý bol vytýčený na výstavbu komunikácie a časti pozemku 725/3.

Poslankyňa Gecíková- „To takto nejde, to treba pripraviť.“

Poslankyňa Chňapeková- „Ja vás poprosím, že tým, že ja teraz nevidím, že všetky tie dojednania sú v poriadku, je to nutné teraz schvaľovať? Jedná sa o to, aby sme ten záujem, aký majú všetci títo ľudia, ktorí tu sedia, alebo časť tých ľudí, ktorí sú tu a práve za to, mne bola doručená dohoda spísaná medzi týmito ľuďmi, ktorých sa táto cesta bude v budúcnosti dotýkať a boli veľmi znepokojení tým, že vlastne by sa mohlo stať, že ona, keď si tam spraví svoje prípojky, nemusí ich pustiť. Túto dohodu teda mám, títo zúčastnení občania súhlasili, aby prístupová cesta viedla cez ich pozemky a všetci ich môžu mať k dispozícii. Takže mám za to, aby sme ochránili tieto vaše záujmy, tak preto OZ schváli tento zámer s tým, že už v čase už v čase schvaľovania musí byť darovaný ten pás na cestu. Ja by som navrhovala, že pokiaľ je tu takáto nezrovnalosť, tá pani Čavojská myslím nie je prítomná na Slovensku a potrebovali by sme ju tiež k vyjadreniu zámeru tej spodnej cesty tak, aby sme to vypracovali. Stačí prepracovať tú zmluvu. To čo schvaľujeme, návrhová komisia musí mať tieto podklady, ktoré sa budú podpisovať.“

Poslanec Cocher- „Ja by som sa pridala, inžinierske siete asi teraz cez zimu nebude ťahať. Radšej nech sa to pripraví dôkladne a potom to schválime.“

Starosta- „Je pravda, čo hovoríš, treba to vyhodiť z programu. Chceme, aby sa všetci dostali ku svojím pozemkom, stretneme sa ešte zo žiadateľkou, aby sa to vyriešilo tak, aby boli všetci spokojní.“

poslanec Štréer- „Tam sa jedná o časť pozemku 725/3 áno? 725/3 je čo? Na tom pláne tu to nevidím.“

Poslankyňa Badendiecková- „Zatiaľ je to celý pozemok, nie je tam odhradená tá časť.“

Predsedníčka návrhovej komisie p. poslankyňa Mgr. Jana Chňapeková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 91/2011 v znení:

„Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

prerokovalo

návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce a

vracia

návrh na dopracovanie Obecnému úradu vo Veľkom Záluží.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 10

za – 9- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 1- Ing. Daniela Hollá (nebola prítomná v čase hlasovania)

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

16. bod- materiál 32/2011

Návrh nakladania s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie (Volárik)

P. Mgr. Ferdinand Vitek prečítal návrh na uznesenie a dôvodovú správu, ktoré sú priložené k zápisnici a sú k dispozícii k nahliadnutiu na Obecnom úrade vo Veľkom Záluží.

Poslankyňa Gecíková- „ Mám k tomu poznámku. V návrhu uznesenia je definovaný prípad osobitného zreteľa, ale v kúpnej zmluve nie je. Vracia sa nám to, čo bolo s Gama Montom.“

Pán Vitek- „ Bude to zrejmé z uznesenia a zo zápisnice. Zmluva sa odvoláva na uznesenie, kde to uznesenie obsahuje.“

Predseda návrhovej komisie p. poslankyňa Mgr. Jana Chňapeková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 92/2011 v znení:

„Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

prerokovalo

návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce,

schvaľuje

a)

predaj pozemkov vo vlastníctve obce vedených na LV 3534 parc.č. 564/1 určené geometrickým plánom č. 55/2011 zo dňa 9.5.2011 ako novovytvorené parcely 334/1 o výmere 2 m², 334/2 o výmere 3 m² a 564/54 o výmere 10 m², celkom o výmere 15 m² predajom žiadateľovi Andrej Volárik, rod. priezvisko Volárik, rodné číslo 741106/6564, trvale bytom Kúty 216, 95135 Veľké Zálužie za cenu 10 €/m², teda celkom 150 € (slovom jednostopäťdesiat EUR).

b)

Ing. Ivana Gecíková, PhD.
Milan Bíro

Gecíková
Bíro

Zdôvodnenie nakladania s nehnuteľným majetkom ako prípad hodný osobitného zreteľa :

Žiadateľ je vlastníkom pozemkov v bezprostrednom susedstve uvedeného pozemku obce, predávané pozemky vo vlastníctve obce dlhodobo dobromyseľne užíval a celková výmera predávaných pozemkov nepresahuje 100 m².

c)

text kúpnej zmluvy medzi obcou Veľké Zálužie a Andrejom Volárikom.

u k l a d á

prednostovi obecného úradu vykonať všetky potrebné úkony na podpísanie zmluvy

o d p o r ú č a

starostovi obce kúpno- predajnú zmluvu podpísať.“

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 10

za – 10- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

17. bod- materiál 33/2011

Návrh nakladania s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie (Filadelfiová)

Pán Vítek- Vrátil sa k problému s priamym predajom, kde citoval §9 a) bod 1 umožňuje len tri formy predaja a to na základe obchodnej, verejnej súťaže, dobrovoľnou dražbou alebo priamym predajom. Iná forma neexistuje.

Poslankyňa Gecíková- „Tak tam nedáme predajom, ale prevodom.

Poslankyňa Badendiecková- „A bod 8 hovorí, že áno.“ (reakcia na text zmluvy, ktorú mala pred sebou)

Pán Vítek- „Ale prevod sa nerealizuje priamym predajom, tak je stanovený zákon.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale keď tam máme raz prípad hodný osobitného zreteľa, nemôžeme aplikovať priamy predaj, pretože priamy predaj sa týka bodov 1 až 7. A odstavec 8 hovorí práve, že keď sa nepoužije odsek 1 až 7, tak vtedy sa použije prevod iným spôsobom. A jeden z tých iných spôsobov je prípad hodný osobitného zreteľa.“

P. Mgr. Ferdinand Vítek prečítal návrh na uznesenie a dôvodovú správu, ktoré sú priložené k zápisnici a sú k dispozícii k nahliadnutiu na Obecnom úrade vo Veľkom Záluží.

Poslanec Cochér- „Je k tomuto stanovisko stavebnej komisie?“

Poslankyňa Chňapeková- „Áno, je priložené k materiálom.“

Predsedníčka návrhovej komisie p. poslankyňa Mgr. Jana Chňapeková prečítala návrh uznesenia, kde zistila, že je chybne uvedená zmluva, ako nájomná. Táto chyba sa opravila a prečítané bolo uznesenie už ako kúpno- predajná zmluva.

Uznesenie pod č. 93/2011 v znení:

„Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

prerokovalo

návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce.

schvaľuje

a)

predaj pozemkov vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie vedených na LV 3534 parc.č. 563 určené geometrickým plánom č. 111/2011 zo dňa 9.9.2011 ako novovytvorené parcely 563/43 o výmere 13 m² a 563/44 o výmere 56 m², celkom o výmere 69 m² predajom žiadateľovi Gizela Filadelfiová, rod.priezvisko Križanová, rodné číslo 435717/756, trvale bytom A.Gwerkovej 1513/29, 85104 Bratislava 5, za cenu 10 €/m², teda celkom 690 € (slovom šesťstodeväťdesiat EUR).

b)

Zdôvodnenie nakladania s nehnuteľným majetkom ako prípad hodný osobitného zreteľa :

Žiadateľ je vlastníkom pozemkov v bezprostrednom susedstve uvedeného pozemku obce, predávané pozemky vo vlastníctve obce dlhodobo dobromyseľne užíval a celková výmera predávaných pozemkov nepresahuje 100 m² . Obecné zastupiteľstvo zvážilo všetky tieto okolnosti a preto súhlasí s predajom majetku priamo žiadateľovi ako prípad hodný osobitného zreteľa.

c)

text kúpnej zmluvy medzi obcou Veľké Zálužie a Gizelou Filadelfiovou.

ukladá

prednostovi obecného úradu vykonať všetky potrebné úkony na podpísanie zmluvy

o d p o r ú ě a

starostovi obce kúpno- predajnú zmluvu podpísať.“

Poslankyňa Hollá- „Kto tieto návrhy vypracovával pán starosta?“

Starosta- „Vypracovával ich prednosta.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale veď máme právničku, prečo ich nekontroluje? Myslím, že zase neberie málo peňazí, aby neprešla štyri zmluvy.“

Starosta- „Vypracoval ich prednosta, čo si myslím, že má na to zodpovedného človeka, ktorý sa tomu venuje.“

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 10

za – 10- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

Poslankyňa Gecíková- „Aj Volárik má zle uvedené v texte zmluvy ako nájomnú zmluvu a nie kúpno- predajnú.“

Poslanec Cocher- „Tak teraz čo? Zasa všetko zrušíme a dáme to vypracovať pani právničke? Aký je plat pani právničky?“

Starosta- „Má okolo 800 eur.“

18. bod- materiál 34/2011

Návrh nakladania s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie (Rigo)

P. Mgr. Ferdinand Vítek prečítal návrh na uznesenie a dôvodovú správu, ktoré sú priložené k zápisnici a sú k dispozícii k nahliadnutiu na Obecnom úrade vo Veľkom Záluží.

Predseda návrhovej komisie p. poslankyňa Mgr. Jana Chňapeková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 94/2011

„Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

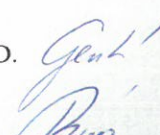
p r e r o k o v a l o

návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce.

s c h v a ľ u j e

a)

Ing. Ivana Gecíková, PhD.
Milan Bíro



zámenu pozemkov vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie, vedených na LV 3534 v kat. území Obce Veľké Zálužie, parc. č. 564/56- zastavaná plocha o výmere 12 m² ako diel č.3, parc. č. 96 - zastavaná plocha o výmere 67 m² ako diel č. 4, parc. č. 96 - zastavaná plocha o výmere 10 m² ako diel č. 5 a parc. č. 96 - zastavaná plocha o výmere 5 m² ako diel č. 6., za pozemok vo vlastníctve Vladimíra Riga rod. priezvisko Rigo, rodné číslo 620409/6679 a manž. Márie, rodenej Kotlárová, rod.číslo 666214/7140, trvale bytom Cintorínska 377, 951 35 Veľké Zálužie vedený na LV č. 451 v kat. území obce Veľké Zálužie, parc. č. 96/2 zastavaná plocha o výmere 10 m² ako diel č. 7.

b)

cenu 10 €/m² za finančné vyrovnanie rozdielu 84 m² vo výmere pozemkov, ktorú doplatí žiadateľ v prospech Obce Veľké Zálužie, celkom 840,- € (slovom osemstoštyridsať EUR).

c)

zdôvodnenie nakladania s nehnuteľným majetkom ako prípad hodný osobitného zreteľa:

Žiadateľ je vlastníkom pozemkov v bezprostrednom susedstve uvedených pozemkov obce a vzájomnou zámenou dôjde k obojstrannému usporiadaniu vlastníckych vzťahov. Pozemok bezprostredne susediaci s pozemkami obce, ktoré do zámeny vstupujú, žiadateľ nadobudol kúpou a predchádzajúci vlastník časti pozemku obce dlhodobo dobromyseľne užíval, ale majetkovo doteraz neboli usporiadané. Obecné zastupiteľstvo zvážilo všetky tieto okolnosti a preto súhlasí so zámenou majetku priamo žiadateľovi ako prípad hodný osobitného zreteľa.

d)

text zámennej zmluvy medzi Obcou Veľké Zálužie a Vladimírom Rigom s manž. Máriou.

u k l a d á

prednostovi Obecného úradu vo Veľkom Záluží vykonať potrebné úkony na podpísanie zmluvy,

o d p o r ú č a

starostovi Obce Veľké Zálužie zámennú zmluvu podpísať.“.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 10

za – 10- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

Ing. Ivana Gecíková, PhD.
Milan Bíro

Gecíková
Bíro

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

19. bod- materiál 35/2011

Návrh nakladania s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie (Ternény)

P. Mgr. Ferdinand Vítek prečítal návrh na uznesenie a dôvodovú správu, ktoré sú priložené k zápisnici a sú k dispozícii k nahliadnutiu na Obecnom úrade vo Veľkom Záluží.

Predsedníčka návrhovej komisie p. poslankyňa Mgr. Jana Chňapeková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 95/2011

„Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

prerokovalo

návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie.

schvaľuje:

a)

zámenu pozemkov vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie, vedených na LV 3534 v kat. území Obce Veľké Zálužie, parc. č. 125/2- zast. plocha o výmere 29 m², parc.č. 564/53- zast. plocha o výmere 19 m² a parc. č. 125/3 o výmere 1 m², celkom spolu vo výmere 49 m² za pozemok vedený na LV 23 v kat. území Obce Veľké Zálužie, parc. č. 125/4 o výmere 25 m² vo vlastníctve žiadateľa Tomáša Ternényho, rod. priezvisko Ternény, rod. č. 780318/8283, bytom Alexyho 8, 949 11 Nitra.

b)

cenu 10 €/m² za finančné vyrovnanie rozdielu 24 m² vo výmere pozemkov, celkom 240 € (slovom dvestoštyridsať EUR), ktorú doplatí žiadateľ v prospech Obce Veľké Zálužie.

c)

zdôvodnenie nakladania s nehnuteľným majetkom ako prípad hodný osobitného zreteľa:

Žiadateľ je vlastníkom pozemkov v bezprostrednom susedstve pozemkov Obce Veľké Zálužie, ktoré do zámeny vstupujú. Pozemky vo svojom vlastníctve žiadateľ nadobudol dedičským konaním a porúčiteľ dlhodobo, dobromyseľne časť susediacich pozemkov obce užíval, ale majetkovo doteraz usporiadané neboli. Obecné zastupiteľstvo zvažilo všetky tieto okolnosti a preto súhlasí so zámenou majetku priamo žiadateľovi ako prípad hodný osobitného zreteľa.

d)

text zámennej zmluvy medzi Obcou Veľké Zálužie a Tomášom Ternénym.

u k l a d á

prednostovi Obecného úradu vo Veľkom Záluží vykonať všetky potrebné úkony na podpísanie zmluvy a

o d p o r ú č a

starostovi Obce Veľké Zálužie zámennú zmluvu podpísať.“

Poslankyňa Gecíková- „Chcem sa ešte spýtať. Čítam tu zámennú zmluvu, ale nikde nevidím, lebo určite sa tam právne poplatky budú platiť, že kto ich bude hradiť.“

Starosta- „Vždy ich platí kupujúci.“

Poslankyňa Gecíková požiadala, aby tieto vyjadrenia boli uvedené v zápise z rokovania.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 10

za – 10- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, Ph.D., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

20. bod- materiál 36/2011**Návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie (Farský úrad)**

P. Mgr. Ferdinand Vítek prečítal návrh na uznesenie a dôvodovú správu, ktoré sú priložené k zápisnici a sú k dispozícii k nahliadnutiu na Obecnom úrade vo Veľkom Záluží.

Pán Vítek- „Tento materiál nebol predložený na prac. porade, text bol predložený jednej aj druhej strane, situácia je ale taká, že rozhodnúť o nakladaní s majetkom cirkvi v tomto prípade náleží Biskupskému úradu a toto rozhodnutie ešte nie je. Keď to bude odsúhlasené, pripraví sa nanovo návrh na uznesenie.“

Poslanec Cocher- „Kedy bol ten text pripravený pre farský úrad?“

Pán Vítek- „Neviem presne kedy, ale bolo to asi dva týždne dozadu, pán farár bol na úrade osobne, vysvetlil situáciu, že predložil návrh Biskupskému úradu a teraz čakáme.“

Poslankyňa Badendiecková vysvetlila, že Biskupský úrad rokuje o majetkových pomeroch a žiadostiach iba raz do mesiaca, takže je možné, že si budú musieť na vyjadrenie počkať aj mesiac, pokiaľ sa to nestihlo prerokovať na októbrovom stretnutí Biskupského úradu.

Pán Vítek- „Pokiaľ by to bolo prerokované ešte pred zastupiteľstvom, mohli by sme návrh predložiť na budúcom zasadnutí.“

Predsedačka návrhovej komisie p. poslankyňa Mgr. Jana Chňapeková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod číslom 96/2011 v znení:
Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

berie na vedomie

informáciu o stave rokovaní s Biskupským úradom.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 10

za – 10- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

21. bod- 37/2011

Návrh na nakladanie s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie (Maňúr)

P. Mgr. Ferdinand Vítek prečítal návrh na uznesenie a dôvodovú správu, ktoré sú priložené k zápisnici a sú k dispozícii k nahliadnutiu na Obecnom úrade vo Veľkom Záluží.

Poslanec Cocher- „Nie je to totožné s pánom Kečkášom, lebo on tam fyzicky vlastní tu stavbu, ale pozemok je vo vlastníctve obce? A ja sa chcem len opýtať, keď sme pri pánovi Kečkášovi išli do verejnej súťaže, či by nebolo potrebné ísť aj pri tomto pánovi Maňúrovi. Bez ohľadu na to, že on má ten stánok postavený.“

Pán Vítek- „Problém je v tom, že nikto iný ten stánok mať nemôže, pretože je to jeho stánok. Bývalý vlastník, ktorý ukončil prenájom predal stánok pánovi Maňúrovi.“

Poslanec Cocher- „Takže pán Kečkáš má tu smolu, že tam nemal postavený stánok, alebo aký je v tom rozdiel?“

Pán Vítek- „Rozdiel je v tom, že pán Kečkáš má len zámer. V druhom prípade tam už predtým trval nájomný vzťah. Bol tam niekto iný, ktorý mal nájomnú zmluvu od obce. Ten skončil a teraz žiadateľ žiada pokračovať, preto nie je verejná súťaž, lebo tu nemôže o to žiadať nikto iný.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale to je iné. Tam končí jeden právny stav a nastáva nový právny stav.“

Poslanec Cocher- „Ja by som to navrhoval ako verejnú súťaž, keď je tam niekto iný, tak ten stánok si môže ten pán Maňúr demontovať a odniesť. Lebo tým pádom, mne sa zdá, že nie je férové voči pánovi Kečkášovi. Je to férové Milan, keď sa na mňa takto pozeráš?“

Ing. Ivana Gecíková, PhD.
Milan Bíro

Gecíková
Bíro

Poslanec M. Bíro- „Ja by som to Kečkěšovi schválil, aký máme problém?“

Poslanec Cocher- „Ja s tým problém nemám, len s tým má problém zákon z toho dôvodu, že tu bolo poznamenané, že keď ja chcem na obecnom pozemku podnikat', tak keď si to zmyslím, tak mi to môžete schváliť, ale čo keď to chcú ďalší pätnásti? Takže tým pádom, mňa zvýhodňujete. To je celý problém a my teraz sme povedalo pánovi Kečkěšovi, že musí ísť do verejnej súťaže a zároveň pánovi Maňúrovi, navrhujeme, že do verejnej súťaže nemusí a že mu schvaľujeme nájomnú zmluvu na ten stánok. Z tohto hľadiska sa mi to zdá, že to nie je fér vo vzťahu k pánovi Kečkěšovi.“

Starosta- „Stavebná komisia rozhodla tak.“

Poslankyňa Chňapeková- „Komisia nerozhodla, stavebná komisia nemá rozhodovaciu právomoc.“

Poslankyňa Badendiecková- „Bola som členkou komisie, ktorá sa k tomuto vyjadrovala a pri jednaní sme sa jednoznačne dohodli, že na základe informácií, ktoré sa nám dostali na prac. porade, tak treba pána Kečkěša znovu osloviť a opýtať sa, či je jeho žiadosť aktuálna. Žiaľ o tej aktuálnosti stav. komisia viacej informovaná nebola.“

Poslanec M. Bíro- „Ja som hovoril osobne s pánom Kečkěšom, je to aktuálne, chce to prenajať.“

Poslankyňa Badendiecková- „V poriadku, no ale teraz nemôže pán starosta povedať, že stav. komisia to odsúhlasila.“

Poslanec M. Bíro- „To nikto nepovedal, že to odsúhlasila.“

Starosta- „Môžeme sa v tom poradiť s právničkou, poprípade sa zruší uznesenie a nájde sa právna forma.“

Poslanec Cocher- „Pokiaľ ja som dal na názor, keď je právny alebo fundovaný, na pána budúceho prednostu, toto bol váš názor. Ten názor je publikovaný v tom uznesení, ktoré sme prijali, ja by som bol najradšej, keby sa mohol schváliť tak. Ale ak máme byť féroví ku každému, tak nech sa páči, nech sa do tej súťaže prihlásia, keď sa neprihlási nikto, alebo dá najvyššiu ponuku, ale už duplované sa mi zdá nespravodlivé voči tomu pánovi Kečkěšovi, aby sme pánovi Maňúrovi ihneď predložili zmluvu. Lebo je to nespravodlivé.“

Starosta- „Aj ja chcem, aby to bolo spravodlivé. Porozprávame sa s právničkou, aby našla riešenie a ja nemám problém im to obom povoliť.“

Poslanec Cocher- „Ani ja nemám problém s pánom Kečkěšom a som za to, aby pani právnička našla také riešenie, aby ten stánok dostal, ale momentálne v stanovisku, ktoré tu mám, je také, že tam majú záujem aj iní.“

Pán Vitek- „Naozaj, toto bolo konzultované s právničkou. Toto je jej právny názor. Vtedy tam bol právny stav prenájmu, prenájom bol uzavretý s predchádzajúcim vlastníkom stánku, tá skončila s tým, že on to predal a teraz je možné obnoviť tento stav, ako prípad osobitného zreteľa s tým, že sa tam zmení vlastník.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale je to diskriminácia voči ostatným.“

Poslanci sa so starostom dohodli, že obaja žiadatelia pôjdu do verejnej súťaže, aby sa predišlo diskriminácii.

Predsedníčka návrhovej komisie p. poslankyňa Mgr. Jana Chňapeková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 97/2011 v znení:
Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

o d p o r ú č a

pripraviť vyhlásenie obchodnej súťaže na prenájom pozemku na uvedený účel využitia.

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať. „

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 10

za – 9- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, Karol Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 1- Milan Bíro

nehlasoval – 0

Starosta- „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

22.bod- Návrh osobného ohodnotenia hlavného kontrolóra Obce Veľké Zálužie

Poslanec Cocher- „Je to pre mňa nová informácia. Mali by sme sa o tom porozprávať ne pracovnej porade, teraz na rýchlo sa k tomu neviem vyjadriť. Nie som proti, len by sme sa mali dohodnúť aká by mala byť odmena. Takže by som to rád prebral ešte na porade.“

Návrh bol z rokovania OZ vo Veľkom Záluží stiahnutý navrhovateľkou poslankyňou Ing. Ivanou Gecíkovou, PhD.

23. bod- Správa hlavného kontrolóra Obce Veľké Zálužie o kontrolnej činnosti o plnení plánu kontrol za I.polrok 2011

Hlavný kontrolór stručne predniesol svoju správu, ktorá je súčasťou materiálov a sú k dispozícii k predloženiu na OcÚ Veľké Zálužie.

Poslankyňa Gecíková- „Tú správu, ktorú sme teraz mali prečítanú, tak ju máme úplne na konci materiálu. My sme to tu veľmi intenzívne hľadali, kým sme ju našli, tak nabudúce poprosím, kto pripravuje materiály, aby na to dával pozor. A tiež stačí každému raz jeden materiál.“

Predsedačka návrhovej komisie p. poslankyňa Mgr. Jana Chňapeková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 98/2011 v znení:
Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

p r e r o k o v a l o

správu hlavného kontrolóra o kontrolnej činnosti o plnení plánu kontrol za I.polrok 2011

b e r i e n a v e d o m i e

Ing. Ivana Gecíková, PhD.
Milan Bíro

informáciu hlavného kontrolóra o kontrolnej činnosti za I. polrok 2011

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať.“

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 10

za - 10- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Belíčková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Miloš Štréer proti - 0

zdržalo sa - 0

nehlasovalo - 0

Starosta- „Konstatujem, že uznesenie bolo schválené.“

24. bod- Rôzne

a) Návrh na nakladanie s hnutel'ným majetkom vo vlastníctve obce (Daewoo FSO)

Starosta- „Ide o vozidlo s rokom výroby 2000, vozidlo je nefunkčné, dohodlo sa na pracovnej porade, že sa nebude investovať do opráv, ale dá sa na odpis. Teraz je už mesiac nefunkčné a čaká sa čo s ním bude.“

Pán Vítek- „Je pripravený návrh na uznesenie v dvoch alternatívach.“

Návrh na uznesenie:

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

prerokovalo

návrh na nakladanie s hnutel'ným majetkom vo vlastníctve Obce Veľké Zálužie.

Alternatíva 1

schvaľuje

odovzdanie nákladného motorového vozidla Daewoo FSO EČ NR190BK, ako neupotrebitel'ného majetku obce, autorizovanému spracovateľovi starých vozidiel a jeho následné vyradenie z evidencie Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre,

ukladá

prednostovi obecného úradu zabezpečiť odovzdanie vozidla na spracovanie a zrealizovať jeho vyradenie z evidencie.

Alternatíva 2

schvaľuje

predaj nákladného motorového vozidla Daewoo FSO, EČ NR190BK ako prebytočného majetku obce

u k l a d á

prednostovi Obecného úradu vo Veľkom Záluží vyhlásiť verejnú obchodnú súťaž na odpredaj vozidla a zverejniť ju spôsobom v obci obvyklým.

P. Mgr. Ferdinand Vítek prečítal informáciu o technickom stave vozidla, ktorá je priložená k zápisnici a je k dispozícii k nahliadnutiu na Obecnom úrade vo Veľkom Záluží.

Poslankyňa Gecíková- „Nie sme ani za jednu alternatívu, nakoľko nie je ukončená inventarizácia obce, kde je konštatované, že je to prebytočný. Jednoducho, pokiaľ sa neukončí inventarizácia, nie je možné rozhodovať o majetku.“

Poslankyňa Chňapeková- „Na základe inventarizácie môže vzniknúť nadbytočný majetok.“

Pán Vítek- „Neviem, v akom je inventarizácia stave. Nie je ukončená, ale to by vám lepšie vysvetlil ekonóm. Technický stav je aký je, momentálne je vozidlo nepojazdné, musíme doň investovať ďalšie prostriedky, aby sme ho mohli užívať. Je naozaj otázne, či tie prostriedky sa ekonomicky vyplatia. Musíme platiť poisťky.“

Poslankyňa Gecíková- „Tak potom to bude silnou motiváciou na ukončenie inventarizácie.“

Poslanec Bíro- „Keby sa to auto rozbilo, tak budeme čakať na inventarizáciu?“

Poslankyňa Gecíková- „Súkromný majetok a verejný majetok je iné.“

Poslanec Bíro- „Veď ho zošrotujeme a hotovo.“

Poslanec Cochec- „Keď to má byť súčasťou inventarizácie, musí byť súčasťou.“

Poslankyňa Gecíková- „Keď je obecný úrad schopný pripraviť behom týždňa kompletnú inventarizáciu, nemáme problém.“

Starosta- „Určite bude ukončená čo najskôr, dá sa právnikovi a vám sa rozpošle. Toto treba zatiaľ brať ako informáciu o stave vozidla.“

b) Návrh na schválenie zámeru realizovať výstavbu nájomného bytového domu s finančnou podporou ŠFRB a MDVRR SR

Mgr. Ferdinand Vítek prečítal návrh na uznesenie a dôvodovú správu, ktoré sú priložené k zápisnici a sú k dispozícii k nahliadnutiu na Obecnom úrade vo Veľkom Záluží.

Poslankyňa Belíčková- „Vidím to prvý raz a som členka soc. komisie. Tak by som poprosila normálny bežný postup, aby to prerokovala najskôr komisia pre sociálne veci.“

Starosta- „Bolo to predložené na pracovnej porade, na ktorej si nebola. Zriadili by sa tam aj sociálne byty pre seniorov, pretože nemáme ešte domov dôchodcov a táto osembytovka by to vyriešila.“

Poslanec Cochec- „V takomto znení to nebolo predložené na prac. porade.“

Starosta- „Na pracovnej porade sme sa bavili, rozhodovalo sa, či do toho pôjdeme alebo nie.“

Poslankyňa Gecíková - „Na pracovnej porade to odznelo, ako bytovka nie ako sociálne byty.“

Starosta – „Keď chceme získať zo štátneho fondu bývania financie, musia to byť sociálne byty.“

Poslankyňa Belíčková – „Ale keď chceme dodržať zákon, tak neviem koho tam dáme v tom nízkoprahovom dennom centre alebo popríklad v zariadení núdzového bývania.“

Starosta – „Poprosím predsedníčku sociálnej komisie, aby sme sa stretli a porozprávali sa o tom. Pretože chceme, aby to bolo všetko podľa zákona.“

Poslankyňa Gecíková – „Pred chvíľkou som od občanov počula súhlasné stanovisko k tomu, že sa nebude schvaľovať osobné ohodnotenie hlavnému kontrolórovi, že nie sú peniaze a zrazu sa dozviem, že zas máme peniaze. Ja navrhujem, pokiaľ nebude urobené čerpanie rozpočtu...“

Starosta – „Ale na túto výstavbu dostaneme dotáciu. Bude tam iba 5%-ná spoluúčasť.“

Poslankyňa Gecíková – „Nechajme to na pracovnú poradu, kde si vypočujeme stanovisko sociálnej komisie.“

Starosta – „Dobre.“

Poslanec Moravčík – „Jedná sa nám aj o to, čo by bolo aj najlepšie, keby pán ekonóm pripravil čerpanie rozpočtu, aby sme čo najskôr mohli pripraviť rozpočet a potom môžeme rátať s takýmito nákladmi, čiže bez tohto sa nedá nič spraviť.“

Starosta – „Určite áno.“

Poslankyňa Gecíková – „Len je to také zavádzajúce. Nás postaví starosta pred hotovú vec, tuto populisticky pred ľuďmi, čo bude a my to nechceme, ale veď je jasné, čo je zariadenie núdzového bývania, pani poslankyňa je odborníčka na sociálne veci a ona hneď povedala, že toto nesúvisí vôbec takže jednoducho treba to dať do súvisu so zákonom, nezavádzať a preberme si to najprv, či vôbec na to máme peniaze. To by bolo asi prvé.“

Starosta – „Na pracovnej porade sme sa o tom bavili, bol nám predstavený zámer. Pani predsedníčka sociálnej komisie bola ospravedlnená z tejto porady. Zdôrazňujem, že do 15. januára treba podať projekt. Podmienky sú také aké sú.“

Poslanec Moravčík – „Do 15. januára?“

Starosta – „Áno.“

Pán Vítek – „Momentálne sa jedná o to, či vôbec do toho ísť alebo nie a či pripravený návrh zmeny rozpočtu má zahŕňať spracovanie projektovej dokumentácie na stavebné fondy, pretože tá sa musí vypracovať predtým, ako sa bude predkladať. To znamená, že ak sa len dá uvažovať nad schválením tohto projektu, musí sa dopredu spraviť táto dokumentácia.“

Poslanec Cocher – „Pán prednosta, keď my nebudeme mať čerpanie rozpočtu, my nevieme, aký rozpočet máme nastaviť a či si môžeme vôbec toto dovoliť. Čiže čerpanie rozpočtu je základná vec, ktorá stanovuje rozpočet na rok ďalší aj súčasný keď robíte zmenu rozpočtu, lebo my nevieme, ako gazduje obec, pretože nemáme čerpanie rozpočtu. Toto tu opakujeme dookola.“

Starosta – „Dohodli sme sa, že do najbližšej pracovnej porady ho stihneme vypracovať.“

Poslankyňa Belíčková – „Hádam ho niekto kontroluje.“

Poslanec Cocher – „A ešte by som žiadal, aby v budúcnosti bol každý mesiac predseda finančnej komisie informovaný o čerpaní rozpočtu Obce Veľké Zálužie.“

Starosta – „Bude to súčasťou uznesenia.“

Poslankyňa Gecíková – „Ešte si treba uvedomiť starosta, že ideme do toho kanálu, takže tam pôjdu úplne iné peniaze. Pozor, nerozbehnime zase desať investičných akcií a pochováme sa v nútenej správe.“

Starosta – „Peniaze na kanalizáciu boli aj napriek tomu, že prebiehala regenerácia centra obce.“

Poslankyňa Gecíková – „Ale regenerácia centra obce bola 664.000 € a kanalizácia 8,7 mil. €. Takže to sú rapídne rozdielne čiastky.“

Starosta – „Áno, sú to rapídne rozdielne čiastky, ale keď podávame projekt, ideme do toho s tým, že potrebné financie zoženieme. Projekt kanalizácie stál štyri roky a zohnali sme naň peniaze a aspoň sme podali žiadosť, našli sme stavebnú firmu, ktorá chcela s nami spolupracovať.“

Poslankyňa Gecíková – „Ale nebudeme dávať predsa milión alebo šesťsto tisíc (nerozumiem), to sa nedá porovnať, to sú úplne iné rozmery, úplne iné spolufinancovanie.“

Starosta – „No dobre, tak nebudeme stavať, lebo na to nemáme.“

Poslanec Cocher – „Ale to nikto nepovedal, že na to nemáme, my jednoducho nevieme, či na to máme alebo nemáme. To je celý problém. Pán starosta, prečo ste to prerátavali a podľa čoho, keď ste nemali čerpanie rozpočtu, či na to máme alebo nemáme? Podľa akých ukazovateľov ste zisťovali, či na to máme alebo nemáme?“

Starosta – „Keď sa do toho ide s 5%-nou účasťou, jednoznačne si na to zoberieme úver po podpísaní zmluvy.“

Poslanec Cocher – „A my máme na splácanie toho úveru?“

Starosta – „Určite sa na to peniaze nájdu.“

Poslanec Moravčík – „V júni alebo júli tohto roka sme sedeli s Vami pán prednosta, s pánom ekonómom, aj celá finančná komisia, bavili sme sa o tom, že bolo by čo najlepšie pripraviť čerpanie, aby sme čo najskôr pripravili rozpočet. To ste povedali. Dnes je október 2011, žiadne čerpanie nemáme a tým pádom nemôžeme prejsť k rozpočtu. Keby sme ho mali, tak môžeme o tom debatovať.“

Pán Vítek – „V tomto s Vami súhlasím a jedna z mojich priorít bude tá, že ja osobne, ktorý zodpovedám za prácu na úrade, budem čerpanie žiadať minimálne preto, aby som vedel, čo sa môže a čo nemôže robiť. A je to samozrejماً vec, že toto sa robiť má.“

c) Bírová

Návrh p. Bírovej na jej žiadosť predniesla poslankyňa Ing. Ivana Gecíková, PhD.

Poslankyňa Gecíková – „Každoročne sa v rámci krúžkovej činnosti pripravuje pre žiakov prvého stupňa plavecký výcvik a korčuľovanie. Keď sa prihlási väčší počet žiakov, používame autobus a pri malom počte mikrobús. Ťažko sa určuje stabilná cena za výjazd. V prípade veľkého autobusu to vychádza 4 €, ale akonáhle pôjde menší počet žiakov, cena stúpne. Tiež je pohyblivá cena pri používaní mikrobusu. Tento rok by sme chceli cenu za plavecký ustáliť na 4 €, pokiaľ nám vyjde v ústrety pán starosta, možno to budú 3 €. Chceme požiadať Radu rodičov, pokiaľ by nám pri menšom počte žiakov vyšla vyššia suma, o doplatok. Nevieme ho vopred určiť z dôvodu, že nevieme vopred povedať, koľko žiakov sa k jednotlivým dátumom prihlási. Stačil by nám doplatok pri vyúčtovaní všetkých piatich výjazdov. Podobne to bude aj pri korčuľovaní, ale suma na deti bude nižšia. Na jar robíme

Ing. Ivana Gecíková, PhD.
Milan Bíro

Gecíková
Bíro

d'alších päť výjazdov na plávanie. Podotýkam, že doplatok možno nebude vôbec, alebo bude malý. Nevieľ to presne určiť. Za pochopenie ďakujem, s pozdravom Bírová.“ „Keďže Rada rodičov nevedela zaujať stanovisko, keďže je to krúžková činnosť, nie je to klubová činnosť školy, požiadala ma ako členku rady, aby som predniesla na komisii pre školstvo, kultúru a šport túto požiadavku, aj keď my by sme to nemuseli riešiť. Komisia k tomu zasadla a pripravili sme nasledovný návrh. Nakoľko komisii nie sú známe všetky okolnosti týkajúce sa uvedenej činnosti, komisia zaujala nasledovné stanovisko:

- a) pokiaľ krúžková činnosť prebieha v rámci aktivít školského klubu, komisia odporúča, aby vzniknuté rozdiely boli riadne vyčíslené a dofinancované z obce v rámci originálnych kompetencií. V nadväznosti na tieto skutočnosti, je potrebné upraviť príslušnú rozpočtovú kapitolu alebo položku v návrhu rozpočtu obce.
- b) pokiaľ krúžková činnosť prebieha v rámci CVČ ako krúžok, vzniknuté rozdiely je potrebné dofinancovať na vrub rozpočtovej kapitoly pre CVČ Slniečko.

Vzhľadom na uvedené a vzhľadom na deti z našej obce, komisia odporúča OZ uvedené stanovisko podporiť vo variante a alebo b, pokiaľ my sa dozvieme, že či je to ako krúžok alebo ako klubová činnosť.

Pán Vítek- „V CVČ takýto krúžok nie je, s pani učiteľkou Bírovou som o tomto hovoril, požiadala ma, aby som to riešil. poprosil som ju, aby vyčíslila počet stretnutí, počet predpokladaných účastníkov, náklady s tým spojené a zhruba o akú sumu pôjde. Povedala, že ona to dopredu nevie vyčíslieť, ja bohužiaľ, aj keď si jej činnosť veľmi vážim, neviem odpovedať, či jej budem vedieť pomôcť, keďže nepoznám všetky informácie.“

Poslankyňa Gecíková- „Tak ja teraz využijem informáciu, ktorú mám z rady CVČ, kde bola informácia o počte plánovaných záujmových krúžkov a bol tam aj krúžok turistika, ktorý vedie pani Bírová a vy sám ste vtedy povedal, že tam sa bude robiť aj plávanie, aj korčuľovanie. Tak teraz ako to je?“

Pán Vítek- „V krúžku je zapísaných 12 detí, na plávanie sa prihlásilo 40 detí. Povedala, že tých z krúžku zoberie automaticky, ale nevie zaručiť, či sa naplní autobus a práve o to ide, že treba dofinancovať cenu za autobus, v prípade, že bude menší záujem a to znamená zvýšenie pre tých, ktorí sa prihlásili. A ja naozaj neviem, ako jej pomôcť, keď nám nevie povedať, mám naplánovaných toľko stretnutí, očakávam toľko účastníkov, keď budem mať nástrel, s pánom starostom sa môžem o tom rozprávať. On povedal, že áno, bude to podporovať, ale tie čísla sú potrebné.“

Poslankyňa Gecíková- „To mi je jasné, len mi nie je jasné, či to ide ako krúžok pod CVČ alebo ako krúžok v rámci školského klubu alebo úplne mimo školstva. To sú rozdielne veci. To sú rôzne spôsoby dofinancovania.“

Starosta- „Ja viem, že v tom krúžku je 12 detí.“

Pán Vítek- „Tam sa stretávajú z viacerých zdrojov deti. 12 detí je z krúžku pod CVČ, ďalšie oslovila zo školského klubu a povedala, že to bolo 40. Poviem pravdu, že jej s týmto nepomôžem, ak to nedá na papier. Ale keď nepoznáme tie čísla, nedokážeme jej pomôcť.“

Poslankyňa Gecíková- „Najprv si musíme uzrejsť, kam to zaradiť. Lebo viem aj o tom, že z obce to pôjde, že pán starosta dal na to príslub. Tak ja neviem.“

Starosta- „Viem o tomto, dohodli sme sa s pani učiteľkou, že sa o tom porozprávame. porozmýšľame, ako sa to dá spraviť.“

Poslankyňa Gecíková- „Ja mám informáciu, že s Tebou hovorila a Ty si jej to sľúbil. Mám to potvrdené z viacerých zdrojov. Tak za to, ja neviem. My sme zaujali stanovisko, prednášame ho OZ.“

Starosta- „Povedali sme, že ju podporíme, ale musí nám dať nejaký zoznam, s koľkými asi deťmi počíta, či ich tam bude 20 alebo 30.“

Poslanec Štréer- „Ja by som doporučil pani Bírovej, nech osobne príde na úrad a nech sa dojedná osobne so starostom. Teraz máme niečo, čo dala rade rodičov.“

Poslankyňa Gecíková- „Rada rodičov to nepodporí, lebo tie peniaze sa využijú na niečo iné.“

Poslanec Štréer- „Tak, keď to rada nepodporila, tak ona by mala osobne prísť za starostom.“

Pán Vitek- „Ona bola osobne za mnou, niekoľkokrát sme o tom hovorili. Prvýkrát sme túto vec prerokovali koncom júna, že má záujem takéto niečo robiť a povedal som, že je to výborné, deti budú chodiť plávať, má pripraviť nejaký plán ako to bude a potom môžeme hovoriť o tom, ako a či sa to bude spolufinancovať. V septembri povedala, že už to má pripravené a potom už ani neprišla. Pokiaľ viem, tak rôzne organizácie a spolky sú financované aj z dotácií. Je možno na mieste, aby komisia zvážila aj dotáciu na tieto účely.“

Poslankyňa Gecíková- „Ale to sú transfery v záujmových organizáciách. Musíme ale vedieť, o akú činnosť ide.“

Pán Vitek- „Ako som povedal, 12 detí je z CVC krúžku a ostatné deti sú zo školy, z klubu, z obce.“

Starosta- „Ja navrhujem, buď to pôjde za školu, alebo ešte raz opakujem, neviem ani ja na základe čoho to bude. Premyslíme to, každá činnosť by mala byť podporená. Stretneme sa s komisiou a s pani Bírovou a uvidíme, odkiaľ budú tie deti a dohodneme sa.“

d) Návrh kontrolóra na upravenie smerníc

Návrh prečítal hlavný kontrolór Obce Veľké Zálužie. Jeho správa je priložená k zápisnici, ktoré sú k dispozícii k nahliadnutiu na Obecnom úrade vo Veľkom Záluží.

Predseda návrhovej komisie p. poslankyňa Mgr. Jana Chňapeková prečítala návrh uznesenia.

Uznesenie pod č. 99/2011 v znení:

Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Záluží

prerokovalo

návrh hlavného kontrolóra Obce Veľké Zálužie o dopracovanie resp. vypracovanie smerníc:

- Novela Smernice autoprevádzky
- Vytvorenie Smernice na používanie mobilných telefónov
- Doplnenie Ekonomickej smernice

ukladá

prednostovi Obecného úradu vo Veľkom Záluží

- Prepracovať Smernicu autoprevádzky
- Vypracovať Smernicu na používanie mobilných telefónov

Ing. Ivana Gecíková, PhD.
Milan Bíro

Gecíková
Bíro

- c) Doplniť ekonomickú smernicu o: „Vždy k 20. dňu v mesiaci poskytnúť finančnej komisii čerpanie rozpočtu za predchádzajúci mesiac.“

Starosta: „Má niekto z radov poslancov obecného zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Ak nie, dávam hlasovať.“

Hlasovanie

počet prítomných poslancov - 10

za – 10- Ing. Marta Badendiecková, Mgr. Daniela Beličková, Karol Bíro, Milan Bíro, PhDr. Peter Cocher, Ing. Ivana Gecíková, PhD., Ing. Daniela Hollá, Mgr. Jana Chňapeková, Ing. Andrej Moravčík, Miloš Štréer

proti – 0

zdržal sa – 0

nehlasoval – 0

Starosta: „Konštatujem, že uznesenie bolo schválené.“

25. bod- Diskusia

Poslanec K. Bíro: „Čo s tým stánkom, dneska bol otvorený, tam bol ten stánok, deti tam majú vlastne, tam čo sú zámky poodtŕhané, že čo s tým urobíme.“

Starosta: „Poviem pravdu, nie je to náš majetok, nie je to také jednoduché. Volali sme tam aj policajtov, ale tí tam tiež veľa neurobia. Rovnako je to aj s tými psami, keď tam zavoláme odchyt, ako keby to cítili, tak tam žiaden nie sú.“

Poslanec Štréer: „To sa nesmie vyhlásiť, že sa bude kontrolovať, či psy behajú po ulici.“

Starosta: „Aj to je pravda, ale ak náhodou niekomu ušiel nejaký čistokrvný, tak aby si to skontrolovali. Ešte stále hľadáme najvhodnejšie riešenie, ako to vyriešiť.“

Pani Belková: „Nakoľko sa dnes hovorilo aj o inventarizácii, nebola som v ústrednej inventarizačnej komisii, kde je na čele starosta, prednosta, ekonóm. Ale som bola vždy v bytovej komisii, či už ako predsedníčka alebo členka. Povinnosti som si splnila, inventarizáciu som vždy odovzdala, bola odsúhlasená čo sa týka majetkových vecí, mala som záväzky čo sú z finančnej zábezpeky voči nájomcom, čiže vlastne odsúhlasené mám účtovníctvo, čo som ja odovzdala ekonómovi, aby majetok sedel. Čo sa týka tohto roku, v inventarizačnej komisii sme mali spol. dom, CVČ, v inventarizácii boli aj dvaja členovia OZ pán Štréer a pani Badendiecková. Mali sme CVČ, žiaľ členenie je tam také, že chýbalo jedno stredisko. Takže vlastne tam ten majetok nesedel. Keď sa odovzdával, došlo k rozdielom. Tak keď sa zrátať nebolo tam účtovníctvo ani z roku 2010. Takže ústredná inventarizačná komisia pred rokom 2010 nesplnila svoju povinnosť, to čo bolo vykazované nebolo tam. Teraz, keď sa to chce dať do poriadku, žiadala som kolegov, aby sa to vyrovnilo, žiaľ nedostala som podklady, a preto som nemohla ani ja dať veci do poriadku. Čo sa týka správy bytov, to mám rozpracované do takej podoby, teraz zostali visieť nejaké veci, na ktorých robím a budú tam zapracované. A potom môže zasadiť komisia a potom môžeme to celé prejsť. Čo sa týka sociálnych služieb, nejaké veci sa tam zmenili, ale je to nachystané, myslím si, že v tomto období je to lepšie, keď sa počká a schváliť VZN tak, ako by to malo byť. A rozpracovaný je ešte komunitný plán, že práve sledujem štatistiky, čo sa dalo vybrať z evidencie, takže čo sa dalo urobiť, tak to som urobila. Sú veci, ktoré sa hneď nedajú, lebo nadväzujú na niečo iné, takže pri takýchto veciach sa to môže stať. Ešte by som chcela. Obec vstúpila do projektu Potravinová pomoc. Chcem poďakovať pánovi starostovi, že dokázal

Gecikova
Biro

zabezpečiť pre celý región. Nebolo to ľahké. Podakovať by som chcela aj veľa ľuďom, čo okolo toho robili, že to malo hladký priebeh a ešte dôležité je to, že všetko sedí.“

Pani Kováčová- „Chcem sa spýtať poslancov, že keď sa splnia všetky podmienky, ktoré si dali, či teda plánujete aj niečo schváliť, aby sa aj niečo robilo v obci, alebo sa nebude nič schvaľovať.“

Poslanec Moravčík- „Určite áno. Musím to asi znova povedať.“

Pani Kováčová- „Viem, aké boli problémy pri kanalizácii, keby sa to skôr povolilo, možno by sme prišli k tým peniazom, možno nie, ale bolo to šité úplne horúcou ihlou, teraz tiež nie je veľa času, ale vy stále máte čas, stále je tu nejaká podmienka, tak my občania, ako sme tu, chceme vedieť, či chcete niečo podniknúť, aby sa pán starosta načas pokúsil niečo spraviť.“

Poslanec Cocher- „Jedna vec, čo sa týka kanalizácie, tak to tu bolo zopárkrát zopakované. Celý problém kanalizácie spočíva v tom, že bola nadhodnotená cena a toto bol ten dôvod. To neboli obštrukcie zo strany OZ, to bola nadhodnotená, premrštená cena za celý projekt. Ja som na to upozorňoval a okrem iného som aj povedal, že nie som oprávnený skúmať, aké sú náklady, projektovú dokumentáciu a tieto všetky veci. Ale som uvažoval sedliackym rozumom, lebo Cabaj- Čápor za 18 km žiadala to, čo sme my žiadali za 9 km. Čiže z toho mi vychádza, že nebola splnená základná požiadavka. Buď oni to podliezli, alebo my sme veľmi prestrelili. A ministerstvo životného prostredia skonštatovalo, že my sme to prestrelili. Toto je, čo sa týka kanalizácie. Ja by som chcel, aby tu bolo bytoviek ešte desať, na to ja musím vedieť, či na to mám. Vy ako skúsená podnikateľka, keď robíte podnikateľský zámer, tak asi najskôr uvažujete nad tým, či na to máte alebo nemáte.“

Pani Kováčová- „Jasné, však ak sa splnia podmienky, a keď sa zistí, že tých 5% máme na to, alebo nejako sa to vybaví, či vôbec plánujete niečo schváliť. My občania to vnímame tak, že vy nechcete nič robiť.“

Poslanec Cocher- „Kebyže máme cenu za kanalizáciu o tretinu menšiu, tak o tretinu menej platíme aj tých 5%. To sú zase milióny. Nemôžeme sa tváriť, milión sem, milión tam. O toto nám ide. Pán Deák konštatoval inú sumu, ako bolo konečne schválené. Aspoň takto som to pochopil.“

Pani Kováčová- „Tak som možno nepočula dobre, ale ja len to viem, že naozaj sa to schvaľovalo asi dva dni predtým, ako bolo treba. Bolo to šité horúcou ihlou.“

Poslanec Cocher- „Asi ma nepočúvate. Ja nie som autorom výslednej ceny toho projektu. O tomto som ani nediskutoval s pánom starostom, aj keď tá cena sa pohybovala každú chvíľu nejako inak, ale napokon sa ujednotila. Povedal som, nech to preskúmajú kompetentní. Tí to preskúmali a konštatovali niekde pochybenie? Nie? A to je môj problém, aby som ja správne určil cenu? Ja si mám zobrať projektovú dokumentáciu a mám to študovať? Či je tá cena v poriadku? Nebola splnená základná podmienka, na ktorú sme upozornili.“

Poslanec Moravčík- „Včera som si bral dovolenku, kvôli tomu, že sme sa mali stretnúť fin. komisia s pánom ekonómom kvôli rozpočtu. Som si myslel, že bude všetko v poriadku, dnes schválime úpravu rozpočtu, ale včera som zistil, ja vám to ukážem. Sú tam chyby v počtoch. Nesedí to a takýchto chýb je tam kopec.“

Pani Kováčová- „Ale mali ste pracovnú poradu.“

Poslanci potvrdili spoločne, že toto na pracovnej porade nemali a ani nemali prac. poradu tesne pred zasadnutím OZ.

Starosta- „Ekonóm vás volal v pondelok. Pravdaže, že sú tam chyby, to je pravda, ale zasadnutie fin. komisie malo byť pôvodne už v pondelok a preložili ste si to až na štvrtok. Pripravoval to, možno bol v strese a zle to spočítal. Dnes už nemal čas to opravovať.“

Poslanec Moravčík- „Pán ekonóm spraví takéto základné chyby a vám to dá ešte podpísať.“

Pani Baková- „Vy sa čudujete, že pán ekonóm urobil takéto chyby, keď poslanci, ktorí sa dnes celý večer jednali len o parcelách a stavebných veciach. Poslanci, ktorí sú v stavebnej komisii, ktorí by to už mali mať pripravené, tu sa ešte o každej tej parcele pol hodinu hádajú“

o slovíčkach. Je desať hodín a tu sa jednoducho naťahuje len čas. Tu sa ešte pol hodinu naťahujete o každej parcele. Druhá vec je, dávam pani Kováčovej za pravdu, že tu ako keby sa nič nechcelo robiť pre túto obec. Už každá jedna malá dedina má kanalizáciu a tu sa stále o nej diskutuje. Domov dôchodcov je už pomaly všade. A ešte odpoviem pani Gecíkovej. Čo sa týka toho otvorenia CVČ. Trikrát sa to vyhlasovalo, bolo tu asi 10 mamičiek, bolo to poobede o štvrtej, ja som tu bola. Robili sme také menšie pohostenie.“

Poslankyňa Gecíková- „Ja sa ospravedlňujem, že obecný rozhlas nie je počuť do Bratislavy.“

Pani Baková- „K tomu rozhlasu, že ho je málo počuť, keď sa písala petícia, že po Družstevnej ulici stále chodia tie ťažkotónážne autá, darmo sa bude hovoriť o tom, kde nejde rozhlas, stačí, aby prešli dve veľké autá a už je to pokazené.“

Poslanec Moravčík- „Čo mám ja ako poslanec urobiť viacej na to, aby boli dobre pripravené materiály? Včera som bol na obecnom úrade, odo mňa pán ekonóm opisoval dobré čísla. Čo mám ja, ako poslanec, urobiť viac? Na toto mi odpovedzte.“

Pani Baková- „Treba prísť pripravený. Pochybenie sa tu ekonómovi vytklo. Ale celý večer sa hovorí o parcelách a všetko bolo na stavebnej komisii.“

Poslankyňa Chňapeková- „Ja som predsedníčka stav. komisie a hovoríte mi z duše. Ja keď idem na stav. komisiu, dajú mi veci, ktoré mám riešiť, nevidím tam koho to je, prečo to je, aké dal k tomu starosta stanovisko a stavebný úrad, nikto nevie, koho to je. Ja nemám žiadne podklady k tomu, aj som si vyžiadala materiály a nedostala som ich. Odhliadnuc od toho, že pán starosta zakázal s mnohými rozprávať, hlavne so mnou. Dobré, dostanem to, ideme do terénu, keď tomu nerozumieme prizveme si odborníka, navrhujeme riešenie, ktoré sa potom prejedná na prac. porade a my povieme, že áno, spravte návrh zmluvy. Ako vidíte, tie zmluvy boli takto pripravené pri právničke, ktorá berie 900 eur mesačne. Pán prednosta bol právnik, mi nepovedzte, že to je moja povinnosť, aby som ja mala dobre spravené zmluvy. Čo robia tí ľudia na obecnom úrade, za čo berú peniaze, keď nám takéto materiály predložia. Na toľké hodiny, toľkoto materiálov. Mi povedzte, či sa takéto voľakedy stalo. Takéto veľké chyby. Za toto berú ľudia peniaze?“

Pani Baková- „Predsedníčka komisie by si to mala vedieť spracovať.“

Poslankyňa Chňapeková- „Ale ja nie som zamestnanec obecného úradu. Polovicu vecí, ktoré sme tu riešili, sme nevideli. Dostali sme ich v utorok večer, prípadne v stredu ráno. Alebo dnes poobede, tu. Toto tiež adresujte tým kompetentným. Prečo to nie je predrokované, prečo to nemá hlavu ani päť.“

Poslankyňa Gecíková- „Keď mi zamestnanec predloží stavebný projekt, ktorý ma neúplný rozpočet, odmeníte ho za to, alebo mu povieme, nech to prerobí? A Vy idete vyjednávať nejakú dotáciu a Váš pracovník Vám predloží nedostatočne pripravený rozpočtový plán, projektovú dokumentáciu, boli by ste s tým spokojná? Ja prídem na obecný úrad a tam majú všetci zatvorené dvere, lebo majú zákaz s Gecíkovou a Chňapekovou komunikovať.“

Pán Gecík- „Ako je možné, že ekonóm spraví takúto školácku chybu?“

Poslanec Cocher- „Prečo by ste nemali vedieť, že pán ekonóm je nekompetentný?“

Kontrolór- „Čo sa týka rozpočtu, vyjadril som sa jasne. Sú tam chyby, nesprávne záúčtovania, neviem odpovedať, či položky, ktoré sú dodnes záúčtované v systéme, či naozaj sú zúčtované. Pretože nikto nevie povedať, či je táto položka na správnom mieste. Ak môžem povedať svoj názor, mám obavy, aby to vôbec bolo ešte tento rok.“

Pán Gecík- „A pripravovanie rozpočtu má len pán ekonóm na starosti? Nie je to kvôli tomu, že to ešte stále nemáte, že to nevie spraviť? Nemôže tam starosta postaviť niekoho externe, kto to vie robiť, lebo potom to bude stále takto vyzerat.“

Starosta- „Musím si s ním pohovoriť, nejako to treba vyriešiť. Ekonóm je šikovný, vzdelanie na to má.“

Gecíková
Bíro

Pani Belková- „Martin sa dostal do takej situácie, že nastúpil a neboli všetky veci tak, ako mali byť. Aj z toho pohľadu to zaúčtovanie nebolo tak, ako malo byť. Nebudeme si zakrývať oči. Ja keď som napríklad niečo tam robila, pracoval, mal popripravované veci, ale malo by sa to od začiatku obdobia všetko prekontrolovať.“

Poslankyňa Gecíková- „Náš odborník ekonóm totižto zaúčtoval úpravu smetiska ako spotrebu elektriny. A keď náš ekonóm nevie, že pasíva sú záporné čísla, tak pardon. Po Mariánovi kto prišiel, mohol mu ruky, nohy bozkávať.“ Poslankyňa po ospravedlnení odišla z rokovania.

Poslanec Moravčík- „Ja pána Richtera poznám zo školy. Ja som mu včera pomáhal s tým, aby to dobre vyzeralo, aby tam boli dobré výsledky. Keď ma bude niekto upodozrievať z toho, že ja tu nechcem niečo podporiť, ale ja len poukazujem na tie chyby. Ja som na ne musel ukázať, pretože všetci na mňa tu pozeráte, že ja chcem niečo zamietnuť. Ja len nemám všetky dáta. Pokiaľ ich budem mať, schválime všetko. Ja by som ani nevyťahoval tieto veci, pre jeho dobré meno. Ja som ten posledný, ktorý by mu chcel zle. Len keď sa ma tu ľudia pýtajú, tak musím nejako argumentovať.“

Pani Kováčová- „Tento chlapec vyzerá byť snaživý, vzdelanie má, nemá prax, dobre, dá sa to naučiť, ale ako hovorila aj Vierka, že on vstúpil do zlej situácie a ja si myslím, že ten predošlý ekonóm keď odchádzal, mal mu to odovzdať.“

Kontrolór- „Obaja pracovali spolu asi týždeň-dva. A odovzdávali si agendu.“

Pán Vítek- „Spolu sme pri tom sedeli a boli tam chyby v zaúčtovaniach. Ja keby som mal takého ekonóma, ako tu bol predtým, okamžite ho vyhodím. Toľko chýb, ktoré zostali, ktoré preniesol do návrhu rozpočtu a ktoré už Richter opravil, niektorým veciam samosprávy nerozumel, ale postupne sa to učí. Ja som s ním sedel, keď sa pripravoval návrh rozpočtu, robili sme to spolu. Bohužiaľ urobil chybu, keď sa prenášal z excellu do wordu. V excelli všetko sedelo. Je to veľká chyba, nemalo sa to stať.“

Poslankyňa Chňapeková- „Prečo teda Martin volal pánovi Benemu a starosta mu volal pred dvoma dňami, aby mu prišiel pomôcť, keď je tak zlý a vy by ste ho vyhodili? Dúfam, že pán starosta to teraz nezatají, že sa Mariánovi volalo a že Marián sem chodil a pomáhal mu. A ešte minulý týždeň ste mu volali, aby sem prišiel.“

Pán Vítek- „Volalo sa mu práve preto, že tam boli chyby. Ešte dnes sú tam zle zaúčtované veci zo začiatku roka.“

Poslankyňa Chňapeková- „Môžete tie chyby ukázať fin. komisii? Pretože toto je zavádzanie.“

Pán Vítek- „Určite, keď je MŠ naplánované 30-tisíc euro na telefóny, zdá sa mi to veľa.“

Poslankyňa Belíčková- „Teraz neviem, či tu riešime bývalého ekonóma, alebo terajšieho.“

Starosta- „Uzavríme to, že áno, urobil chybu.“

Vedúca školskej jedálne- „Ja by som vôbec nesprevádzkovala ten bufet. My sa v tej škole snažíme, aby sa naše deti zdravo stravovali a vyjdú za bránu a tu jedia nezdravé veci.“

Starosta- „V tom máš pravdu. Ale deti sú už tak naučené, nezjedia desiatu a idú si niečo kúpiť. Keby tam aj ten bufet nebol, kúpia si to inde.“

Vedúca školskej jedálne- „Na stredoškolských internátoch je zakázaný predaj takýchto vecí úplne.“

Starosta- „Ja to beriem, je snaha to obmedziť, ale momentálne sa to zo zákona zakázať nedá, aby tam ten stánok bol. Ďalej je tu pán Pekar, ktorý prišiel kvôli streche, pre ktorú sme sa rozhodli, máme už nacenenie.“

Pán Pekar- „Bol som na zasadnutí stav. komisie a pani Chňapeková sa vyjadrila, že tá strecha sa bude robiť.“

Poslankyňa Chňapeková- „Pani Chňapeková sa tak nevyjadrila, vyjadrila sa tak, že áno, je to dobrý nápad, ale o tomto musí rozhodnúť obecné zastupiteľstvo. Stav. komisia je poradný orgán pre obecné zastupiteľstvo. Povedala som, že je to dobré na vyčíslenie nákladov, aby sa

tá, ale mám za to, že komisia nemá žiadnu rozhodovaciu právomoc. Môže iba odporučiť, ale nie starostovi, obecnému úradu, ale obecnému zastupiteľstvu.“

Pán Pekar- „Doteraz sa o tom nehlasovalo, čakal som na to, malo to byť na zasadnutí, ale je desať hodín a nič.“

Poslankyňa Chňapeková- „To vám hovorím, že ostatní poslanci o tom ani nevedia.“

Pán Pekar- „Tak sa o tom môžeme teraz baviť, alebo nie?“

Starosta- „Ešte to nie je úplne pripravené, ešte musí prebehnúť jedno stretnutie, kde bude aj vybraná firma. Preto to zatiaľ bolo predložené iba stav komisii. Bola tam dohoda, že sa budeme zaoberať možnosťou, ktorú odporučia.“

Poslankyňa Hollá- „Videla som tuto na viacerých miestach v dedine petíciu aby neprechádzali veľkotonážne autá. Myslím, že v apríli alebo niekedy začiatkom roka sme tuto priamo na OZ hovorili o snímačoch, ktoré odsnímajú rýchlosť, dokáže sa z nich vytiahnuť štatistika a vtedy sa peniažky nenašli. Teraz sa podpisujú ľudia pod petíciu, ak je to iniciatíva z obecného úradu, alebo ako si to mám vysvetliť. Pokiaľ by sme mali čierne na bielom, koľko tých áut prešlo, dalo by sa z toho vytiahnuť veľa. Vtedy nám bolo veľa dať 50- tisíc korún, pretože to bolo v rámci eurofondov, či čoho, už si nepamätám. Teraz ideme písať petíciu.“

Starosta- „Petíciu sme riešili na dopravnom inšpektoráte. Týka sa to hlavnej cesty, ktorá nepatrí pod obec, preto sa spisuje petícia, ktorá pôjde na kraj. Tie snímače nám nepomôžu, keď chceme zamedziť premávku veľkých áut. Čo sa týka rýchlosti, policajti tu stávajú, viac sa preto urobiť nedá.“

Poslankyňa Hollá- „Mohli sme to mať všetko štatisticky doložené.“

Starosta- „A čo by sme tým vyriešili?“

Poslankyňa Hollá- „Keď niekto povie, že po našej ulici prešlo strašne veľa áut, ale takto by sme to mali čierne na bielom. Dalo by sa to štatisticky doložiť. Takto nemáme nič. Ja nehovorím, že tá petícia je zlá, ide o princíp.“

Starosta- Vážené obecné zastupiteľstvo, nakoľko sme vyčerpali všetky témy rokovania.

Predsedníčka návrhovej komisie potvrdila, že ku každému prerokúvanému bodu rokovania bolo schválené uznesenie hlasovaním poslancov OZ Veľké Zálužie.

Starosta- „Vážené poslankyne, vážení poslanci! Vypočuli sme si predsedu návrhovej komisie. Má niekto k jeho vystúpeniu pripomienky? Ak nie, ďakujem predsedovi a členom návrhovej komisie za vykonanú prácu.“

Vážené obecné zastupiteľstvo!

Nakoľko sme program dnešného rokovania vyčerpali, vyhlasujem 4. riadne zasadnutie Obecného zastupiteľstva vo Veľkom Záluží za ukončené.“

Zapisovateľka: Mgr. Daša Kodadová

JUDr. Miroslav Michalčík
prednosta Obce Veľké Zálužie



Ing. Ivana Gecíková, PhD.
Milan Bíro

Karol Bútora
starosta obce